

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından araçların yakıt giderlerinin yakıt sarfiyat verileri ile KDV hariç 5,41 TL/litre fiyatı kullanılmak suretiyle açıklama yapıldığı, ancak yapılan inceleme sonucunda * marka araca ilişkin kullanılan 100 km'deki 10,40 litrelik tüketim değerine ilişkin belgelendirme yapılmadan açıklama yapılmasının mevzuata uygun olmadığı ve isteklinin aşırı düşük açıklamasının reddedilmesi gerektiği

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından 30.10.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen

“Personel Taşıma” ihalesine ilişkin olarak Atak Turizm Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.nin 11.12.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 16.12.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 19.12.2019 tarih ve 55491 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 18.12.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1647 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde kalan istekli Beştur tur. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79’uncu maddesine uygun olmadığı, şöyle ki;

a) İhale konusu işin personel çalıştırılmasına dayalı olmayan bir hizmet alımı olduğu, İdari Şartname’nin 46’ncı maddesinde fiyat farkı verilmeyeceğinin açıkça düzenlendiği, aşırı düşük teklif açıklaması yapıldığı tarihte 2020 yılı asgari ücretin belli olmadığı, bu itibarla 74 adet şoför maliyetinin 2019 yılı brüt asgari ücret üzerinden hesaplanması gerektiği ve 2020 ile 2021 yılları için ise artış öngörülmesi gerektiği, ancak istekli tarafından 2020 ve 2021 yılları artış miktarlarına ilişkin açıklayıcı net bir cevap verilmediği,

b) 74 adet araç ile hizmetin gerçekleştirileceği, ihale kapsamında bu araçların en az 15 adedinin yüklenicinin öz malı olması gerektiği, 15 adet aracın amortisman payı tespit tutanağının sunulmadığı, araçların plakaları, modelleri, kapasiteleri ve aktif değerleri gösterilerek amortisman hesabı yapılmadığı,

c) Öz malı olmayan araçlar için fiyat teklifi alındığı, fiyat tekliflerinde yer alan araçların markaları, plakaları,

modelleri, kapasiteleri ve ruhsatları ile ilgili bilgi ve belgelerin sunulmadığı, alınan fiyat tekliflerinin işçilik, akaryakıt, yağ, bakım onarım, sigorta, vergi ve araç muayene giderlerinin fiyata dâhil edilerek fiyat teklifi alındığı, maliyet bileşenlerinin ayrı ayrı gösterilmediği ve bu giderlere ilişkin tevsik edici belgelere yer verilmediği, bahse konu hususun Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1'inci maddesine aykırı olduğu,

Alınan fiyat tekliflerinin Tebliğ'in 79.2.2.1'inci maddesi uyarınca teklif konu alanda faaliyet gösteren firmalardan alınması gerektiği, ancak fiyat tekliflerinin teklif konu alanda faaliyet göstermeyen firmalardan alındığı,

Ayrıca ilgili fiyat tekliflerinde Tebliğ'in 79.2.2.1'inci maddesi uyarınca bulunması gereken ibarenin yer almadığı, meslek mensubunun iletişim bilgilerinin yer almadığı ve meslek mensubunca kaşelenip imzalanmadığı,

d) Akaryakıt gideri açıklaması yapılırken araçların 100 km'deki ortalama yakıt tüketimi miktarlarının yetkili servislerden alınmış belgelerle tevsik edilmediği, araçlara ilişkin yakıt tüketim miktarlarının her marka araçta farklı olacağından her araç için ayrı ayrı yetkili servislerden alınmış yakıt tüketim miktarları üzerinden hesaplama yapılması gerektiği, akaryakıt litre fiyatına ilişkin olarak ise EPDK tarafından il bazında günlük olarak yayımlanan akaryakıt fiyat listesi sunulmadığı, ilan tarihi ile ihale tarihi arasında geçerli olan akaryakıt fiyat tarifesi ile açıklama yapılmadığı,

e) Araçlara ait motorlu taşıt vergisi giderleri ile muayene giderlerine ilişkin yapılan açıklamada 2020 yılı yeniden değerlendirme oranı göz önüne alınmadan hesaplama yapıldığı,

f) Araçlara ilişkin kasko giderlerini ve zorunlu mali sorumluluk sigortası giderlerini tevsik etmek adına sunulan belgelerin işin süresini kapsamadığı,

Sunulan kasko poliçelerinin ve zorunlu mali sorumluluk sigortası poliçelerinin ekinde yetkili kişilerin imzasını taşıyan sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden anılan teyit yazısının yer almadığı,

Kasko ve trafik sigortası giderleri için fiyat teklifi alındığı, ilgili fiyat tekliflerinde Tebliğ'in 79.2.2.1'inci maddesi uyarınca bulunması gereken ibarenin yer aldığı, ancak bahse konu ibarede satış tutarı tespit tutanağının tarih ve sayısının belirtilmediğı,

g) Araçların bakım onarım giderleri için her marka araca ilişkin yetkili servislerden fiyat teklifi alınmadığı,

h) KİK payı, ihale karar damga vergisi ve sözleşme damga vergisi giderlerini ayrı ayrı karşıladığına dair açıklama yapılmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değ erlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değ erlendirdikten sonra, diğ er tekliflere veya idarenin tespit ettiğı yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediğı süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiğı bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik czmler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir. ...” hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebiği’nin “Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 79’uncu maddesinde “79.2. İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değerın altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemelere göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

...

79.2.2. İstekliler aşırı düşük olarak tespit edilen tekliflerini aşağıdaki yöntemleri kullanarak açıklayabilirler.

79.2.2.1. Üçüncü Kişilerden Alınan Fiyat Teklifleri: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenecek olup, meslek mensubu tarafından muhafaza edilecek ve fiyat teklifinin ekinde idareye verilmeyecektir. Ancak idare veya Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde bu tutanaklar meslek mensubundan istenebilecektir.

Maliyet tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için, fiyat teklifinin mamul/mala ilişkin olması halinde mamul/malın birim fiyatının, tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması; fiyat teklifinin hizmete ilişkin olması halinde ise bu hizmetin

birim fiyatının, tutanakta tespit edilen toplam birim maliyetin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.5) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından “Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim.” ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından “Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmadığını beyan ederim.” ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerekmekte olup, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

...

79.2.3. Meslek mensubu; üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın ve emsal bedel beyanı ile Ek-0.5, Ek-0.6 ve

Ek-0.7 numaralı tutanaklardaki bilgilerin doğruluğundan sorumludur. Meslek mensubu ibaresinden Yeminli Mali Müşavirler veya Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler anlaşılır”

...

79.2.5. İşletme hesabına göre defter tutuluyor olması durumunda; yukarıda belirtilen tutanaklar, işletme hesabı defteri ve işletme hesap özeti kayıtlarına göre düzenlenir.

...

79.2.7. İstekliler tarafından akaryakıt girdisine ilişkin olarak EPDK tarafından il bazında günlük yayımlanan akaryakıt fiyatlarının % 90'ının altında sunulan açıklamalar geçerli kabul edilmeyecektir. Motorin veya benzine yönelik olarak öngörülen tutarın TL/lt cinsinden hesaplanmasında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun ilgili düzenlemeleri dikkate alınacaktır.

79.3. İdarelerin aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirilmesine ilişkin aşağıdaki düzenlemeleri de dikkate almaları gerekmektedir.

79.3.1. Teklifi aşırı düşük olarak tespit edildikten sonra yukarıdaki yöntemlere göre usulüne uygun açıklama yapan isteklilerin teklifleri geçerli kabul edilir. Hayatın olağan akışına veya ticari gereklere aykırılık gibi nedenlerle teklifler reddedilemez.

79.3.2. 79.2.2'nci maddede yer alan yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığının anlaşıldığı durumlarda, istekli tarafından gerekçesi belirtilmek suretiyle, ilgili mevzuatına göre ihale tarihinden önceki son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgeler kullanılarak da açıklama yapılabilir.

79.3.3. Kurumca hazırlanan “İşçilik Hesaplama Modülü” ne (www.ihale.gov.tr) adresinden ulaşılabilecek olup, personel

çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde tekliflerin değerlendirilmesi bağlamında sözleşme ve genel giderler dahil asgari işçilik maliyeti hesabında işçilik hesaplama modülünün kullanılması zorunludur.

79.3.4. Hizmet alım ihalelerinde herhangi bir sigorta giderinin aşırı düşük teklif sorgulamasında önemli bir bileşen olarak kabul edilmesi durumunda, isteklilerce sigorta acentelerinden alınan poliçe, fiyat teklifi veya sözleşmelerin ekine ihale dokümanında yer alan teminat tutarları üzerinden teklif ettikleri sigorta prim tutarlarıyla sigorta hizmetini gerçekleştirebileceklerine ilişkin, ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesi ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşıması gereklidir. Ancak sigorta şirketlerinin genel müdürlük veya bölge müdürlükleri tarafından imzalanmış poliçe veya fiyat teklifleri için teyit alınması zorunlu değildir. Sigorta giderinin tevsiki için sunulan belgenin işin süresinin tamamını kapsamaması gerekmektedir. Ancak birden fazla yılı kapsayan işlerde ilk yıl için alınan sigorta teklifinin ihale tarihinin bulunduğu yıldan önceki yılın Aralık ayına ait Yurtiçi Üretici Fiyatları Endeksinin yıllık değişim oranı esas alınmak suretiyle güncellenerek diğer yıllar için kullanılması mümkündür.

79.3.5. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımlarına ilişkin yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında, sözleşme giderleri ve genel giderlerin % 4 oranında hesaplanması söz konusu olmayacak, sözleşme giderleri ilgili mevzuatına göre hesaplanmak suretiyle açıklama yapılacaktır.” açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname’nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2’nci maddesinde “2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: Personel Taşıma

b) Miktarı ve türü:

İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü ve bağlı Hizmet Merkezleri personelinin, 01.01.2020-31.12.2021 (2 yıl) tarihleri arasında, 74 (Yetmişdört) ayrı güzergâhtan Kuruma getirilip götürülmesi işidir.

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Personel taşıma işi, İstanbul ilinde ve Teknik Şartnamede belirlenen güzergâhlarda gerçekleştirilecektir.” düzenlemesi,

Aynı Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “7.5.2. Yüklenici; işin yapılabilmesi için gerekli görülen araç, makine, teçhizat ve diğer ekipman niteliğinde toplam 74 adet aracı sözleşme süresince temin ederek çalıştırmak zorundadır. Yüklenicinin, teknik şartnamede belirtilen şartlara ve niteliklere uygun olmak üzere çalıştıracığı 74 araçtan en az 15 adedi yüklenicinin öz malı olacaktır.

İstekli öz malı olan araçlarını; araç ruhsatlarının aslı veya noter tasdikli suretleri veya kendi malı olduğunu gösterir fatura, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edecektir.” düzenlemesi,

Anılan Şartname’nin “Teklif fiyata dâhil giderler” başlıklı 25’inci maddesinde “25.1. Taahhüdün yerine getirilmesine ilişkin iş mevzuatı gereğince tesis edilmiş ve edilecek her çeşit işçi sigortasına ait primler ile ulaşım, sigorta, vergi, resim ve harç giderleri ve bu işle ilgili olarak firma tarafından bakanlık, belediye ve il trafik komisyonu ve diğer merciler nezdinde yapılacak teşebbüs ve işlemler sırasında ödenecek her türlü hukuki, cezai ve mali sorumluluklara ait giderler teklif fiyata dahildir.

25.2. 25.1. maddesinde yer alan gider kalemlerinde artış olması ya da benzeri yeni gider kalemlerinin oluşması

hallerinde, teklif edilen fiyatın bu tür artış ya da farkları karşılayacak payı içerdiği kabul edilir. Yüklenici, bu artış ve farkları ileri sürerek herhangi bir hak talebinde bulunamaz.

25.3. Teklif fiyata dahil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir:

25.3.1. 74 (yetmişdört) adet servis aracının her biri için, sözleşme süresi içerisinde fiilen toplam 501 (beşyüzbir) iş gününde personel taşıma hizmeti yapılacaktır. Yüklenici, personel taşıma hizmetinin yerine getireceği 74 (yetmişdört) adet servis aracının; her türlü kira-amortisman, sürücülerin işçilik giderleri, akaryakıt, yağ, bakım-onarım, sigorta giderleri, araçların yıllık vergileri, araç muayene giderleri, personel servis hizmetinin belirlenen güzergahlarda yapılabilmesi için yetki mercilerinden alınması gereken izin ve işlemler, araçların üzerinde bulundurması gereken tanıtım levhaları, araçların köprü geçiş giderleri ile güzergah izin belgelerinin teminine ilişkin giderler teklif fiyata dahildir.

25.4. Sözleşme konusu işin bedelinin ödenmesi aşamasında doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı çerçevesinde İdare tarafından yükleniciye ayrıca ödenir.” düzenlemesi,

Aynı Şartname’nin “Sınır değer” başlıklı 33’üncü maddesinde “33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değer hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden Kanunun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değer altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

a) Verilen hizmetin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifi reddedilir. İhale komisyonunca reddedilmeyen teklifler, geçerli teklif olarak belirlenir. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değerın altında olması durumunda kesin teminat 40.1 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Fiyat farkı" başlıklı 46'ncı maddesinde "46.1. İhale konusu iş için sözleşmenin uygulanması sırasında fiyat farkı hesaplanmayacaktır. Ancak, mücbir sebepler veya idareden kaynaklanan nedenlerle işin bitim tarihinin süre uzatımı verilmek suretiyle uzatılması halinde, yürürlükte bulunan fiyat farkına ilişkin esaslar dikkate alınarak fiyat farkı hesaplanacaktır." düzenlemesi,

Teknik Şartname'nin "İşin Yapılışı İle İlgili Diğer Hususlar" başlıklı 3'üncü maddesinde "...4) Taşıma işleri hafta içinde Kuruma geliş en geç 08:20 – Kurumdan ayrılış en geç 17:15 saatlerinde, belirlenen yer ve güzergah çerçevesinde gerçekleştirilecektir. Ancak araç sorumlusunun talimatıyla araç bu süreden önce hareket edebilir. Cumartesi ve Pazar günleri ile Ulusal bayram ve genel tatil günlerinde taşıma yapılmayacaktır." düzenlemesi,

Sözleşme Tasarısı'nın "İşin süresi" başlıklı 9'uncu maddesinde "9.1. İşe başlama tarihi 01.01.2020; işi bitirme tarihi 31.12.2021

9.2. Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin hesabı takvim

günü esasına göre yapılmıştır.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale işlem dosyası kapsamında gönderilen bilgi ve belgelerden, başvuruya konu ihalenin İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından 30.10.2019 tarihinde birim fiyat teklif alınmak suretiyle ve açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Personel Taşıma” ihalesi olduğu, söz konusu ihalede 17 adet ihale dokümanı indirildiği, 6 istekli tarafından teklif sunulduğu, İdari Şartname’nin 33’üncü maddesinde yer alan düzenleme doğrultusunda ihale komisyonu tarafından sınır değerin 8.534.381,36 TL olarak hesaplandığı, teklifleri sınır değerin altında kalan Beştur tur. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin aşırı düşük teklif olarak belirlendiği, ilgili istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının ise uygun bulunduğu ve 06.12.2019 tarihinde onaylanan ihale komisyonu kararı ile Beştur tur. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak, başvuru sahibi Atak Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği görülmüştür.

İdare tarafından teklifi sınır değerin altında kalan istekliye 11.11.2019 tarihinde gönderilen yazıda “Teklifiniz kapsamında yer alan ve aşırı düşük tekliflerin tespiti amacıyla açıklama istenen bileşenler;

- 1- Personel Giderleri
- 2- Araçların Amortisman/Kira Giderleri
- 3- Akaryakıt Giderleri
- 4- Zorunlu Mali Sorumluluk ve Kasko Sigortası Giderleri
- 5- Araçların Vergi Giderleri
- 6- Araçların Bakım ve Onarım Giderleri
- 7- Araç Muayene Giderleri

8- Sözleşme giderleri

9- İzin ve Yetki Belgesi Giderleri” ifadelerine yer verilerek önemli teklif bileşenlerinin belirlendiği görülmüştür.

Beştur tur. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaları incelendiğinde;

a) İtirazen şikâyeteye konu işin personel taşıma hizmet alımı olduğu, ihalenin 30.10.2019 tarihinde gerçekleştirildiği, bahse konu işin 74 adet servis aracı ile gerçekleştirileceği, söz konusu istekli tarafından yapılan açıklamada 74 personele ilişkin işçilik hesabının KİK İşçilik Hesaplama Modülü kullanılarak 2019 asgari işçilik maliyeti üzerinden belirlenmek suretiyle 2020 ve 2021 yılları için ayrı ayrı % 15 ücret artışı öngörülerek hesaplama yapıldığı görüldüğünden başvuru sahibinin iddiası uygun bulunmamıştır.

b) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından 16 araca ilişkin maliyetlerin kendi malı olan araçlar üzerinden açıklandığı, buna ilişkin meslek mensubu onaylı 13.11.2019 tarihli demirbaş listesinin sunulduğu, söz konusu listede araçların marka, model, motor şase no, plaka, kapasite, edinme değerleri ve amortisman oranlarına yer verildiği, kendi malı araçlar için demirbaş listesinde yer alan bilgiler dikkate alınarak araçların ihale konusu işin süresine isabet eden amortisman maliyetlerinin hesaplandığı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

c) İstekli tarafından kendi malı olmayan araçlara ilişkin maliyetlerin fiyat teklifi ile açıklandığı, ilgili fiyat teklifinin meslek mensubu tarafından imzalanıp kaşelendiği, fiyat teklifinin 58 adet 2019 model 16+1 kapasiteli Volkswagen Crafter aracına ilişkin olduğu ve bakım onarım, yedek parça, zorunlu trafik sigortası, kasko sigortası, koltuk sigortası, MTV, muayene, lastik, şoför, yakıt, egzoz emisyon maliyetlerinin fiyat teklifine dâhil edilmediği ve iddia edilenin aksine tek bir fiyat teklifi ile açıklama yapılmadığı

görülmüştür.

Bahse konu araçların Elibol Taşımacılık Tur. İnş. ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.den alınan fiyat teklifi ile açıklandığı, Elibol Taşımacılık Tur. İnş. ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.ye ait 01.07.2016 tarihli ve 9109 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde firmanın faaliyet alanı ile ilgili olarak "3- insan ve malların kara, hava ve deniz taşımacılığı yapmak, bu amaçla gerekli olan filoları kurmak, satın almak, satmak, kiralamak veya kiraya vermek," ifadesinin yer aldığı, bu itibarla fiyat teklifinin teklife konu alanda faaliyet gösteren bir firmadan alındığı görülmüştür.

Alınan fiyat tekliflerinde Kamu İhale Genel Tebliği uyarınca bulunması gereken "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (13/11/2019) tarih ve (1) sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yer aldığı ve meslek mensubuna ait iletişim bilgilerine de yer verildiği tespit edilmiştir.

Bu itibarla başvuru sahibinin bahse konu iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

d) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından açıklama kapsamında 4 farklı marka araca ilişkin açıklama yapıldığı, bahse konu işte çalıştırılacak olan araçların akaryakıt maliyetinin hesabında EPDK tarafından yayımlanan İstanbul (Avrupa) ilinde ilan edilen fiyatlardan ihalenin ilan tarihi ile ihale tarihi arasında olan 16.10.2019 günü KDV dâhil 6,38 TL/litre fiyatının kullanıldığı ve "Ford Transit Minibüs", "Renault Master" ve "Volkswagen Crafter" araçlarına ilişkin teknik verileri ihtiva eden katalogların sunulduğu, bahse konu kataloglarda araç modellerinin 100 kilometrede şehir içi, şehir dışı ve karışık yakıt sarfiyat verilerinin gösterildiği, ancak "Mercedes-Benz Sprinter" marka araca ilişkin sunulan katalogda yakıt verilerine ilişkin bilgilerin yer almadığı,

istekli tarafından “Mercedes-Benz Sprinter” marka araca ilişkin hesaplama yapılırken 100 km’de 10,40 litrelik tüketim değeri üzerinden hesaplama yapıldığı, ancak 10,40 litrelik tüketim değerine ilişkin ilgili araca ait kataloglarda herhangi bir bilginin bulunmadığı görülmüştür.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından, araçların yakıt giderlerinin yakıt sarfiyat verileri ile KDV hariç 5,41 TL/litre fiyatı kullanılmak suretiyle açıklama yapıldığı, ancak yapılan inceleme sonucunda “Mercedes-Benz Sprinter” marka araca ilişkin kullanılan 100 km’deki 10,40 litrelik tüketim değerine ilişkin belgelendirme yapılmadan açıklama yapılmasının mevzuata uygun olmadığı ve isteklinin aşırı düşük açıklamasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

e) Yapılan açıklama kapsamında 74 araca ilişkin Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğü’nün genelgesi ile duyurduğu 2019 yılı araç muayene ücreti esas alınarak ve bahse konu ücret üzerinden 2020 ve 2021 yılları için ayrı ayrı % 22,58 yeniden değerlendirme oranı dikkate alınarak hesaplama yapıldığı,

74 araca ilişkin Maliye Bakanlığı tarafından yayımlanan 2019 yılı Motorlu taşıtlar vergisi ücreti esas alınarak ve bahse konu ücret üzerinden 2020 ve 2021 yılları için ayrı ayrı % 22,58 yeniden değerlendirme oranı dikkate alınarak hesaplama yapıldığı, bu itibarla başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

f) İsteklinin kendi malı olan 16 adet servis aracına ilişkin trafik sigortası, kasko ve koltuk sigortası için Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketinden fiyat teklifi alındığı, alınan fiyat teklifinin 1 yıllık olduğu ve 2020 yılı için bu fiyatlar kullanılarak açıklama yapıldığı, 2021 yılı için artış oranı dikkate alınarak açıklama yapıldığı, yapılan açıklamanın işin süresini kapsadığı, dolayısıyla kendi malı araçlar ile ilgili kasko ve zorunlu mali sorumluluk sigortası ile ilgili yapılan açıklamanın bu yönüyle mevzuata uygun olduğu görüldüğünden

başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından söz konusu ihalede kiralanacak 58 adet servis aracına yönelik olarak Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketinden alınan 12.11.2019 tarihinde düzenlenmiş ve işin süresini kapsayan karayolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk sigortası poliçesinin ve kasko poliçesinin sunulduğu, anılan poliçelerin 2019 model Volkswagen Crafter araca ilişkin olarak düzenlendiği, bahse konu poliçelerde zorunlu mali sorumluluk sigortası bedelinin 2.455,45 TL olduğu, kasko bedelinin 3.300,00 TL olduğu, 2020 yılı için söz konusu bedeller ile ihale konusu iş kapsamında kiralık olarak kullanılacak olan araç sayısının (58) çarpılması suretiyle açıklama yapıldığı, 2021 yılı için ise bu fiyatlar üzerinden artış oranı dikkate alınarak açıklama yapıldığı, 58 adet aracın tamamının 2019 model Volkswagen Crafter aracı olduğu, dolayısıyla açıklamaların bu haliyle uygun olduğu anlaşılmış olup, başvuru sahibinin iddiası uygun bulunmamıştır.

g) Yapılan açıklamada, 74 adet araca ilişkin meslek mensubu onaylı özel servislerden alınmış fiyat tekliflerinin sunulduğu, dolayısıyla açıklamanın bu yönüyle mevzuata aykırı olmadığı görüldüğünden başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

h) İstekli tarafından yapılan açıklamada, sözleşme damga vergisi, karar pulu ve KİK katılım payı maliyetlerinin istekli tarafından verilen teklif bedeli üzerinden her bir kalem ayrı ayrı gösterilmek suretiyle hesaplama yapıldığı görüldüğünden başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Beştur tur. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasının

reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Toplantı No : 2020/001

Gündem No : 52

Karar Tarihi : 08.01.2020

Karar No : 2020/UH.I-46