Aşırı düşük teklif açıklamasına konu iş kalemlerine ait girdilerin ürün temini ve yerine konulması şeklinde tanımlandığı söz konusu ürünlerin montajlarının esaslı işçilik veya malzeme katkısı gerektirmedikleri anlaşılmaktadır söz konusu ürünlerin montajları için teklif alınan işçilik bedellerinin, bu ürünlerin temini için gereken bedellere nispeten çok düşük tutarlarda oldukları görülmekte olup bu ürünlerin yerlerine yerleştirilmeleri için başka

firmadan fiyat teklifi alınmış olması hususunun tek başına söz konusu ürünlerin montajlarının mutlak olarak esaslı işçilik gerektirdiği şeklinde yorumlanması mümkün değildir Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir (Danıştay Kararlı)

Toplantı No	: 2022/018
Gündem No	: 23
Karar Tarihi	: 23.03.2022
Karar No	: 2022/MK-100

BAŞVURU SAHİBİ: Arhat Enerji A.Ş.
İHALEYİ YAPAN İDARE: T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2020/185331 İhale Kayıt Numaralı “Mardin Ceylanpınar Ovaları Cazibe Sulaması 2 Kısım Şebeke İkmali İşi” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/185331 ihale kayıt numaralı “Mardin Ceylanpınar Ovaları Cazibe Sulaması 2 Kısım Şebeke İkmali İşi” ihalesine ilişkin olarak, Arhat Enerji A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.I-911 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Davacı Arhat Enerji A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 30.09.2021 tarihli ve E:2021/1059, K:2021/1724 sayılı kararı ile dava konusu işlemin 1’inci iddia yönünden reddine ilişkin kısmının iptaline, davacının 2 ve 3’üncü iddialarının reddine ilişkin kısımları yönünden davanın reddine karar verildiği, bahse konu Ankara 14. İdare Mahkemesi kararının uygulanmasını teminen alınan 11.11.2021 tarihli ve 2021/MK-436 sayılı Kurul kararı ile “1- Kamu İhale Kurulunun 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.I-911 sayılı kararında mekanik ve elektrik teçhizatı için alınan fiyat tekliflerine ilişkin değerlendirmelerin iptaline,
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,” karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16.12.2021 tarihli ve E:2021/4837, K: 2021/5201 sayılı kararında “Aşırı düşük teklif açıklamasına konu “Otomatik Geri Yıkamalı Tambur Filtre ve Kontrol Panosu” ile “Basınçlı filtre” iş kalemlerine ait girdilerin “ürün temini ve yerine konulması” şeklinde tanımlandığı görülmekte olup, bu tanımlamadan hareketle söz konusu ürünlerin montajlarının esaslı işçilik veya malzeme katkısı gerektirmedikleri anlaşılmaktadır. Nitekim söz konusu ürünlerin montajları için teklif alınan işçilik bedellerinin, bu ürünlerin temini için gereken bedellere nispeten çok düşük tutarlarda oldukları görülmektedir.
Öte yandan, bu ürünlerin yerlerine yerleştirilmeleri için başka firmadan fiyat teklifi alınmış olması hususunun tek başına söz konusu ürünlerin montajlarının mutlak olarak esaslı işçilik gerektirdiği şeklinde yorumlanması mümkün değildir.
Bu itibarla, söz konusu ürünlerin piyasada mutad olarak üçüncü kişiler tarafından temin edilen ve maliyetleri defter kayıtlarından hesaplanabilir mallar olduğu, bunların montajları için teklif alınan işçilik bedellerinin ürün bedellerine oranla çok düşük olduğu hususları birlikte dikkate alındığında, bu fiyat girdilerinin üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklanmasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.
Bu durumda, anılan iddia yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık, işlemin bu kısmının iptali yönündeki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet görülmemiştir.” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarihli ve 2021/MK-436 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.I-911 sayılı kararının hukuki geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.