

Aşırı düşük savunmada Üçüncü kişilerden alınacak fiyat tekliflerinin, işin yapılacağı yerde faaliyet gösteren firmalardan alınacağına dair bir düzenleme bulunmadığı

Aşırı düşük savunmadaÜçüncü kişilerden alınacak fiyat tekliflerinin, işin yapılacağı yerde faaliyet gösteren firmalardan alınacağına dair bir düzenleme bulunmadığı

Toplantı No	: 2020/049
Gündem No	: 26
Karar Tarihi	: 28.10.2020
Karar No	: 2020/MK-250

BAŞVURU SAHİBİ:

Kayahan İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 10.Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/55276 İhale Kayıt Numaralı “Şalpazarı-İskenderli (Dokap) İl Yolu Km:0+000-12+343,756 Arası (Acısu – Sisdağı Bağlantı Yolu Km:0+000-1+300 Arası Dahil) Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü İşleri Ve Üstyapı İşleri Yapılması (İkmal) İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/55276 ihale kayıt numaralı “Şalpazarı-İskenderli (Dokap) İl Yolu Km:0+000-12+343,756 Arası (Acısu – Sisdağı Bağlantı Yolu Km:0+000-1+300 Arası Dahil) Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü İşleri ve Üstyapı İşleri Yapılması (İkmal) İşi” ihalesine ilişkin olarak Kayahan İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.06.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1049 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Kayahan İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 22.09.2020 tarihli ve E:2020/1141, K:2020/1357 sayılı kararında “...Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin Karayolları 10. Bölge Müdürlüğünce gerçekleştirilen “Şalpazarı – İskenderli İl Yolu Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü İşleri ve Üstyapı İşleri Yapılması (İkmal) İşi” ihalesine katıldığı, sınır değerın altında teklif verdiği için idarece aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının kabul edilmeyerek davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin müdahil iş ortaklığı üzerinde kaldığı, davacı tarafından Kamu İhale Kuruluna itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvuruda ileri sürülen birinci ve üçüncü iddianın haklı bulunduğu, “C30/37 beton harcı hazır beton harçları” ile ilgili ikinci iddianın reddine ilişkin Kamu İhale Kurulunun 11/06/2020 tarihli 2020/UY.II-1049 sayılı işleminin tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Mevzuatta, üçüncü kişilerden alınacak fiyat tekliflerinin, işin yapılacağı yerde faaliyet gösteren firmalardan alınacağına dair bir düzenleme bulunmamaktadır. İhale konusu işin yapımı aşamasında, aşırı düşük teklif açıklaması istenilen iş kalemine ilişkin malzemenin, fiyat teklifi alınan firmadan temin edilmesini zorunlu kılan bir düzenleme de bulunmamaktadır. Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi, o iş kaleminin, teklif edilen fiyata yapılabilirliğinin tevsikine yönelik olup, bu malzemenin fiyat teklifi veren firmadan temin edileceği anlamına gelmemektedir.

Bu durumda, aşırı düşük teklif açıklamasında sunulan belgelerde, söz konusu malzemenin işin yapımı aşamasında fiyat teklifi alınan firmadan temin edileceğine yönelik davacı tarafından herhangi bir beyanda ya da taahhütte bulunulmamışsa, bu malzemenin, işin yapımı aşamasında başka bir firmadan da temin edilebileceği, kaldı ki, fiyat teklifi alan firmadan temin edilse dahi, bu malzemenin standartlara uygun şekilde tesliminin alternatif yollarının olabileceği, kullanılacak malzemenin teknik özelliklerinin uygun olup olmadığının işin yapımı, kontrolü, muayenesi ve kabulü aşamasında değerlendirilmesi gerektiği dikkate alındığında, beton harcına ilişkin olarak davacının yapmış olduğu aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olduğu anlaşılmış ve davacının itirazın şikâyet başvurusunun “C30/37 beton harcı hazır beton harçları” ile ilgili ikinci iddiası yönünden reddine ilişkin Kamu İhale Kurulunun 11/06/2020 tarihli 2020/UY.II-1049 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunduğu sonucuna varılmıştır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 11.06.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1049 sayılı kararının 2’nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.