

**Aşırı düşük savunma
analizlerinde nakliye
mesafesinin idarece 30 km
olarak belirlenmesine rağmen
ihale üzerinde kalan iş
ortaklığı tarafından daha
düşük km üzerinden açıklamada
yapabilir**

**Aşırı düşük savunma
analizlerinde nakliye
mesafesinin idarece 30 km
olarak belirlenmesine rağmen
ihale üzerinde kalan iş
ortaklığı tarafından daha
düşük km üzerinden açıklamada
yapabilir**

Toplantı No	: 2021/045
Gündem No	: 52
Karar Tarihi	: 03.11.2021

Karar No	: 2021/MK-424
BAŞVURU SAHİBİ: Alpyol İnşaat Enerji Madencilik San. Ve Tic. A.Ş.	
İHALEYİ YAPAN İDARE: Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü	
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2021/66070 İhale Kayıt Numaralı “Karayolları 11(Van) Bölge Müdürlüğü Hudutları Dahilinde 113(Muş) Ve 116 (Malazgirt) Şube Şefliği Yollarında Agrega Temini, Üst Yapı Ve Sathi Kaplama İşleri Yapılması İşi” İhalesi	
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:	
KARAR:	

Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/66070 ihale kayıt numaralı "Karayolları 11(Van) Bölge Müdürlüğü Hudutları Dahilinde 113(Muş) ve 116 (Malazgirt) Şube Şefliği Yollarında Agrega Temini, Üst Yapı ve Sathi Kaplama İşleri Yapılması İşİ" ihalesine ilişkin olarak Alpyol İnşaat Enerji Madencilik San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.06.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1133 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Alpyol İnş. Enerji Mad. San. ve Tic. A.Ş tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 15.10.2021 tarihli E:2021/1333, K: 2021/1664 sayılı kararında "Uyuşmazlıkta, davacı şirketin 6. madde de yer alan iddiaları değerlendirildiğinde; ihaleye katılan isteklilerin analizlerine dayanak teşkil eden bilgi ve belgeler ile onların taşınması gerektiği kriterlerin belirlendiği ancak taahhütnamelerin bu belgeler arasında sayılmadığı ve dolayısıyla temsile yetkili olduğuna dair durumun tespiti açısından imza sirküleri ile Ticaret Sicil Gazeteleri ve mali müşavir onaylı pay defterinin sunulmasına bu aşamada gerek bulunmaması nedeniyle davacının bu iddiasının yerinde olmadığı, İhale üzerinde bırakılan iş ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif açıklamasında sunulan analizler incelendiğinde, açıklama istenen iş kalemlerinin birim fiyatları ile miktarlarının çarpımında ve iş kalemlerinin tutarlarının toplamında aritmetik hata bulunmadığı, iş kalemlerinin hesap cetvelindeki fiyatları ile analizlerdeki birim fiyatların birbiriyle uyumlu olduğu, hesap cetvelindeki toplam teklif tutarı ile toplam teklif bedeli arasında uyumsuzluk bulunmaması nedeniyle davacının bu iddiasının da yerinde olmadığı, İhale üzerinde bırakılan dava dışı iş ortaklığı tarafından idarece belirlenen analiz formatına uygun açıklamaların sunulmuş olduğu, davalı idare tarafından aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan analizler üzerinden yapılan incelemede açıklama istenilmeyen analiz girdileri için birim fiyat teklifinde bulunulduğu, dolayısıyla hiçbir analiz girdisine 0,00 TL öngörülmediği ve ayrıca aynı cins analiz girdileri için farklı analiz ve iş kalemlerinde farklı fiyat kullanılmadığı ve yapılan hesaplamalarda bir yanlışlığa rastlanmadığından davacı şirketin bu iddiasının da yerinde olmadığı, ihale üzerine bırakılan iş ortaklığı tarafından motorin analiz fiyat listesinde EPDK tarafından İl bazında yayınlanmış fiyatın kullanılması ve motorinin litre/kg dönüşümü hususunda EPDK düzenlemeleri çerçevesinde hesaplamaların yapılmış olduğu görüldüğünden bu kısımlara yönelik davacı şirketin ileri sürdüğü iddiaların yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. Davacı şirket vekili tarafından İhale üzerine bırakılan iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan " Mıcır nakli " analiz girdisi için yapılan açıklamanın mevzuata aykırı olduğu ve bu hususu ispatlayıcı her hangi kamu kurum ve kuruluşu tarafından düzenlenen veya onaylanan belgenin sunulmamış olmasına ilişkin iddiası yönünden ise, idarece ihaleye katılan isteklilere gönderilen analizlerde nakliye mesafesinin 56,8 km olarak belirlenmesine rağmen ihale üzerinde kalan iş ortaklığı tarafından 35 km üzerinden açıklamada bulunulduğu, yukarıda yer alan Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.15. maddesinde yer alan açık hükme ve rekabetin sağlanmasında hakkaniyet gereği olmasına rağmen daha düşük mesafe kullanarak açıklama yapan istekli olan iş ortaklığının ihale konusu işe özgü alanlara ilişkin açıklamalarında kamu kurum ve kuruluşları tarafından düzenlenen ve onaylanan belgeleri sunmadığı, mesafelere yönelik yapılan açıklamanın, bu yükümlülüğün yerine getirilmemesini haklı kılmayacağı, göz önüne alındığından davacı şirketin bu yönden yaptığı itirazın yerinde bulunmayarak reddine ilişkin Kamu İhale Kurulunun 09/06/2021 tarih ve 2021/UY.I-1133 sayılı kararında hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 09.06.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1133 sayılı kararının 6'ncı iddiası kapsamında yer alan ihale üzerinde bırakılan isteklinin mıcır nakline ilişkin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığı yönündeki husus ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

