

Aşırı düşük savunmada fiyat teklifinde periyodik bakım giderleri ve lastik giderlerine ilişkin olarak ayrı satır açılmadığı görülmekle birlikte aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan fiyat teklifinde periyodik bakım giderleri ve lastik giderlerinin fiyat teklifine dahil olduklarının belirtildiği, aktarılan mevzuat hükümlerine göre üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ile aşırı düşük teklif açıklaması yapılabilmesine imkan

tanındığı, ancak üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ile açıklama yapılması halinde söz konusu fiyat teklifinin maliyet bileşenlerine ayrılması gerektiği yönünde düzenleme bulunmadığı değerlendirildiğinde, fiyat teklifinde idarece aşırı düşük teklif açıklaması istenilen periyodik bakım giderleri ve lastik giderlerine ilişkin olarak ayrı satır açılmadığı gerekçesiyle tesis edilen dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk

**bulunmadığı
varılmıştır.**

sonucuna

Toplantı No	: 2018/012
Gündem No	: 41
Karar Tarihi	: 27.02.2018
Karar No	: 2018/MK-76

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Sim Çağrı Hizmetleri Oto Kiralama Özel İstihdam Temizlik San. Ve Tic. Ltd. Şti.- Karin Bilişim Tem Tur İnş. Taah. Tic. Ve San. Ltd. Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Kartepe Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/488967 İhale Kayıt Numaralı “Altyapı Ve Üst Yapı Çalışmaları İçin 30 Aylık Personel Çalıştırılması” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Kartepe Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/488967 ihale kayıt numaralı Altyapı ve Üst Yapı Çalışmaları İçin 30 Aylık Personel Çalıştırılması ihalesine ilişkin olarak Sim Çağrı Hizmetleri Oto Kiralama Özel İstihdam Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. – Karin Bilişim Tem Tur İnş. Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 29.03.2017 tarihli ve 2017/UH.III-932 sayılı karar ile “1- 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine 2- 4734 sayılı Kanun’un yukarıda yer alan 10,17 ile 54’üncü hükümleri gereği İş Ortaklığı’nın Özel Ortağı olan Karin Bilişim Tem Tur İnş. Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti. hakkında mevzuata aykırılıkları tespit edilen hususlar hakkında ihaleyi yapan idarece gerekli inceleme ve/veya soruşturmanın yapılmasına” karar verilmiştir.

Davacı Sim Çağrı Hizmetleri Oto Kiralama Özel İstihdam Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. – Karin Bilişim Tem Tur İnş. Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından verilen 12.09.2017 tarihli ve E:2017/1191 K:2017/2358 sayılı kararda davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı Sim Çağrı Hizmetleri Oto Kiralama Özel İstihdam Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. – Karin Bilişim Tem Tur İnş. Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından verilen 12.09.2017 tarihli ve E:2017/1191 K:2017/2358 sayılı kararının bozulmasına ilişkin temyiz başvurusunda bulunulması üzerine açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11.12.2017 tarih ve E:2017/2720, K:2017/3715 sayılı kararında “Mahkeme kararının, davacıların trafik sigortası ve araç kasko giderlerine dair İş-Ka Sigorta Aracılık Hiz. Ltd. Şti. den alınan ve Ray Sigorta Adana Bölge Müdürlüğü tarafından onaylanan fiyat teklifinin fotokopi belge olmadığı yönündeki iddiasıyla ilgili davanın reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Mahkeme kararının, davacı şirketler tarafından idarece aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında araç maliyetlerine ilişkin olarak sunmuş oldukları fiyat teklifinde periyodik bakım giderleri ve lastik giderlerinin ayrı ayrı belirtilmediği veya ayrı ayrı belgelerle açıklanmadığı gerekçesiyle açıklamalarının uygun bulunmayarak tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin iptali isteminin reddine ilişkin kısmına gelince

...

Söz konusu fiyat teklifinde periyodik bakım giderleri ve lastik giderlerine ilişkin olarak ayrı satır açılmadığı görülmekle birlikte aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan fiyat teklifinde periyodik bakım giderleri ve lastik giderlerinin fiyat teklifine dahil olduklarının belirtildiği, aktarılan mevzuat hükümlerine göre üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ile aşırı düşük teklif açıklaması yapılabilmesine imkan tanındığı, ancak üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ile açıklama yapılması halinde söz konusu fiyat teklifinin maliyet bileşenlerine ayrılması gerektiği yönünde düzenleme bulunmadığı değerlendirildiğinde, fiyat teklifinde idarece aşırı düşük teklif açıklaması istenilen periyodik bakım giderleri ve lastik giderlerine ilişkin olarak ayrı satır açılmadığı gerekçesiyle tesis edilen dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” gerekçesiyle mahkeme kararının kısmen bozulmasına/kısmen onanmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle, anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 29.03.2017 tarihli ve 2017/UH.III-932 sayılı kararının 1’inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,”

Oybirliği ile karar verildi.