

Aşırı düşük Savunmada  
Piyasada litre cinsinden  
satılan mazotun bazı kamu  
kurum ve kuruluşlarınca  
yayınlanan analizlerde  
miktarının kilogram cinsinden  
belirlendiği, litre cinsinden  
kilogram cinsine dönüşümde  
yoğunluğa ilişkin  
katsayıların ne olması ya da  
hangi aralıkta olması  
gerektiği hususunda ihale  
mevzuatında açık bir hükmün  
yer almadığı, gerek idareler  
ve ilgili kuruluşlar  
nezdinde, gerekse piyasada  
faaliyet gösteren firmalar  
nezdinde farklı

değerlendirmelerin esas alındığı, motorinin litresinin kütlesele birime dönüştürülmesinde hangi yoğunluğun esas alınacağı hususu ihaleyi yapan idarenin uzmanlık alanı dışında kalsa da Karayolları Genel Müdürlüğü'nün birim fiyat kitabında mazotun hacimsel miktardan kütlesele miktara dönüştürülmesinde özgül ağırlığının 0,850 kg/litre olarak belirtildiği, davacı şirket tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarında da Karayolları Genel Müdürlüğü

tarafından yayımlanan birim fiyat tarifindeki özgül ağırlığın kullanıldığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının davacı şirketin mazot girdisine dair açıklamalarının, 0,850 oranında kesafet oranı uygulanması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmında da hukuka uygunluk bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulması

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2023/028    |
| <b>Gündem No</b>    | : 11          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 10.05.2023  |
| <b>Karar No</b>     | : 2023/MK-105 |

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Solmaz Taahhüt İnşaat Anonim Şirketi

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü Kayseri

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2021/199090 İhale Kayıt Numaralı “Karayolları 6Bölge Müdürlüğü 61(Kırşehir) Şube Şefliği, 64(Niğde) Şube Şefliği, 67(Nevşehir) Şube Şefliği Ve Bölge Dahili Yollarında Konkasörle Kırılmış Asfalt Mıcırı Ve Plent Malzemeleri Temini,Nakli,Temel Yapılması İle Sathi Kaplama Yapılması İşi” İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/199090 ihale kayıt numaralı “Karayolları 6.Bölge Müdürlüğü 61 (Kırşehir) Şube Şefliği, 64 (Niğde) Şube Şefliği, 67 (Nevşehir) Şube Şefliği ve Bölge Dahili Yollarında Konkasörle Kırılmış Asfalt Mıcırı ve Plent Malzemeleri Temini, Nakli, Temel Yapılması ile Sathi Kaplama Yapılması İşi” ihalesine ilişkin olarak, Solmaz Taahhüt İnşaat Anonim Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 02.09.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1631 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Proyap Enerji Nak. İnş. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15.İdare Mahkemesinin 28.02.2022 tarihli ve E: 2021/1937, K:2022/416 sayılı kararında “davanın reddine” karar verilmiş olup, söz konusu kararın temyizen incelenmesi neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15.02.2023 tarihli ve E:2022/2359, K:2023/615 sayılı kararı ile “...İdarece 01/06/2021 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen yazı ile sınır değerın altında kalan isteklilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, söz konusu yazı ile 5 iş kalemi/gruplarına ait aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği ve ekinde ise açıklama istenilen ve istenilmeyen analiz girdileri listesi ile analiz formatlarının gönderildiği, açıklama istenilen analiz girdileri listesinde 10.120.1030 poz numaralı yükleyici (11/2 yd3 veya 5500 libre taşıma güçlü, takriben 80 HP muadili lastik tekerlekli) analiz girdisine de yer verildiği, idarece gönderilen analiz formatlarında açıklama durumu sütununda “istenecek” ve “istenmeyecek” şeklinde girdilere yer verildiği, bu kapsamda yükleyici analiz girdisinin KGM/6040-P, KGM/6560-P, Plent-Analiz ve KGM/6100/3-P poz numaralı iş kaleminde yer aldığı, bu kalemlere ait analiz formatlarında açıklama durumu sütununda sadece KGM/6100/3-P poz numaralı iş kaleminde “istenecek” ifadesine yer verildiği, diğer iş kalemlerine ait analiz formatlarında bahse konu girdi için “istenmeyecek” şeklinde belirlendiği, yükleyici analiz girdisi açıklama istenilen analiz girdileri listesinde yer almakla birlikte, analiz formatlarında oluşturulan bu farklılığın aşırı düşük teklif açıklaması yapacak istekliler arasında tereddüde neden olduğu; aynı şekilde açıklama istenilen analiz girdileri listesinde 10.120.1023 poz numaralı kompresör (210 cfm’lik kompresör+hortum ve tabancalar) analiz girdisine de yer verildiği, idarece gönderilen analiz formatlarında açıklama durumu sütununda “istenecek” ve “istenmeyecek” şeklinde girdilere yer verildiği, bu kapsamda kompresör analiz girdisinin KGM/6040-P, KGM/6560-P, Plent-Analiz ve KGM/6100/3-P poz numaralı iş kaleminde yer aldığı, bu kalemlere ait analiz formatlarında açıklama durumu sütununda KGM/6040/P poz numaralı ve Plent-Analiz iş kalemlerinde “istenecek” ifadesine yer verildiği, diğer iş kalemlerine ait analiz formatlarında bahse konu girdinin “istenmeyecek” şeklinde belirlendiği, kompresör analiz girdisi açıklama istenilen analiz girdileri listesinde yer almakla birlikte, analiz formatlarında oluşturulan bu farklılığın aşırı düşük teklif açıklaması yapacak istekliler arasında tereddüde neden olduğu, dolayısıyla açıklama istenilen analiz girdileri listesinde yer alan bir girdinin analiz formatlarında da açıklama durumu sütununda “istenecek” ifadesine yer verilmesi, analiz formatlarının açıklama istenilen analiz girdileri listesi ile uyumlu olması gerektiği anlaşıldığından, Kurul kararının davacının aynı analiz girdisi için farklı iş kalemlerinde belirtildiği şekilde farklı birim fiyatlar öngörüldüğü gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamasının hukuka aykırı olduğuna yönelik kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

...

Piyasada litre cinsinden satılan mazotun bazı kamu kurum ve kuruluşlarınca yayınlanan analizlerde miktarının kilogram cinsinden belirlendiği, litre cinsinden kilogram cinsine dönüşümde yoğunluğa ilişkin katsayıların ne olması ya da hangi aralıkta olması gerektiği hususunda ihale mevzuatında açık bir hükmün yer almadığı, gerek idareler ve ilgili kuruluşlar nezdinde, gerekse piyasada faaliyet gösteren firmalar nezdinde farklı değerlendirmelerin esas alındığı, motorinin litresinin kütesel birime dönüştürülmesinde hangi yoğunluğun esas alınacağı hususu ihaleyi yapan idarenin uzmanlık alanı dışında kalsa da Karayolları Genel Müdürlüğü’nün birim fiyat kitabında mazotun hacimsel miktardan kütesel miktara dönüştürülmesinde özgül ağırlığının 0,850 kg/litre olarak belirtildiği, davacı şirket tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarında da Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan birim fiyat tarifindeki özgül ağırlığın kullanıldığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının davacı şirketin mazot girdisine dair açıklamalarının, 0,850 oranında kesafet oranı uygulanması sebebiyle uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesine ilişkin kısmında da hukuka uygunluk bulunmamaktadır...” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 02.09.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1631 sayılı kararının Proyap Enerji Nak. İnş. A.Ş.’ye ilişkin tespitleri içeren (B) bölümünün iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.