

Aşırı düşük savunmada Satış tutarı tespit tutanaklarının son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemlerinin hatalı şekilde belirlendiği veya hiç belirlenmediği tespit tutanaklarının Tebliğ maddesi ve ekindeki standart formlara aykırı şekilde düzenlenmesi

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

- a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,
- b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir...” hükmü,

3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu’nun “Serbest muhasebeci mali müşavirlere rapor düzenlettirme yetkisi ve sorumluluk” başlıklı 8/A maddesinde “... Serbest muhasebeci mali müşavirler, iadeye ilişkin düzenledikleri raporların doğru olmasından sorumludurlar. Düzenledikleri raporun doğru olmaması halinde, rapor kapsamı ile sınırlı olmak üzere, ziyaa uğratılan vergilerden ve kesilecek cezalardan mükellefle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar.” hükmü,

Anılan Kanun’un “Tasdik ve tasdikten doğan sorumluluk” başlıklı 12’nci maddesinde “...Yeminli mali müşavirler yaptıkları tasdikin doğruluğundan sorumludurlar. Yaptıkları tasdikin doğru olmaması halinde, tasdikin kapsamı ile sınırlı olmak üzere, ziyaa uğratılan vergilerden ve kesilecek cezalardan mükellefle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar...” hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği’nin ihale ilan tarihi (30.11.2020) itibariyle yürürlükte olan “Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler” başlıklı 45’inci maddesinde “...45.1.2. Sınır değer altındaki teklif sahiplerinden yaklaşık maliyetin % 80’lik bölümünü oluşturan iş kalemleri/gruplarına ilişkin ayrıntılar yazılı olarak istenir. Bu çerçevede; istenen açıklamanın

niteliği dikkate alınarak, isteklilere beş (5) iş gününden az olmamak üzere makul bir süre verilir. Yazıda ayrıca, ihale konusu işe özgü alanlara (malzeme ocağı vb.) ilişkin olan ve açıklama istenecek girdi niteliğinde bulunan nakliyelere dair yaklaşık maliyet hesabında esas alınan mesafeler belirtilir.

...

45.1.2.3. İhale komisyonu teklifleri aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerden (45.1.2.1) maddesinde belirlediği iş kalemleri/grupları için isteyeceği açıklama ile ilgili yazıda, (45.1.2.2) maddesine göre açıklama istenilmeyecek olan analiz girdilerini de belirtecektir.

İstekliler, teklifi kapsamında yer alan iş kalemleri/grupları için hazırlayacakları analizlerde (45.1.2.2) maddesine göre açıklama istenilmeyecek olan analiz girdileri de dahil analizlerini oluşturan tüm girdileri göstereceklerdir.

...

45.1.3. İsteklilerden teklifleri kapsamında analiz ve hesap cetveli sunmaları istenmeyecektir. Analizler ve hesap cetveli, Kanunun 38 inci maddesi uyarınca teklif fiyatı aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin tekliflerinin önemli bileşenleri ile ilgili ayrıntıların belirlenmesi amacıyla, sadece aşırı düşük teklif sahibi isteklilerden istenecektir. Bu çerçevede; teklif fiyatının aşırı düşük olduğu tespit edilen istekliler tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenlerine ilişkin olarak yapacakları açıklama kapsamında;

...

b) Teklif birim fiyatlı işlerde; açıklama istenen iş kalemlerinin birim fiyatlarına ilişkin olarak ihale dokümanında verilen analiz formatına uygun analizleri

sunacaklardır. Sorgulamaya konu edilmeyen iş kalemleri/grupları için analiz sunulması istenmeyecektir.

...

45.1.4. İdare tarafından ihale dokümanı kapsamında;

a) Teklif birim fiyatlı işlerde; her bir iş kaleminin yapım şartlarına, tarif ve içeriğine göre analizde yer almasını istediği “malzeme, işçilik, makine ve diğerleri (varsa; nakliyeler, inşaat yerindeki yükleme, boşaltma, yatay ve düşey taşımalar, zamlar vb.)” sadece girdi cinslerinin belirlendiği, analiz girdileri ile miktarlarının ve tutarlarının belirtilmediği,

...

(Ek-Y.2)’de yer alan örneğe uygun analiz formatının isteklilere verilmesi, isteklilerin de tekliflerinin aşırı düşük olarak tespit edilerek kendilerinden açıklama istenmesi durumunda, yapacakları açıklamada sunacakları analizlerin verilen bu formata uygun olması gerekmektedir.

...

45.1.5. İsteklilerin iş kalemleri/iş grupları için kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış cari yıl birim fiyatları veya bu fiyatlardan daha yüksek fiyatları teklif etmeleri ve söz konusu iş kalemleri/grupları için; hangi kamu kurum ve kuruluşunun birim fiyatını kullandıklarını, birim fiyat poz numarasını da yazmak suretiyle liste halinde belirterek açıklamaları kapsamında sunmaları durumunda analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda; isteklilerin, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış “kar ve genel gider içermeyen birim fiyatların” üzerine, kendi belirledikleri “kar ve genel gideri” ilave ederek birim fiyatlarını oluşturmaları durumunda da; hangi kamu kurum ve kuruluşunun “kar ve genel gider hariç birim fiyatını” kullandıklarını ve kendi belirledikleri “kar ve genel gider” tutarını yazmak suretiyle liste halinde belirterek açıklamaları kapsamında sunmaları halinde de, söz konusu iş kalemleri/iş grupları için analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda isteklilerin

analiz düzenlemeleri zorunlu olmayan söz konusu iş kalemleri/grupları için 45.1.13 maddesinde belirtilen belgeleri sunmalarına da gerek bulunmamaktadır.

...

İlan veya davet tarihinde cari yıl birim fiyatın yayımlanmamış olması durumunda, istekli tarafından önceki yılın yayımlanmış birim fiyatları kullanılabilir.

45.1.6. Analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenerek yayımlanmış rayiçleri kullanan ve söz konusu rayiçleri poz numaralarını da belirtmek suretiyle liste halinde sunan isteklilerin, söz konusu rayiçlere ilişkin olarak 45.1.13 maddesinde belirtilen belgeleri sunmalarına gerek bulunmamaktadır.

...

45.1.8. Aşırı düşük teklifine ilişkin olarak yaptığı açıklamada sunduğu analizler, ihale dokümanı kapsamındaki analiz formatına, birim fiyat tariflerine, idarece tanımlanan yapım şartlarına veya teknik şartnameye uygun olmayan, analiz fiyat tutarları teklif fiyatların üzerinde olan isteklilere ait teklifler reddedilecektir. Analizler üzerinde yapılan incelemede; çarpım ve toplamlarda hesaplama hatası bulunması durumunda, analiz girdilerine ait fiyatlar esas alınarak, hesaplama hatası ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltilir. Bu şekilde düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatın üzerinde olan isteklilerin teklifleri reddedilir.

...

45.1.13. Teklifi aşırı düşük bulunan isteklilerin, tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak 4734 sayılı Kanunun 38 inci maddesi uyarınca yapacakları açıklamada, sorgulamaya konu iş kalemlerine/gruplarına ilişkin analizler ile bu analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgeleri sunmaları

gerekmektedir.

İsteklilerin analizlerine dayanak teşkil eden bilgi ve belgeler;

- a. Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri,
- b. Çimento ve demir ürünleri için ilan edilmiş üretici fiyat tarifeleri,
- c. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilmiş fiyat tarifeleri veya bunlardan alınmış fiyat teklifleri,
- ç. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilgili mal veya hizmetlere ilişkin ilan edilen asgari fiyatlar,
- d. Ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanakları,
- e. Stokunda bulunan mallara ilişkin stok tespit tutanakları,
- f. İdarece istenmesi durumunda yardımcı analizler v.b. dir.

İstekliler tekliflerine ilişkin olarak yukarıda sayılan belgelerden kendileri için uygun olanları açıklamaları kapsamında sunacaklardır.

...

45.1.13.1. Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenecek olup, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulacaktır.

Maliyet tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi

sunulabilmesi için, fiyat teklifinin mamul/mala ilişkin olması halinde mamul/malın birim fiyatının, tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması; fiyat teklifinin hizmete ilişkin olması halinde ise bu hizmetin birim fiyatının, tutanakta tespit edilen toplam birim maliyetin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.5) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından “Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim.” ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir. Mala ilişkin fiyat teklifi verilebilmesi için ayrıca fiyat teklifini veren kişi tarafından son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılması öngörülen fiyat teklifi konusu mal miktarının en az 1/20’si kadar alım yapılmış olması gerekir.

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için öncelikle fiyat teklifini veren kişi tarafından son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılması öngörülen fiyat teklifi konusu mamul/mal/hizmet miktarının en az 1/20’si kadar satış yapılmış olması, teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından “Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmadığını beyan ederim.” ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu

alandaki faaliyet gösterenlerden alınması gerekmekte olup, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

...

45.1.13.3. İsteklinin teklifine konu çimento veya demir ürünlerine ilişkin açıklamalarında çimento veya demir ürünleri üreticisinin ilan edilmiş fiyat tarifelerini kullanması halinde, sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan bir tarifeyi gösterir belgeyi sunması yeterlidir.

...

45.1.13.5 İstekli tarafından açıklaması yapılacak girdinin fiyatı, kamu kurum ve kuruluşlarınca ilan edilen ilgili mala ilişkin asgari fiyatlara uygun olması halinde, sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan asgari fiyatın belgelendirilmesi suretiyle açıklama yapılması yeterlidir.

...

45.1.13.10. Meslek mensubu; üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın ve emsal bedel beyanı ile Ek-0.5, Ek-0.6, Ek-0.7 ve Ek-0.8 numaralı tutanaklardaki bilgilerin doğruluğundan sorumludur. Meslek mensubu ibaresinden Yeminli Mali Müşavirler veya Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler anlaşılır.

45.1.13.11. Ek-0.5, Ek-0.6, Ek-0.7 ve Ek-0.8 numaralı tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi zorunludur. Son veya bir

önceki geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihi esas alınır.

...

45.1.13.15. Sözleşme veya eklerinde, taş, kum, çakıl, gravye, balast, stabilize vb. yapı malzemelerinin idarenin belirlediği ocaklardan temininin öngörüldüğü haller dışında, bu Tebliğin 45.1.2 maddesi gereğince nakliye girdilerine ilişkin idarece belirtilen mesafelerden daha düşük mesafe kullanarak açıklama yapan isteklilerin, ihale konusu işe özgü alanlara ilişkin açıklamalarını kamu kurum ve kuruluşları tarafından düzenlenen veya onaylanan belgeler ile tevsik etmeleri gerekmektedir.

45.1.13.16. Niteliği gereği üretiminden sonra belirli bir süre içerisinde imalata dönüştürülmesi gereken hazır betona ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenerek yayımlanmış rayiçler ile açıklama yapılması esastır. İdarece, TS 13515 Standardında belirlenen süreler ile Karayolu Trafik Yönetmeliğinde düzenlenen azami hız sınırları dikkate alınarak, hazır beton üretim tesisi ile işin yapılacağı yer arasındaki azami mesafenin tespit edilmesi ve aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda bu mesafeye yer verilmesi zorunludur. Fiyat teklifi ile açıklama yapılması halinde, idarece belirlenen mesafeden daha uzak mesafe kullanılamaz.

45.1.13.17. Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman (İş makinesi) analiz girdilerine ilişkin açıklamalar; resmi rayiçler veya isteklinin kendi malı olan iş makineleri için satın alma bedeli üzerinden yapılabilir. Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ancak resmi rayici bulunmayan iş makineleri için kullanılabilir.

İsteklilerin kendi malı olan iş makinesinin satın alma bedeli

üzerinden yapacağı açıklamalarda, bu hususları tevsik eden belgelerin açıklama kapsamında sunulması zorunludur. Ayrıca, bu açıklamada iş makinesine ilişkin tutar olarak;

a) İş makinesinin satın alma tarihinden sonra amortisman süresinin dolmuş olması halinde, amortisman maliyeti katsayısı dışında kalan maliyet katsayıları (yedek parça, tamir-bakım, sermaye faizi-sigorta, nakil-montaj-demontaj) toplamı (ilgili analizde miktar kısmına yazılarak) ile resmi rayicin çarpılması sonucu bulunacak tutar,

b) İş makinesinin satın alma tarihinden sonra amortisman süresinin dolmamış olması halinde ise, (a) bendinde hesaplanan tutarın altında olmamak koşuluyla, iş makinesinin satın alma bedeli ile analiz girdi miktarının çarpılması sonucu bulunacak tutar,

kullanılabilecektir.

45.1.14. Aşırı düşük teklif sorgulaması sonucunda; (45.1.3 – 45.1.13) maddelerine uygun açıklamada bulunmayan, açıklamaları idarece tanımlanan yapım şartlarına uymayan veya teknik şartnameye aykırı hususlar içeren isteklilerin teklifleri gerekçeleri belirtilmek suretiyle reddedilecektir...” açıklaması bulunmaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin ekinde yer alan Ek-0.5 numaralı “Maliyet Tespit Tutanağı” standart formu ile Ek-0.6 numaralı “Satış Tutarı Tespit Tutanağı” standart formlarının ekler kısmında “Mükellefe Ait İmza Sirküleri” ile “Meslek Mensubuna Ait Faaliyet Belgesi (Meslek Mensubunca “Aslı Gibidir” Onaylı Sureti)” belgelerinin sunulması gerekmektedir.

Karayolları Teknik Şartnamesi'nin “Sanat yapıları Köprüler tüneller” başlıklı 300 numaralı bölümünün “Beton İşleri”

başlıklı 308'inci kısmının "308.07.04.01 Yaş karışım hazır betonun taşınması" başlıklı maddesinde "Karıştırma donanımı olan araçlarla veya transmikserlerle betonun boşaltma işlemi, çimento ile suyun ilk temasından itibaren 120 dakika sonunda (çimento ilk priz süresini geçmemesi kaydıyla) tamamlanmalıdır." düzenlemesine,

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe/alıma ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin/alımın;

a) Adı: Bekirpaşa Otoyol Kavşağı – D100 Bağlantı Yolu Bölünmüş Yol Yapım İşi (İdare malı bitüm ile)

b) Türü: Yapım işleri

c) İlgili Uygulama Yönetmeliği: Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği

ç) Yatırım proje no'su (yapım işlerinde): 1993E04-341 (1993E040860 – Bölünmüş Yollar), 2020E04-152940 (– Asfalt Kaplama Yapılacak Yolların Fiziki Standardının Yükseltilmesi)

d) Kodu:

e) Miktarı:

5,7 kilometre uzunluğundaki yolda Birim Fiyat Teklif cetvelinde belirtilen toprak işleri, sanat yapıları, üst yapı ve çeşitli işlerin yapılması yapım işidir." düzenlemesine yer verilmiştir.

İhale işlem dosyası kapsamında gönderilen belge ve bilgilerden başvuruya konu ihalenin "Bekirpaşa Otoyol Kavşağı – D100 Bağlantı Yolu Bölünmüş Yol Yapım İşi (İdare Malı Bitüm İle)" ne ilişkin olduğu, Karayolları 1. Bölge Müdürlüğü tarafından açık ihale usulüyle ve e-teklif alınmak suretiyle

29.12.2020 tarihinde gerçekleştirilen ihalede 125 adet ihale dokümanı indirildiği, ihaleye 74 istekli tarafından teklif verildiği, isteklilerin tamamının teklif mektuplarının ve geçici teminatlarının uygun bulunduğu, 26.04.2021 tarihinde alınan 1 nolu İhale Komisyonu Kararı ile isteklilerden Öztaş Petrol Harfiyat İnş. Nakl. Tem. İth. İhr. San. ve Tic. A.ř., Simge Mat Maden. Tic.ve San. A.ř. ile Detay Yol İnş. A.ř.nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, İdari şartname'nin 35'inci maddesinde yer alan düzenleme gereğince fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak yapılan puanlama sonucunda ihalenin Yafa Müh. Müş. İnş. San. ve Tic. A.ř. üzerinde bırakıldığı ve Okar Yol Yapı İnşaat A.ř.nin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

1 nolu ihale komisyonu kararı üzerine ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi belirlenen Okar Yol Yapı İnşaat A.ř. ile teklifi sınır değerin üzerinde olan istekli Ayka Global Enerji A.ř tarafından yapılan şikayet ve sonrasında itirazın şikayet başvuruları üzerine 23.06.2021 tarihinde alınan 2021/UY.I-1251 numaralı Kurul kararı ile pay defteri bilgilerini beyan etmeyen 10 isteklinin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması, 2021/UY.I-1252 numaralı Kurul kararı ile teklifi sınır değerin altında kalan isteklilerden yeniden aşırı dışuk teklif açıklaması talep edilmesi yönünde düzeltici işlem belirlendiği, söz konusu isteklilerden sadece Danış Yapı Maden. San. ve Tic. A.ř. tarafından aşırı dışuk teklif açıklamasının sunulduğu, sunulan açıklamaların ihale komisyonunca uygun bulunarak 26.08.2021 tarihinde alınan 2 nolu ihale komisyonu kararı ile ihalenin Danış Yapı Maden. San. ve Tic. A.ř. üzerinde bırakıldığı, başvuru sahibinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

2 nolu ihale komisyonu kararına ilişkin olarak Okar Yol Yapı İnşaat A.Ş., Yafa Müh. Müş. İnş. San. ve Tic. A.Ş. ile başvuru sahibi Ege Altyapı A.Ş. tarafından şikayet başvurularında bulunduğu, Okar Yol Yapı İnşaat A.Ş. ile Yafa Müh. Müş. İnş. San. ve Tic. A.Ş.'nin şikayet başvurularının ihale komisyonunca uygun bulunduğu ve aşırı düşük teklif sorgulamasına ait hatalı hususların düzeltilerek aşırı düşük teklif sorgulamasının yenilendiği, başvuru sahibi Ege Altyapı A.Ş.'nin şikayetinin ise uygun bulunmadığı, 01.10.2021 tarihinde alınan 3 nolu ihale komisyonu kararının alındığı ve 2'nolu ihale komisyonu kararında belirlenen ekonomik açıdan en avantajlı ilk iki teklifin değişmediği, başvuru sahibince 20.09.2021 tarihinde yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine 20.10.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1937 numaralı Kurul kararı ile itirazın şikayet başvurusunun reddedildiği,

İsteklilerden Okar Yol Yapı İnşaat A.Ş. tarafından 2021/UY.I-1251 numaralı Kurul kararına ilişkin açılan dava sonucunda alınan mahkeme kararı üzerine 13.10.2021 tarihli ve 2021/MK-402 numaralı Kurul kararı ile Okar Yol Yapı İnşaat A.Ş.'nin teklifinin değerlendirmeye alındığı, yine isteklilerden Yafa Müh. Müş. İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından söz konusu Kurul kararına ilişkin açılan dava neticesinde alınan mahkeme kararı üzerine 11.11.2021 tarihli ve 2021/MK-438 numaralı Kurul kararı ile Yafa Müh. Müş. İnş. San. Tic. A.Ş., İrem İnşaat Yapı Sanayi ve Ticaret A.Ş., Sancar İnşaat Yapı Sanayi ve Ticaret A.Ş., Seda İnşaat Ticaret Madencilik ve Sanayi A.Ş.-Simge-Yol İnşaat A.Ş. İş Ortaklığı, Bekiroğlu İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Bekirhan İnşaat A.Ş. İş Ortaklığı, Demyol İnş. ve Taahhüt Maden. Nakliye Petrol Enerji Tur. San. ve Tic. A.Ş., Diyar Yol İnş. A.Ş.-Günka Yapı İnş. Taahhüt San. Tic. A.Ş. İş Ortaklığı, Haryap İnşaat A.Ş.-Haryol İnşaat Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın ortaklık bilgilerinin bilgi eksikliği kapsamında tamamlanmak üzere tekliflerinin değerlendirmeye alındığı, söz konusu isteklilerden Seda İnşaat

Ticaret Madencilik ve Sanayi A.Ş.-Simge-Yol İnşaat A.Ş. İş Ortaklığı, Bekiroğlu İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Bekirhan İnşaat A.Ş. İş Ortaklığı, Diyarıyol İnş. A.Ş.- Günka Yapı İnş. Taahhüt San. Tic. A.Ş. İş Ortaklığı ile Haryap İnşaat A.Ş.- Haryol İnşaat Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın pay defterlerini sunmadığı gerekçesiyle idarece değerlendirme dışı bırakıldığı,

İhale komisyonunca yapılan değerlendirmeler neticesinde 15.12.2021 tarihinde alınan 4 nolu ihale komisyonu kararı ile ihalenin Yafa Müh. Müş. İnş. San. Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifin ise Danış Yapı Maden. San. ve Tic. A.Ş. olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

İdarece 4 nolu ihale komisyonu kararı öncesinde 24.11.2021 tarihinde teklifleri sınır değer altında kalan 22 istekliye EKAP üzerinden gönderilen "Aşırı Düşük Teklif İlgili Açıklama Yapılması (2020/635906)" konulu yazı ile yeniden aşırı düşük teklif açıklaması yapılmasının istendiği belirlenmiştir.

İdarenin aşırı düşük teklif açıklama talep yazısına cevap veren iki istekliden Yafa Müh. Müş. İnş. San. Tic. A.Ş. tarafından aşırı düşük teklif açıklamalarının 29.11.2021 tarihinde idareye sunulduğu, diğer istekli Danış Yapı Maden. San. ve Tic. A.Ş. tarafından ise 30.11.2021 tarihinde idareye sunulan "Aşırı düşük teklif açıklama" konulu yazı ile 27.09.2021 tarihinde sunmuş oldukları savunma dosyalarının idarenin 24.11.2021 tarihinde gönderdiği yazı ekinde yer alan analizlere uygun olduğu, güncel ve geçerliliğini koruduğu belirtilerek söz konusu açıklamaların tekrar değerlendirilmesinin istendiği görülmüştür.

İdarece teklifleri sınır değerin altında kalan isteklilere 23.09.2021 tarihinde ve 24.11.2021 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen aşırı düşük teklif açıklama talep yazıları incelenmiş ve her iki yazı ekinde yer verilen sıralı analiz girdileri tabloları, alt analizler, açıklama istenecek analiz girdilerine ait liste ile açıklama istenmeyecek analiz girdilerine ait listelerin aynı şekilde düzenlendiği tespit edilmiştir.

a) Başvuru sahibinin, Yafa Müh. Müş. İnş. San. Tic. A.Ş. ve Danış Yapı Maden. San. ve Tic. A.Ş.'nin aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan analizlerin, idarece verilen analiz formatına, birim fiyat tariflerine, ihale dokümanında tanımlanan yapım şartlarına ve teknik şartnameye aykırı olduğu, idarece verilen analiz girdilerinin ve miktarlarının değiştirildiği bazı analiz girdilerine hiç yer verilmediği, bazı girdilerin adlarının ve birimlerinin hatalı şekilde gösterildiği, açıklanması istenen tüm girdilerin açıklanmadığı, açıklanan girdilere ilişkin belgelendirme yapılmadığı, sunulan belgelerin ise Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesi hükümlerine aykırı şekilde düzenlendiği, açıklanması istenen ve istenmeyen analiz girdilerinin birimi, birim fiyatı, miktarları ile girdi tutarlarının tam olarak gösterilmediği, analizlerde aritmetik hata yapıldığı, yuvarlamadan ve aritmetik hatalardan kaynaklanan hesaplama hatalarının düzeltilmesi durumunda, düzeltilmiş analiz fiyatlarının o iş kalemine ait teklif edilen birim fiyatların üzerinde kaldığı iddialarına ilişkin olarak yapılan incelemede;

İhale üzerinde bırakılan istekli Yafa Müh. Müş. İnş. San. Tic. A.Ş. tarafından sunulan aşırı düşük açıklamaları kapsamında

yer verilen analizlerin idarece ihale dokümanında tanımlanan yapım şartlarına, Teknik Şartname'ye birim fiyat tariflerine göre hazırlanarak verilen analiz formatına uygun olduğu, analiz girdilerinin ve miktarlarının uyumlu olduğu tüm analiz girdileri ile birimlerine eksiksiz ve doğru şekilde yer verildiği açıklanması istenen tüm girdilerin açıklandığı, açıklanan girdilere ilişkin olarak Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesi hükümlerine doğrultusunda belgelendirme yapıldığı, açıklama istenen iş kalemlerine ait analizlerde KGM/17.002/K-H-A poz numaralı "Ocak Taşı İle Moloz Taş İnşaat (Hazır Beton Harcı İle)(Gömme Oluklu Derz Yapımı Dahil)" iş kalemi haricinde aritmetik hata ya da yuvarlama hatası yapılmadığı anlaşılmış, yapılan hesaplamalar neticesinde söz konusu iş kaleminin birim fiyatının 157,99 TL olarak hesaplanması gerekirken 158,00 TL olarak hesaplanarak birim fiyat teklif cetvelinde bu teklif tutarına yer verildiği görülmüş olup hesaplanması gereken birim fiyatın istekli tarafından teklif edilen birim fiyatın üzerinde olmadığı, söz konusu aritmetik hatanın Tebliğ'in 45.1.8'inci maddesi uyarınca esasa etkili olmadığı tespit edilmiştir.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Danış Yapı Maden. San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan aşırı düşük açıklamaları kapsamında yer verilen analizlerin idarece ihale dokümanında tanımlanan yapım şartlarına, Teknik Şartname'ye birim fiyat tariflerine göre hazırlanarak verilen analiz formatına uygun olduğu, analiz girdilerinin ve miktarlarının uyumlu olduğu tüm analiz girdileri ile birimlerine eksiksiz ve doğru şekilde yer verildiği açıklanması istenen tüm girdilerin açıklandığı, açıklanan girdilere ilişkin olarak Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesi hükümleri doğrultusunda belgelendirme yapıldığı, açıklama istenen iş kalemlerine ait analizlerde KAZI İŞLERİ poz numaralı "Her Cins ve Klastaki Zeminde Yarma, Yan Ariyet, Ocak Ariyeti Kazısı İle Dolgu Altlarındaki Her Cins Zayıf (Bitkisel Toprak Vs.) ve Oynak

(Batak ve Balçık) Zeminlerin Kazılması ve Kullanılması" iş kalemi haricinde aritmetik hata ya da yuvarlama hatası yapılmadığı anlaşılmış, yapılan hesaplamalar neticesinde söz konusu iş kaleminde yer alan "Ariyet ocağından dolguya malzeme nakli" girdisi ile "Depoya Gidecek Kazının Taşınması (10 000 m ye kadar)" girdisinin birim fiyat tutarlarının sırasıyla "5,9325 TL" ve "7,5595 TL" olarak hesaplanması gerekirken söz konusu birim fiyatların "5,9318 TL" ve "7,5582 TL" olarak hesaplandığı görülmekle birlikte söz konusu çarpım hatasının toplam birim fiyat tutarında değişiklik yaratmadığı anlaşıldığından esasa etkili olmadığı tespit edilmiştir.

b) "Portland Çimentosu (dökme) (TS EN 197-1 CEM I 42,5 R)", "C 30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harçları (TS EN 206-1+A1)", "Amonyum nitrat, fuel oil karışımı", "Beton çelik çubuğu, nervürlü 8-12 mm (S420, B420B-C, B500B-C)" ve "Beton çelik çubuğu nervürlü 14-32 mm (S420, B420B-C, B500B-C)" analiz girdileri için sunulan fiyat teklifleri ve dayanağı olan satış tutarı tespit tutanaklarında aşağıdaki hususlarda Kamu İhale Genel Tebliği'ne ve ilgili mevzuata aykırılıklar bulunduğu;

b.1) Söz konusu analiz girdilerinin fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyette bulunan firmalardan alınmadığı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesi gereğince gerekli ibareler yazılmak suretiyle ilgili meslek mensubu tarafından imzalanmadığı, fiyat tekliflerini veren firmalar ile bu teklifleri imzalayan ve onaylayan meslek mensupları arasında tam tasdik sözleşmesi veya beyannamelerini imzalamaya yetki veren bir sözleşmenin bulunmadığı ya da bu sözleşmelerin geçerlilik sürelerinin sona erdiği, söz konusu belgelerde, meslek mensubu kaşesi ile fiyat teklifini veren kişiye ait imza ve kaşenin eksik olduğu, fiyat tekliflerindeki teklif sahibinin imzasının hem tutanaklardaki hem de tutanakların ekinde sunulması gereken imza sirküleri ile imza beyannamelerindeki imzalarla aynı olmadığı iddiasına ilişkin

olarak;

İhale üzerinde bırakılan istekli Yafa Müh. Müş. İnş. San. Tic. A.Ş. tarafından sunulan aşırı düşük açıklamaları kapsamında "Portland Çimentosu (dökme) (TS EN 197-1 CEM I 42,5 R)" girdisi için inşaat alanında faaliyet gösteren İz-Gi Petrol İnşaat Nakliyat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti. den fiyat teklifi alındığı, söz konusu fiyat teklifi üzerine Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesi gereğince yazılması gereken ibarenin yazılarak meslek mensubu (SMMM) ile fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifi ekinde teklif veren firmanın imza sirküleri ile fiyat teklifini onaylayan meslek mensubunun faaliyet belgesine yer verildiği, sunulan imza sirkülerinde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan mükellefe ait imzanın uyumlu olduğu, ayrıca fiyat teklifi ekinde teklifi veren firmanın ticaret sicili gazetesinin de sunulduğu görülmüştür.

"C 30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harçları (TS EN 206-1+A1)" girdisi için bu alanda faaliyet gösteren Vezirhan Madencilik Sanayi Çimento Tic. ve A.Ş. den fiyat teklifi alındığı, söz konusu fiyat teklifi üzerine Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesi gereğince yazılması gereken ibarenin yazılarak meslek mensubu (SMMM) ile fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifi ekinde teklif veren firmanın imza sirküleri ile fiyat teklifini onaylayan meslek mensubunun faaliyet belgesine yer verildiği, sunulan imza sirkülerinde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan mükellefe ait imzanın uyumlu olduğu, ayrıca fiyat teklifi ekinde teklifi veren firmanın ticaret sicili gazeteleri ile faaliyet belgesinin de sunulduğu görülmüştür.

“Amonyum nitrat, fuel oil karışımı” girdisi için bu alanda faaliyet gösteren Çetinler Av Malzemeleri Patlayıcı Kimyevi Madde Madencilik Müh. İnş. Taah. San Ltd. Şti.den fiyat teklifi alındığı, söz konusu fiyat teklifi üzerine Kamu İhale Genel Tebliği’nin 45.1.13.1’inci maddesi gereğince yazılması gereken ibarenin yazılarak meslek mensubu (SMMM) ile fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifi ekinde teklif veren firmanın imza sirküleri ile fiyat teklifini onaylayan meslek mensubunun faaliyet belgesine yer verildiği, sunulan imza sirkülerinde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan mükellefe ait imzanın uyumlu olduğu, ayrıca fiyat teklifi ekinde teklifi veren firmanın ticaret sicili gazetesinin de sunulduğu görülmüştür.

“Beton çelik çubuğu, nervürlü 8-12 mm (S420, B420B-C, B500B-C)” ve “Beton çelik çubuğu nervürlü 14-32 mm (S420, B420B-C, B500B-C)” girdileri için bu alanda faaliyet gösteren Ömer Demiröz İnşaat Taahhüt Ticaret Ltd. Şti. den fiyat teklifi alındığı, söz konusu fiyat teklifi üzerine Kamu İhale Genel Tebliği’nin 45.1.13.1’inci maddesi gereğince yazılması gereken ibarenin yazılarak meslek mensubu (SMMM) ile fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifi ekinde teklif veren firmanın imza sirküleri ile fiyat teklifini onaylayan meslek mensubunun faaliyet belgesine yer verildiği, sunulan imza sirkülerinde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan mükellefe ait imzanın uyumlu olduğu, ayrıca fiyat teklifi ekinde teklifi veren firmanın ticaret sicili gazetelerinin de sunulduğu görülmüştür.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Danış Yapı Maden. San. ve Tic. A.Ş. tarafından “C 30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harçları (TS EN 206-1+A1)” girdisi için bu alanda faaliyet gösteren Teknik Beton Turz. İnşaat Maden. San ve Tic. A.Ş. den fiyat teklifi alındığı, söz konusu

fiyat teklifi üzerine Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesi gereğince yazılması gereken ibarenin yazılarak meslek mensubu (SMMM) ile fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifi ekinde teklif veren firmanın imza sirküleri ile fiyat teklifini onaylayan meslek mensubunun faaliyet belgesine yer verildiği, sunulan imza sirkülerinde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan mükellefe ait imzanın uyumlu olduğu, ayrıca fiyat teklifi ekinde teklifi veren firmanın ticaret sicili gazeteleri ile faaliyet belgesinin de sunulduğu görülmüştür.

“Beton çelik çubuğu, nervürlü 8-12 mm (S420, B420B-C, B500B-C)” ve “Beton çelik çubuğu nervürlü 14-32 mm (S420, B420B-C, B500B-C)” girdileri için Detaş Saç profil Demir Çelik San ve Tic. A.Ş. den fiyat teklifi alındığı, söz konusu fiyat teklifi üzerine Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesi gereğince yazılması gereken ibarenin yazılarak meslek mensubu (SMMM) ile fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifi ekinde teklif veren firmanın imza sirküleri ile fiyat teklifini onaylayan meslek mensubunun faaliyet belgesine yer verildiği, sunulan imza sirkülerinde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan mükellefe ait imzanın uyumlu olduğu, ayrıca fiyat teklifi ekinde teklifi veren firmanın ticaret sicili gazetesinin de sunulduğu görülmüştür.

“Amonyum nitrat, fuel oil karışımı” girdisi için bu alanda faaliyet gösteren Nitromak-Dnx Kimya Sanayi A.Ş. den fiyat teklifi alındığı, söz konusu fiyat teklifi üzerine Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesi gereğince yazılması gereken ibarenin yazılarak meslek mensubu (YMM) ile fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifi ekinde teklif veren firmanın imza sirküleri ile fiyat teklifini onaylayan meslek mensubunun faaliyet belgesine yer

verildiği, sunulan imza sirkülerinde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan mükellefe ait imzanın uyumlu olduğu, ayrıca fiyat teklifi ekinde teklifi veren firmanın ticaret sicili gazetelerinin de sunulduğu görölmüştür.

“Portland Çimentosu (dökme) (TS EN 197-1 CEM I 42,5 R)” girdisi için bu alanda faaliyet gösteren İzomet Isı Ses Su İzolasyonu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. den fiyat teklifi alındığı, söz konusu fiyat teklifi üzerine Kamu İhale Genel Tebliği’nin 45.1.13.1’inci maddesi gereğince yazılması gereken ibarenin yazılarak meslek mensubu (SMMM) ile fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, fiyat teklifi ekinde teklif veren firmanın imza sirküleri ile fiyat teklifini onaylayan meslek mensubunun faaliyet belgesine yer verildiği, sunulan imza sirkülerinde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan mükellefe ait imzanın uyumlu olduğu, ayrıca fiyat teklifi ekinde teklifi veren firmanın ticaret sicili gazetesinin de sunulduğu görölmüştür.

b.2) Satış tutarı tespit tutanaklarının son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemlerinin hatalı şekilde belirlendiği veya hiç belirlenmediği, tespit tutanaklarının Kamu İhale Genel Tebliği’nin 45’inci maddesine ve ekindeki standart formlara aykırı şekilde düzenlendiği,

b.3) Satış tutarı tespit tutanaklarında, söz konusu tutanakların hangi mala ilişkin olarak düzenlendiği bilgisi ile tutanak tarih ve sayısının bulunmadığı,

b.4) Tutanaklarda idarenin ve ihalenin adı, İKN, ihale tarihi, mükellefin ve meslek mensubunun adı, soyadı/unvanı ile diğerk bilgileri (meslek mensubunun bağılı olduğu oda, oda sicil ve kaşe numarası bilgileri gibi) geçici vergi beyanname dönemi, defterlerin tasdik makamı, noter tasdik tarihi ve sayısı bilgilerinin yazılmadığı veya hatalı olarak ya da eksik yazıldığı, söz konusu defterlerin e-defter veya defter beyan

sistemi gibi elektronik ortamlarda tutulduğu halde buna ilişkin açıklayıcı bilgiye tutanaklarda yer verilmediği,

b.5) Tutanakların ekinde meslek mensuplarının oda faaliyet belgeleri ile mükelleflerin imza sirkülerleri/imza beyannameleri veya vek  letnamelerinin sunulmadığı, sunulan imza sirküleri ve vek  letnamelerin ise hem münferiden imza yetkisini, hem de üçüncü kişilere fiyat teklifi verilmesi yetkisini içermediği, imza sirküleri, imza beyannamesi ve vekaletnamelerdeki geçerlilik sürelerinin sona erdiği, meslek mensuplarının oda faaliyet belgelerinin, fiyat tekliflerinin ve tutanakların meslek mensubunca onaylandığı tarihi kapsamadığı, faaliyet belgeleri, meslek mensubunun kendisi tarafından “aslı gibidir” şeklindeki tasdik yapılmadan sunulduğu,

b.6) Fiyat tekliflerinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanakları ile fiyat teklifleri arasında, tutanakların tarih ve sayısı, hangi mala ilişkin olarak düzenlendiği, fiyat teklifini veren ve meslek mensubuna ait bilgiler de dahil olmak üzere içerdikleri bilgiler bakımından tutarsızlık bulunduğu, söz konusu tutanaklardaki hesaplamalarda hataların yapılmış olduğu, satışlara dayalı açıklamalar için ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80’inin altında olmaması koşulunun gerçekleşmediği, tutanaklarda yer alan mal/hizmetler ile fiyat teklifine konu mal/ hizmetlerin farklı teknik özelliklerde olduğu,

b.7) Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için, öncelikle fiyat teklifini veren kişi tarafından son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılması öngörülen fiyat teklifi konusu mamul/mal/hizmet miktarının en az 1/20’si kadar satış yapılmış olması koşuluna uyulmadığı,

b.8)     nc   kişilerden alınan fiyat tekliflerinin dayanağını teşkil eden satış tutarı tespit tutanaklarını düzenleyen mükelleflerin imza sirkülerinin veya bunlar adına fiyat

teklifini imzalayan kişilerin vekaletnameleri ve imza beyannamelerinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Belgelerin Sunuluş Şekli" başlıklı 31'inci maddesine uygun sunulmadığı,

b.9) Satış tutarı tespit tutanaklarında yer alan "Fatura Bilgileri Tablosu"nun usulüne uygun şekilde düzenlenmediği, tablodaki bilgilerin eksik ve hatalı olduğu, ayrıca, tablodaki fatura adedi, faturaya konu mamul/mal veya hizmetin adı/nevi, miktar ve tutarı bilgileri ile tutanağın satış veya maliyet tutarının tespitine ilişkin kısmında yer alan tablodaki bilgilerin birbiriyle çeliştiği, tutanakta, son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ait olmayan faturalara da yer verildiği, faturaların mükellef tarafından düzenlendiği durumda alıcı bilgilerine, mükellef tarafından düzenlenmediği durumda ise faturayı düzenleyen bilgileri ile alıcının ve faturayı düzenleyen Vergi Kimlik Numarası/T.C. Kimlik Numarası bilgilerine yer verilmediği iddialarına ilişkin olarak;

İhale üzerinde bırakılan istekli Yafa Müh. Müş. İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan satış tutarı tespit tutanaklarının son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemlerinin Tebliğ'in 45.1.13'üncü maddesi uyarınca doğru belirlendiği, tutanakların Tebliğ ekindeki standart formlara uygun ve fiyat teklifi alınan girdilere ilişkin olduğu, fiyat teklifleri ile ekindeki tutanakların aynı girdiler için düzenlendiği, söz konusu tutanaklarda tarih ve sayı bilgilerinin yer aldığı, defterlerin tasdik makamı, noter tasdik tarihi ve sayısı bilgilerinin yazıldığı, tutanakların yevmiye/işletme defteri kısmında elektronik ortamda tutulan defterlerin "e-defter" olarak belirtildiği, tutanakların ekinde sunulması gereken belgelerin uygun olarak sunulduğu, fatura bilgileri tablolarında yer alan fiyat teklifi alınan

girdilerin satış miktarları toplamaları hesaplandığında tutanaklarda belirtilen geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılması öngörülen miktarların 1/20'sinden fazla satış yapıldığı, ayrıca satış tutarı tespit tutanaklarında yer alan fatura bilgileri tablosunun usulüne uygun olarak faturayı düzenleyen veya alıcının adı ile vergi kimlik numarası ya da T.C. kimlik numarası bilgilerine yer verilmek suretiyle düzenlendiği,

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Danış Yapı Madencilik San. ve Tic. A.Ş.'nin sunduğu satış tutarı tespit tutanaklarının son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemlerinin Tebliğ'in 45.1.13'üncü maddesi uyarınca doğru belirlendiği, tutanakların Tebliğ ekindeki standart formlara uygun ve fiyat teklifi alınan girdilere ilişkin olduğu, fiyat teklifleri ile ekindeki tutanakların aynı girdiler için düzenlendiği, söz konusu tutanaklarda tarih ve sayı bilgilerinin yer aldığı, defterlerin tasdik makamı, noter tasdik tarihi ve sayısı bilgilerinin yazıldığı, tutanakların yevmiye/işletme defteri kısmında elektronik ortamda tutulan defterlerin "e-defter" olarak belirtildiği, tutanakların ekinde sunulması gereken belgelerin uygun olarak sunulduğu, fatura bilgileri tablolarında yer alan fiyat teklifi alınan girdilerin satış miktarları toplamaları hesaplandığında tutanaklarda belirtilen geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılması öngörülen miktarların 1/20'sinden fazla satış yapıldığı, ayrıca satış tutarı tespit tutanaklarında yer alan fatura bilgileri tablosunun usulüne uygun olarak faturayı düzenleyen veya alıcının adı ile vergi kimlik numarası ya da T.C. kimlik numarası bilgilerine yer verilmek suretiyle düzenlendiği tespit edilmiştir.

c) "Portland Çimentosu (dökme) (TS EN 197-1 CEM I 42,5 R)" için alınan fiyat tekliflerinde aykırılıklar bulunduğu;

c.1) Sunulan fiyat teklifleri ile dayanağı olan satış tutarı tespit tutanaklarında, fiyat teklifi alınan malın adının tam olarak açıklama istenen "Portland Çimentosu (dökme) (TS EN 197-1 CEM I 42,5 R)" şeklinde belirtilmediği, fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağındaki fatura bilgileri tablosunda yer alan faturaların farklı türdeki portland çimento satışlarına ait olduğu halde, ihalede istenen türdeki çimentonun satışı olarak gösterilerek ağırlıklı ortalama satış tutarının olması gereken tutardan daha düşük hesaplandığı, söz konusu defter kayıtlarının meslek mensubundan istenerek değerlendirilmesi gerektiği,

c.2) Adı geçen istekliler tarafından çimentonun nakliye mesafesi olarak belirlenen mesafenin idarece belirlenen 85 km'lik mesafeden daha uzak olduğu, isteklilerin 85 km üzerinden yaptıkları açıklamaların uygun olmadığı, "işyerine teslim-nakliye dahil" olarak teklif alınması halinde ise faturaların da "işyeri teslim çimento satışı" olması gerekirken anılan isteklilerin sunduğu satış tutarı tespit tutanaklarındaki faturaların tamamının işyeri teslimi dahil satışlara ait olmadığı iddialarına ilişkin olarak;

İhale üzerinde bırakılan istekli Yafa Müh. Müş İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından "Portland Çimentosu (dökme) (TS EN 197-1 CEM I 42,5 R)" girdisi için sunulan fiyat teklifi ekinde yer alan satış tutarı tespit tutanağının fatura bilgileri tablosu bölümünde ağırlıklı ortalama birim satış tutarının tespitinde esas alınan toplam 28 adet faturaya yer verildiği, söz konusu tablonun "Faturaya Konu Malın veya İşin Nevi" kısmında "PORTLAND ÇİMENTOSU (DÖKME) CEM I 42,5 R" bilgilerinin beyan edildiği görülmüştür.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Danış Yapı Madencilik San. ve Tic. A.Ş.'nin "Portland Çimentosu (dökme) (TS EN 197-1 CEM I 42,5 R)" girdisi için sunduğu fiyat teklifi ekinde yer alan satış tutarı tespit tutanağının fatura bilgileri tablosu bölümünde ise ağırlıklı ortalama birim satış tutarının tespitinde esas alınan toplam 52 adet faturaya yer verildiği, söz konusu tablonun "Faturaya Konu Malın veya İşin Nevi" kısmında "PORTLAND ÇİMENTOSU (DÖKME) CEM I 42,5 R" bilgilerinin beyan edildiği görülmüştür.

İdarece açıklama istenen iş kalemlerinin analizleri incelendiğinde açıklama istenen "Portland Çimentosu (dökme) (TS EN 197-1 CEM I 42,5 R)" girdisinin yer aldığı "Portland Çimentosu (dökme) (TS EN 197-1 CEM I/A-L 42,5 R) nakliye dahil" iş kaleminin analizinde söz konusu girdinin nakliyesine ayrıca yer verildiği ve isteklilerce idarenin analiz formatında vermiş olduğu mesafe kullanılarak hesaplamaların yapıldığı görüldüğünden Tebliğ'in 45.1.13.15'inci maddesi uyarınca nakliyenin ayrıca tevsikinin gerekmediği anlaşılmıştır.

d) "C 30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harçları (TS EN 206-1+A1)" için alınan fiyat tekliflerinde aykırılıklar bulunduğ;

d.1) C30/37 beton harcı için fiyat teklifi alınan firmaların beton üretim tesisleri ile işin yapılacağı yer arasındaki mesafenin hem idarece belirlenen 180 km'den daha fazla hem de Karayolları Teknik Şartnamesi'nde belirlenen çimento ile suyun ilk temasından itibaren 120 dakikalık süre için uygun olmadığı, 120 dk süre içinde beton dökümü mümkün olmayan mesafelerdeki işyerleri için ÇŞB rayiçleri ile açıklama yapılmasının esas olduğu, anılan isteklilerin fiyat teklifi olarak yaptıkları açıklamaların uygun olmadığı iddiasına

ilişkin olarak yapılan incelemede;

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından Vezirhan Çimento San. Tic. A.Ş.den fiyat teklifi alınarak açıklama yapılan “C 30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harçları (TS EN 206-1+A1)” girdisi için beton santralinden iş başına olan nakliye mesafesinin 93,3 km olarak hesaplandığının beyan edildiği, fiyat teklifi alınan firmaya ait beton santrali ile işin yapılacağı yer arasındaki mesafeyi gösterir Google Earth çıktısının sunulduğu, söz konusu mesafenin idarece düzenlenen analizlerde hazır beton harcına ilişkin olarak yer verilen “Taze betonun taşıma mesafesi 180 kilometreden fazla olamaz” koşulunu karşıladığı, ayrıca Google Earth üzerinden yapılan ölçümlerde anılan mesafenin 1 saat 6 dakika sürede kat edileceğinin hesaplandığı, bu sürenin de Karayolları Teknik Şartnamesi’nde belirlenen çimento ile suyun ilk temasından itibaren geçirilmesi gereken en fazla 120 dakikalık süreden kısa olduğu anlaşılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Danış Yapı Madencilik San. ve Tic. A.Ş. tarafından Teknik Beton Turz. İnş. Maden. San. ve Tic. A.Ş.den fiyat teklifi alınarak açıklama yapılan “C 30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harçları (TS EN 206-1+A1)” girdisi için beton santralinden iş başına olan nakliye mesafesinin 113,00 km olarak hesaplandığının beyan edildiği, fiyat teklifi alınan firmaya ait beton santrali ile işin yapılacağı yer arasındaki mesafeyi gösterir Google Earth çıktısının sunulduğu, söz konusu mesafenin idarece düzenlenen analizlerde hazır beton harcına ilişkin olarak yer verilen “Taze betonun taşıma mesafesi 180 kilometreden fazla olamaz” koşulunu sağladığı, ayrıca ortalama 90 km/sa hız üzerinden yapılan hesaplama sonucunda anılan mesafenin 1 saat 15 dakikalık zamanda aşılacağı tespit edilmiş, bu sürenin de Karayolları Teknik

Şartnamesi'nde belirlenen çimento ile suyun ilk temasından itibaren geçirilmesi gereken en fazla 120 dakikalık süreden kısa olduğu anlaşılmıştır.

b.9) Satış tutarı tespit tutanaklarında yer alan “Fatura Bilgileri Tablosu”nun usulüne uygun şekilde düzenlenmediği, tablodaki bilgilerin eksik ve hatalı olduğu, ayrıca, tablodaki fatura adedi, faturaya konu mamul/mal veya hizmetin adı/nevi, miktar ve tutarı bilgileri ile tutanağın satış veya maliyet tutarının tespitine ilişkin kısmında yer alan tablodaki bilgilerin birbiriyle çeliştiği, tutanakta, son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ait olmayan faturalara da yer verildiği. faturaların bir kısmının fiyat teklifine konu mal veya hizmetlere ilişkin olmadığı, fatura içeriğinde fiyat teklifine konu mal veya hizmet dışında başka mal ve hizmetlerin de bulunduğu halde bunların tutarlarının ayrıştırılmadığı, faturanın mükellef tarafından düzenlendiği durumda alıcı bilgilerine, mükellef tarafından düzenlenmediği durumda ise faturayı düzenleyen bilgilerine, ayrıca alıcının ve faturayı düzenleyen Vergi Kimlik Numarası/T.C. Kimlik Numarası bilgilerine yer verilmediği, fiyat tekliflerine dayanak oluşturan satış tutarı tespit tutanaklarındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarlarının, ilgili geçici vergi beyanname dönemdeki fiyat teklifine konu mala/hizmete ilişkin bütün faturalar dikkate alınmak suretiyle hesaplanması gerekirken sadece fiyatı uygun olanların seçilerek “Fatura Bilgileri Tablosu”nda gösterildiği, söz konusu aykırılıkların tespiti için maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarına dayanak teşkil eden defter kayıtları ile faturaların ilgili meslek mensuplarından istenmesi gerektiği,

b.10) Faturaların bir kısmının fiyat teklifine konu mal veya hizmetlere ilişkin olmadığı, fatura içeriğinde fiyat teklifine konu mal veya hizmet dışında başka mal ve hizmetlerin de bulunduğu halde bunların tutarlarının ayrıştırılmadığı, fiyat tekliflerine dayanak oluşturan satış tutarı tespit

tutanaklarındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarlarının, ilgili geçici vergi beyanname dönemdeki fiyat teklifine konu mala/hizmete ilişkin bütün faturalar dikkate alınmak suretiyle hesaplanması gerekirken sadece fiyatı uygun olanların seçilerek "Fatura Bilgileri Tablosu"nda gösterildiği, söz konusu aykırılıkların tespiti için maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarına dayanak teşkil eden defter kayıtları ile faturaların ilgili meslek mensuplarından istenmesi gerektiği,

d.2) C30/37 beton harcı analiz girdisi için sunulan fiyat tekliflerinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanaklarındaki fatura bilgileri tablolarında yer alan faturaların farklı türdeki beton harcı satışlarına ait olduğu halde, ihalede istenen türdeki beton harcının satışı olarak gösterilerek ağırlıklı ortalama satış tutarının olması gereken tutardan daha düşük hesaplandığı;

e) ANFO için alınan fiyat tekliflerinde işyeri teslim nakliyenin dahil olduğu, ancak satış tutarı tespit tutanaklarının fatura bilgileri tablosunda yer verilen her bir faturaya sadece ANFO malzemesinin tutarının yazıldığı, gerçekte her fatura nüshasında ayrıca ANFO'nun işyerine nakline ilişkin nakliye bedelinin de yer aldığı, satış tutarı tespit tutanağında yer alan fatura bilgileri tablosunda nakliye bedellerinin de fatura tutarlarına eklenmesi durumunda teklif edilen fiyatın ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %80'inin altında kalacağına görüleceği, söz konusu defter kayıtlarının meslek mensubundan istenerek değerlendirilmesi gerektiği,

f) "Beton çelik çubuğu, nervürlü 8-12 mm (S420, B420B-C, B500B-C)" ve "Beton çelik çubuğu nervürlü 14-32 mm (S420, B420B-C, B500B-C)" için alınan fiyat tekliflerine dayanak olarak sunulan satış tutarı tespit tutanaklarında ağırlıklı

ortalama birim satış tutarlarının beton çelik çubuklarının çap ölçülerinde ayırım yapılmadan hesaplandığı, fatura bilgileri tablosunda beyan edilen bazı faturaların, hem ince hem de kalın çubuk içerdiği, fatura kapsamında beton çelik çubuğu dışında mallar olduğu halde fatura tutarının tamamının beton çelik çubuğu olduğu kabul edilerek hesaplama yapıldığı, bu şekilde yapılan hesaplamaların hatalı olduğu, daha düşük fiyat teklifi verilebilmesi amacıyla fiyat teklifi veren firmaların ilgili beyanname döneminde yaptıkları yüksek birim fiyatlı satışlara fatura bilgileri tablosunda yer verilmeyip olduğundan daha düşük gösterilerek haksız bir avantaj sağlandığı, söz konusu defter kayıtlarının meslek mensubundan istenerek değerlendirilmesi gerektiği iddialarına ilişkin olarak yapılan incelemede;

Her iki istekli tarafından sunulan satış tutarı tespit tutanaklarının son kısmında "6- Yukarıda yapılan tespitlerin mükellefin yasal defter ve belgeleri ile uyumlu olduğunu, Kamu İhale Genel Tebliği'ne istinaden mükellefin yasal defter ve belgelerine göre 2 nüsha olarak hazırlanan ve mükellef ile birlikte imzalanan iş bu tutanak kapsamındaki bilgilerin doğruluğunu beyan ve kabul ederiz." ibaresinin bulunduğu ve SMMM tarafından imza altına alındığı görülmüş, dolayısıyla fiyat tekliflerindeki bilgiler ile bu tekliflerin ekinde sunulan tutanaklarda yer alan bilgilerin doğruluğundan fiyat teklifinde ve tutanakta imza ile kaşesi bulunan ve ilgili muhasebe kayıtlarını tutan meslek mensubunun sorumlu olduğu, bu itibarla 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu ile yetkilendirilen meslek mensuplarının yaptıkları mesleki iş ve işlemlerin doğruluğundan sorumlu oldukları hususları da dikkate alındığında, söz konusu iddiaya ilişkin olarak daha ayrıntılı bir inceleme yapılmasına gerek bulunmadığı değerlendirilmiştir.

g) ÖZEL-DEEP poz numaralı "100 cm çapında, her zeminde, her derinlikte, her aıda derin karıştırma (Soilmixing) metodu ile kolon oluşturulması(min 80 devir/dk dönüş hızında, 100 bar basıncılı ve 470 kw'lı (630 bhp) delgi makinası ile)" iş kaleminin analiz girdileri arasında yer alan "YA-002" poz numaralı "WSP Ekipmanın 1 saatlik creti" ve "YA-001" poz numaralı "Paletli delgi makinesi" bedeli için yapılan açıklamalarda aykırılıklar bulunduğu;

g.1) Söz konusu iş makineleri için yapılacak açıklamalarda kullanabilecek tek fiyatın Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13'üncü maddesi uyarınca usulüne uygun şekilde alınmış ve tutanakları ile birlikte belgelendirilmış fiyat teklifinde yer alan tutar olduğu, ancak anılan isteklilerin çşB'de rayiç bedeli bulunmayan söz konusu iş makineleri için usulüne uygun şekilde düzenlenmiş ve dayanağını teşkil eden ilgili tutanaklar kullanılmak suretiyle hazırlanmış fiyat tekliflerini sunmadığı, ihale komisyonu kararında açıklama sunan isteklilerin WSP ekipmanı için 250.000 Euro, paletli delgi makinesi için 1.300.000 Euro'nun üzerinde bedel öngördükleri gerekçesiyle açıklamaların kabul edildiği ancak isteklilerin söz konusu fiyatlara ilişkin belgelendirme yapmak zorunda oldukları,

g.2) Anılan isteklilerin söz konusu iş makinelerini alt analiz düzenleyerek açıkladıkları, ancak hazırlanan alt analizlerde iş makinelerinin saatlik maliyetlerinin hesaplanmasına dair "makine amortisman, yedek parça, tamir bakım, sermaye faizi ve sigorta ile nakil, montaj-demontaj katsayıları"nın hatalı hesaplandığı, hesaplamanın düzeltilmesi halinde bahse konu iş kalemi için teklif edilen fiyatların maliyeti karşılamadığının görüleceği,

g.3) İhale komisyon kararında söz konusu iş makineleri için teklif edilen bedellerin 01/01/2020 tarihindeki döviz alış kuru üzerinden Türk Lirasına (6,6621 TL) evrildiğinde uygun görüldüğünün belirtildiği, ancak yabancı para birimi cinsinden fiyatların Türk Lirasına çevrilmesinde ihale ilan tarihi ile

ihale tarihi (ihale tarihi hariç) arasında geçerli olan TCMB tarafından belirlenmiş efektif satış kuru esas alınarak hesaplama yapılması gerekirken, 01/01/2020 tarihine ilişkin döviz alış kuru esas alınmak suretiyle yapılan açıklamaların mevzuata aykırı olduğu iddialarına ilişkin olarak yapılan incelemede;

İdarece teklifi sınır değerin altında kalan isteklilere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama talep yazısı ekinde “YA-001” poz numaralı “Paletli delgi makinesi” girdisinin analiz formatının;

Poz No: YA-001	Analizin Adı : Paletli delgi makinasının 1 saatlik ücreti (Takriben 470 kw(630 bhp) gücünde motru ve bütün aksesuarları dahil				Ölçü Birimi sa
Poz No:	C İ N S İ	Ölçü Birimi	Miktarı	Birim Fiyatı	Tutarı
	Malzeme Amortisman Yedek parça Tamir bakım Ser. Faizi Sigorta Nakil montaj demontaj		0,000080 0,000042 0,000010 0,000022 0,000010 0,000164	1.300.000 * € (EURO)	
	TOPLAM:				

şeklinde, “YA-002” poz numaralı “WSP Ekipmanın 1 saatlik ücreti” girdisinin analiz formatının ise;

Poz No: YA-002	Analizin Adı : WSM Ekipmanının 1 saatlik ücreti (Silo su deposu, karışım santrali, yüksek basınç pompası ve bütün aksesuarları dahil)				Ölçü Birimi sa
Poz No:	C İ N S İ	Ölçü Birimi	Miktarı	Birim Fiyatı	Tutarı
	Malzeme Amortisman Yedek parça Tamir bakım Ser. Faizi Sigorta Nakil montaj demontaj		0,000080 0,000042 0,000010 0,000022 0,000010 0,000164	250.000 * € (EURO)	
	TOPLAM:				

şeklinde verildiği görülmüştür.

İhale üzerinde bırakılan istekli Yafa Müh. Müş İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan açıklamalarda “Paletli delgi makinasının 1 saatlik ücreti (Takriben 470 kw(630 bhp) gücünde motoru ve bütün aksesuarları dahil” ve “WSM Ekipmanının 1 saatlik ücreti (Silo su deposu, karışım santrali, yüksek basınç pompası ve bütün aksesuarları dahil)” girdilerinin idarece verilen analiz formatlarının aynen kullanıldığı, söz konusu analiz formatında idarece belirlenmiş olan Euro cinsinden birim fiyatların 1 Ocak 2020 tarihinde geçerli olan TCMB Euro alış kurunun (6,6621 TL) kullanılarak TL’ye çevrildiği ve idarenin vermiş olduğu katsayılarla yapılan hesaplama sonucunda paletli delgi makinasının birim fiyatının 8.660.730,00 TL ve tutarının 1.420,36 TL, WSM Ekipmanının birim fiyatının 1.665.52,00 TL, tutarının 273,15 TL bulunarak teklif fiyatının oluşturulduğu,

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Danış Yapı Madencilik San. ve Tic. A.Ş.'nin sunduğu açıklamalarda "Paletli delgi makinasının 1 saatlik ücreti (Takriben 470 kw(630 bhp) gücünde motoru ve bütün aksesuarları dahil" ve "WSM Ekipmanının 1 saatlik ücreti (Silo su deposu, karışım santrali, yüksek basınç pompası ve bütün aksesuarları dahil)" girdilerinin idarece verilen analiz formatlarının aynen kullanıldığı, anılan istekli tarafından söz konusu analiz formatında idarece belirlenmiş olan Euro cinsinden birim fiyatların 1 Ocak 2020 tarihinde geçerli olan TCMB Euro alış kurunun (6,6621 TL) kullanılması gerekmektedir güvenli tarafta kalmak adına 6.69 TL üzerinden çevrildiğinin belirtildiği ve idarenin vermiş olduğu katsayılarla yapılan hesaplama sonucunda paletli delgi makinasının birim fiyatının 8.697.000,00 TL ve tutarının 1.426,31 TL, WSM ekipmanının birim fiyatının 1.672.500,00 TL, tutarının 274,29 TL bulunarak teklif fiyatının oluşturulduğu görülmüştür.

Yapılan incelemede her iki istekli tarafından iş makinelerine ilişkin açıklamalarda idarenin vermiş olduğu analiz formatında yer alan katsayılar kullanılarak yapılan hesaplamaların doğru şekilde ve idarece döviz cinsinden belirlenen birim fiyatın TL'ye çevrilmesi suretiyle yapıldığı görülmüş olup bu noktada döviz cinsinden belirlenen birim fiyatın TL'ye çevrilirken hangi tarihteki döviz kurunun kullanılması gerektiğine yönelik bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

Bu itibarla Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan birim fiyat tarifleri kitabında yapılan incelemelerde her ne kadar anılan analiz girdilerine yönelik birim fiyatların yayımlanmadığı görülse de aynı kitap içeriğinde birim fiyatı döviz cinsinden yayımlanan emsal olabilecek nitelikteki diğer

girdiler için birim fiyatın TL'ye çevrilmesinde baz alınacak döviz kurunun; cari yıldan bir önceki yılın son günü TCMB tarafından ilan edilen değer üzerinden alınması gerektiğinin belirtildiği tespit edilmiştir.

Bu çerçevede ihale tarihinin 29.12.2020 olduğu dikkate alındığında aşırı düşük teklif açıklamalarında kullanılması gereken döviz kurunun TCMB tarafından 31.12.2019 tarihi için ilan edilmiş olan Euro döviz alış kuru (6,6621 TL) ya da bu değer üzerinde bir değer olması gerektiği anlaşılmış ve anılan isteklilerce yapılan açıklamalarda kullanılan kur değerlerinin uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

h) Açıklama istenen nakliye girdileri için teklif edilen tutarların, idarece analizlerde belirtilen formüllere göre hesaplanması ve bu hesaplamada idarece öngörülen katsayıların ve nakliye mesafelerinin kullanılması gerekirken, nakliye mesafelerinin ve formüllerdeki katsayıların değiştirildiği, analizlerdeki nakliye formülü yerine farklı formüllerin kullanıldığı, ayrıca K katsayısının 2020 yılı rayicinden düşük alınmak suretiyle haksız avantaj sağlandığı iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede;

İdare tarafından açıklama istenecek nakliye girdilerinin ve bu girdilere ilişkin formüller ile mesafe bilgilerinin;

Bitümlü sıcak karışımın asfalt plentinden yola nakli $F=K \times (0,0007 \times M + 0,01) \times Y \times A$ K=Teklif edilen M=30 Kilometre A=1,00
Ariyet ocağından dolguya malzeme nakli $F= K \times (0.0014 \times M + 0.02) - 0.0034 \times K$ K= Teklif edilen M=20 Kilometre
Depoya Gidecek Kazınının Taşınması (10 000 m ye kadar) $F=0,00034 \times K \times M - 0,0034 \times K$ K= Teklif edilen M=10 Kilometre
Çimento nakli $F=K \times (0,0007 \times M + 0,01) \times Y \times A$ K=Teklif edilen M=85 Kilometre A=1,00
Kum Nakli $F=K \times (0,0007 \times M + 0,01) \times Y \times A$ K=Teklif edilen M=20 Kilometre A=1,00
Taş Nakli $F= K \times (0.0007 \times M + 0.01) \times A \times Y$ K=Teklif edilen M=30 Kilometre A=1,00 Y=1,8 ton/m ³
PMT ve PMAT nin serim yerine nakli $F=K \times (0,0007 \times M + 0,01) \times Y \times A$ K= Teklif edilen M=30 Kilometre A=1,00

olarak belirlendiği görülmüştür.

Aşırı düşük teklif açıklaması sunan her iki istekli tarafından, açıklama istenen nakliye girdilerine ilişkin olarak yapılan hesaplamalarda idarenin vermiş olduğu formüllerin aynen kullanılarak teklif tutarlarının belirlendiği, söz konusu nakliye formüllerinde yer alan “Her cins ve tonajda motorlu araç taşıma katsayısı K” için ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 2020 yılı için yayınlanmış birim fiyatın (380,00 TL) kullanıldığı tespit edilmiştir.

Yapılan tüm bu tespit ve değerlendirmeler neticesinde ihale üzerinde bırakılan istekli Yafa Müh. Müş İnş. San. ve Tic.

A.Ş. ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Danış Yapı Madencilik San. ve Tic. A.Ş.'nin sunduğu aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Toplantı No	: 2022/007
Gündem No	: 29
Karar Tarihi	: 02.02.2022
Karar No	: 2022/UY.I-198