

aşırı düşük
savunmada, açıklamalarda mazot
birim fiyatının ilan tarihi
ile ihale tarihi arasında
geçerli olan ve EPDK
tarafından .. ili bazında
günlük yayımlanan akaryakıt
bayi fiyat raporu ile tevsik
edildiği, söz konusu raporda
dağıtıcı firmasının 4.123
TL/LT birim fiyatının
kullanıldığı, analizlerde
belirtilen bu fiyat mazotun
ortalama yoğunluğu olan
0,840'a bölünerek 4.16 TL
kilogram fiyatının
hesaplandığı" şeklinde bir
tespit yapılmış ise de, söz

**konusu hesaplamaya göre mazot
birim fiyatının 4.123 /
0,840=4.9084 TL/kilogram
olması gerektiği
görölmektedir.**

Toplantı No	: 2018/021
Gündem No	: 20
Karar Tarihi	: 10.04.2018
Karar No	: 2018/MK-131

BAŞVURU SAHİBİ:

Hasfalt İnşaat Madencilik Petrol Enerji Nakliye Sanayi Ve Tic. A.Ş.- Şen-Yol İnşaat Elek. Nak. Gıda Temz. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Alpyol İnşaat Enerji Mad. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü 9. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/318795 İhale Kayıt Numaralı “Diyarbakır Şehir Geçişi Muhtelif Kesimlerde Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Üstyapı İşleri Yapılması İşi (İdare Malı Bitüm İle)” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları Genel Müdürlüğü 9. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/318795 ihale kayıt numaralı “Diyarbakır Şehir Geçişi Muhtelif Kesimlerde Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı İşleri Yapılması İşİ (İdare Malı Bitüm İle)” ihalesine ilişkin olarak Hasfalt İnşaat Madencilik Petrol Enerji Nakliye Sanayi ve Tic. A.Ş.- Şen-Yol İnşaat Elek. Nak. Gıda Temz. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Alpyol İnşaat Enerji Mad. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 15.11.2017 tarihli ve 2017/UY.II-3077 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Hasfalt İnşaat Madencilik Petrol Enerji Nakliye Sanayi ve Tic. A.Ş.- Şen-Yol İnşaat Elek. Nak. Gıda Temz. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Alpyol İnşaat Enerji Mad. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin E: 2017/3365, K: 2018/134 sayılı kararında, “Uyumsuzluk konusu olay ile yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; açıklama istenilen iş kalemlerinin analizlerinin idarece hazırlanan analiz formatına uygun olduğu, analizlerdeki girdilerin miktarlarının idarece belirlenen miktarlarla uyumlu olduğu, analizlerdeki işçilik ücretlerinin ihale tarihinde yürürlükte bulunan saatlik asgari ücretin altında olmadığı, analizlerde yer alan nakliye girdisine ilişkin olarak Karayolları Genel Müdürlüğünün birim fiyat kitabında yer alan ve idarece sıralı analiz girdileri tablosunda verilen nakliye mesafeleri ile nakliye formüllerinin kullanıldığı, alınan fiyat tekliflerinde teklife konu malların işin yapılacağı proje mahallinde teslim edileceğinin açıkça belirtildiği, bunun yanında analizlerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 2017 yılı yayımlanmış rayiçlerinin poz numaraları da belirtilerek kullanıldığı. fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösteren firmalardan alındığı, söz konusu fiyat tekliflerinin SMMM tarafından yukarıda aktarılan Tebliğin 45.1.13.1’inci maddesinde öngörülen usule uygun olarak onaylandığı, fiyat tekliflerinde yer alan fiyatların KDV hariç olduğunun belirtildiği, yukarıda aktarılan Tebliğin 45.1.13.1’inci maddesi uyarınca teklife konu mal için düzenlenen satış tutarı tespit tutanağının idare veya Kurum tarafından istenilmesinin zorunlu olmadığı, bu bağlamda bahse konu ihalede söz konusu tutanağın sorgulamaya tabi tutulan istekli tarafından açıklama ekinde sunulmadığı, idarece söz konusu tutanakların ilgili meslek mensubundan istenilmesine gerek duyulmadığı ve başvuru sahibi tarafından idareye ve davalı idareye yapılan şikâyet başvurusunda söz konusu iddialarını tevsik edici somut bir belge sunulmadığı da dikkate alındığında, idarece söz konusu tutanakların istenilmeden ihalenin sonuçlandırılmasında anılan Tebliğ hükümlerine bir aykırılık bulunmadığı, açıklama kapsamında fiyat tekliflerini onaylayan SMMM’ler ile fiyat tekliflerini veren firmalar arasında düzenlenen 3 adet yetki sözleşmesine de yer verildiği; Sözleşme Tasansı’nın 33.1’inci maddesinde ocak yeri tespitinde hammadde üretim izin belgesi ile ÇED raporunun doğrudan teklif dosyası kapsamında istenilmediği, açıklama kapsamında sunulan hesap cetvelinde bütün iş kalemlerinin açıklama istenilen ve istenilmeyen iş kalemleri şeklinde 2 bölümde gösterildiği, açıklama istenilmeyen iş kalemlerinin %15 kâr ve olası nakliye bedeli gibi giderler dikkate alınarak toplam 4.723.100,00 TL olarak hesaplandığı, analizlerde yer alan girdilerin hiçbirinde 0,00 TL bedel öngörülmediği ve aritmetik hatanın bulunmadığı anlaşılmaktadır. Ancak, dava konusu Kurul kararında; “açıklamalarda mazot birim fiyatının ilan tarihi ile ihale tarihi arasında geçerli olan ve EPDK tarafından Diyarbakır ili bazında günlük yayımlanan akaryakıt bayi fiyat raporu ile tevsik edildiği, söz konusu raporda Maspet dağıtıcı firmasının 4.123 TL/LT birim fiyatının kullanıldığı, analizlerde belirtilen bu fiyat mazotun ortalama yoğunluğu olan 0,840’a bölünerek 4.16 TL kilogram fiyatının hesaplandığı” şeklinde bir tespit yapılmış ise de, söz konusu hesaplama göre mazot birim fiyatının $4.123 / 0,840 = 4.9084$ TL/kilogram olması gerektiği görülmektedir. Bu durumda, yaklaşık maliyet oluşturulurken yukarıda belirtilen hesaplama göre sınır değer tespit edildiği dikkate alındığında, dava konusu Kurul Kararının (2) no’lu maddesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 15.11.2017 tarihli ve 2017/UY.II-3077 sayılı kararının 2’nci iddiasında yer alan mazot girdisi için yapılan değerlendirmeler ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.