

Aşırı düşük savunmalarda fiyat tekliflerini onaylayan söz konusu meslek mensubunun üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın doğruluğundan sorumlu olduğu hk

Toplantı No : 2019/051

Gündem No : 52

Karar Tarihi : 14.11.2019

Karar No : 2019/UY.II-1504

BAŞVURU SAHİBİ:Aydın İnşaat Taahhüt Tic. A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 7. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/655447 İhale Kayıt Numaralı “(Çorum-İskilip) Ayr.- (Ankara-Çankırı) Ayr. Yolu Km:42+336-47+650 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü ve Üstyapı (Sk) İşleri Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 7. Bölge Müdürlüğü tarafından 11.01.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “(Çorum-İskilip) Ayr.- (Ankara-Çankırı) Ayr. Yolu Km:42+336-47+650 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü ve Üstyapı (Sk) İşleri Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Aydın İnşaat Taahhüt Tic. A.Ş.nin 20.05.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun,

idarenin 28.05.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 10.06.2019 tarih ve 23348 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 10.06.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 16.10.2019 tarihli ve 2019/MK-301 sayılı Kurul kararı gereğince yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/601-01 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle; ihale üzerinde bırakılan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı, sunulan bazı yeterlik belgelerinin mevzuata aykırı olduğu 26.04.2019 tarihli ve 2019/UY.II-540 sayılı Kurul kararı üzerine söz konusu isteklilerin tekliflerinin doğrudan değerlendirmeye alındığı, şöyle ki;

1- Aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin olarak;

a) Açıklaması kabul edilen istekliler tarafından sunulan analizler ile bu analizlere dayanak teşkil eden fiyat tekliflerinin ihale dokümanı kapsamında verilen analiz formatına, birim fiyat tariflerine, idarece tanımlanan yapım şartlarına ve teknik şartnamelere uygun olmadığı, söz konusu isteklilerin 2018 yılı başında yayımlanmış birim fiyat ve rayiçleri kullanmalarına karşın ihale konusu işin 2019 yılında yerine getirilmesinde kullanılacak avantajlı koşullar ve yapım işinin özgünlüğü hususunda açıklamada bulunmadıkları, analizde yer almayan nakliye gideri için herhangi bir açıklama yapılmadığı, söz konusu istekliler tarafından sunulan analiz girdilerinde analiz girdi miktarlarının idarece isteklilere gönderilen analizlerdeki girdi miktarlarından daha düşük alındığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak

belirlenen istekli tarafından analiz formatının değiştirildiği,

b) Açıklaması kabul edilen istekliler tarafından açıklamaları kapsamında kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayımlanmış rayiçlerle ilgili listenin sunulmadığı,

c) Analizlerde aritmetik hata yapıldığı, bu hataların resen düzeltilmesi sonucunda kar ve genel giderlerle birlikte analiz toplamlarının ihalede verdikleri teklif fiyatlarının üzerine çıktığı, bu durumun söz konusu isteklilerin işi yapamayacağını ortaya koyduğu, aritmetik hata bulunmayan analizlerde dahi analiz toplamlarının sundukları tekliflerin üzerine çıktığı,

ç) Motorin fiyatının EPDK'nın il bazında günlük yayımlanan ve ihale ilan/davet tarihi ile ihale tarihi (ihale tarihi hariç) arasında geçerli olan akaryakıt fiyatlarının altında sunulduğu, mazot birim fiyatının belirlenmesinde 0,820-0,845 kg/lt aralığından farklı katsayı ile litreden kilograma dönüşüm yaptıkları,

d) Açıklama kapsamında sunulan fiyat teklifleri ve fiyat tekliflerine dayanak olan ilgili tutanaklar arasında uyumsuzluk olduğu, idarece söz konusu tutanakların meslek mensubundan istenilmediği, tutanakların doğruluğunun teyit edilmesi gerektiği, tutanaklarda fiyat tekliflerinin ilgili olduğu iş kaleminde yer alan işçilik ve diğer girdileri de içeren ayrıntılı açıklamaların yer almadığı, alınan fiyat tekliflerinin Ek-0.5, Ek-0.6, Ek-0.7 ve Ek-0.8 belgelerine göre düzenlenmediği, fiyat teklifi ve proforma fatura alınan firmaların fiyat teklifi verdikleri alanda faaliyet göstermedikleri, fiyat tekliflerinin güncel koşullarda alınması mümkün olan bedelleri içermediği, fiyat tekliflerinin hatalı olduğu, fiyat tekliflerinin dayanağı olan tutanakların hatalı beyanname dönemi esas alınarak hazırlandığı, fiyat tekliflerini onaylayan meslek mensuplarının yetkili olmadığı, tam tasdik sözleşmelerinin sunulması gerektiği,

e) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan açıklamada farklı saatlik asgari ücret fiyatlarının kullanıldığı,

f) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından açıklama istenilen makinalara ilişkin fiyat teklifi alındığı, ancak amortisman girdisinin fiyat teklifi ile açıklanabilmesine izin veren mevzuat hükmü bulunmadığından açıklamanın uygun olmadığı, alınan fiyat teklifinde tamir, bakım, yedek parça, sermaye faizi, sigorta, nakil, montaj ve demontaj ile ilgili herhangi bir belirleme yapılmadığı, fiyat teklifine konu olan malın 152 numaralı mamul mallar hesabında kayıtlı olması gerektiği,

g) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından açıklama istenilen girdiler için alınan fiyat teklifinin nakliye hariç olarak alındığı ve nakliye maliyetinin ayrıca tevsik edilmediği,

ğ) Demir nakli ve öngörme halatı nakli iş kalemleri için, açıklama istenmeyen iş kalemi olsalar dahi işçilik girdisi içerdiklerinden, anılan istekliler tarafından bedel öngörülmesi gerektiği,

2- Yeterlik belgelerine ilişkin olarak,

a) Söz konusu istekliler tarafından teklif dosyasında sunulan belgeler ile aşırı düşük teklif açıklaması ekinde sunulan belgelerin, belgelerin sunulmuş şekline aykırı olarak aslı gibidir onayı yapılmadan fotokopi olarak sunulduğu,

b) Adı geçen istekliler tarafından sunulan bilanço bilgileri tablosundaki bilanço rasyolarının yanlış hesaplandığı yasal süresi içinde verilmiş son beyannameye göre değil düzeltilmiş beyannamelere göre hesaplama yapıldığı, kısa vadeli banka borçları değerlendirilirken tüm mali borçların hesaplama alınarak hesaplama yapılması gerekirken, eksik ve hatalı hesaplama yapıldığı,

c) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş ortaklığını göstermek amacı ile sunulan belgelerin mevzuata aykırı olduğu, tarih sayı içermediği,

ç) Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenen istekli hakkında Karayolları 13. Bölge Müdürlüğünce yapılan bir ihalede sahte belge düzenlenmesi, kullanılması ve buna teşebbüs edilmesi hususlarında iddialar bulunduğu, söz konusu isteklinin bu sebeple değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Karayolları 7. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/655447 ihale kayıt numaralı “(Çorum-İskilip) Ayr.-(Ankara-Çankırı) Ayr. Yolu Km: 42+336-47+650 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü ve Üstyapı (Sk) İşleri Yapım İşİ” ihalesine ilişkin olarak Aydın İnşaat Taahhüt Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-843 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Muzaffer Kaygın İnşaat Maden Hazır Beton Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. – Özbek İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 12.09.2019 tarihli E:2019/1501 sayılı kararında “... ihale komisyonunca teklif fiyatı aşırı düşük olan isteklilerin tekliflerinin reddedilmeden önce belirlenen süreçte içinde teklifte önemli olarak tespit edilen bileşenlerle ilgili ayrıntıların yazılı olarak istenileceği, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, sorgulamaya konu iş kalemlerine ilişkin analizler ile bu analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgelerin sunulmasının gerektiği, isteklilerin sunacakları analizlere dayanak teşkil eden belgeler olarak üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin de sayıldığı

görülmektedir.

Uyuşmazlığa konu ihalede, davacı iş ortaklığı tarafından 03.072/5 poz numaralı kablo germe makinesi için teklif edilen tutarı (100.000-TL) tevsik etmek üzere, satıcı firma olarak YG Makina San. ve Tic. Ltd. Şti.nden alınan kaşe ve imza bilgisine yer verilen fiyat teklifinin sunulduğu, söz konusu makineye ilişkin olarak Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13. maddesi uyarınca fiyat teklifi ile açıklama yapılabileceği sonucuna varıldığından, davalı idarece, kablo germe makinesinin amortisman giderlerinin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınarak açıklanamayacağından bahisle tesis edilen başvurunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Öte yandan, davalı idarece, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan söz konusu fiyat teklifleri ve maliyet tutarı tespit tutanakları hakkında hiçbir değerlendirme yapılmadan, iş makinelerinin edinim bedellerinin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınarak açıklanamayacağı gerekçesiyle başvurunun reddine karar verildiği anlaşılmakta olup, sunulan fiyat teklifleri ve maliyet tutarı tespit tutanaklarının mevzuata uygun olarak düzenlenip düzenlenmediği yönünden de bir değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerekmektedir.

Nitekim Danıştay 13. Dairesinin 28/09/2018 tarih ve E:2018/4135, K:2018/2649 sayılı; 13/03/2019 tarih ve E:2019/68, K:2019/64 sayılı kararları da aynı yöndedir.

Ayrıca dava konusu işlemin ihale süreçlerine ilişkin olması ve halen uygulanmaya devam etmesi nedeniyle telafisi güç ve imkansız zararlar doğurabileceği de açıktır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine alınan 16.10.2019 tarihli ve 2019/MK-301 sayılı Kurul kararında, "1- Kamu İhale Kurulunun 24.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-843 sayılı kararının 1'inci

iddiasının (f) bendi kapsamındaki değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda ilgili iddianın esasının yeniden incelenmesine," karar verilmiş olup, somut olayda yapılan esas incelemesi 16.10.2019 tarihli ve 2019/MK-301 sayılı Kurul kararına istinaden, söz konusu mahkeme kararında belirtilen gerekçeler çerçevesinde, 24.10.2019 tarihli ve 19403 sayılı Kurum yazısı ile fiyat teklifini düzenleyen SMMM'den fiyat teklifi eki Ek.0.6 satış tutarı tespit tutanağı istenilmek suretiyle yapılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik mler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.

Kurum, ihale konusu işin türü, niteliği ve yaklaşık maliyeti ile ihale edilme usulüne göre aşırı düşük tekliflerin tespiti,

değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değerler ve sorgulama kriterleri belirlemeye, ihalenin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin sonuçlandırılabilmesine, ayrıca yaklaşık maliyeti 8 inci maddede öngörülen eşik değerlerin yarısına kadar olan hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinde sınır değer altında olan tekliflerin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin reddedilmesine ilişkin düzenlemeler yapmaya yetkilidir. İhale komisyonu bu maddenin uygulanmasında Kurum tarafından yapılan düzenlemeleri esas alır.” hükmü,

İhale ilan tarihinde yürürlükte bulunan Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler” başlıklı 45’inci maddesinde “... 45.1.13. Teklifi aşırı düşük bulunan isteklilerin, tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak 4734 sayılı Kanunun 38 inci maddesi uyarınca yapacakları açıklamada, sorgulamaya konu iş kalemlerine/gruplarına ilişkin analizler ile bu analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgeleri sunmaları gerekmektedir.

İsteklilerin analizlerine dayanak teşkil eden bilgi ve belgeler;

- a. Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri,
- b. Çimento ve demir ürünleri için ilan edilmiş üretici fiyat tarifeleri,
- c. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilmiş fiyat tarifeleri veya bunlardan alınmış fiyat teklifleri,
- ç. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilgili mal veya hizmetlere ilişkin ilan edilen asgari fiyatlar,
- d. Ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanakları,

e. Stoğunda bulunan mallara ilişkin stok tespit tutanakları,

f. İdarece istenmesi durumunda yardımcı analizler v.b. dir.

İstekliler tekliflerine ilişkin olarak yukarıda sayılan belgelerden kendileri için uygun olanları açıklamaları kapsamında sunacaklardır.

...

45.1.13.1. Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenecek olup, meslek mensubu tarafından muhafaza edilecek ve fiyat teklifinin ekinde idareye verilmeyecektir. Ancak idare veya Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde bu tutanaklar meslek mensubundan istenebilecektir.

Maliyet tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için, fiyat teklifinin mamul/mala ilişkin olması halinde mamul/malın birim fiyatının, tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması; fiyat teklifinin hizmete ilişkin olması halinde ise bu hizmetin birim fiyatının, tutanakta tespit edilen toplam birim maliyetin altında olmaması, bu tespit (Ek-0.5) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerekmekte olup, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

...

45.1.13.6. Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak isteklinin kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ait fiyatların kullanılması durumunda, istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu olan mal için düzenlenen maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (EK.0.7) ile açıklama yapılabilir.

Maliyetler dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması ve isteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılmasını öngördüğü

mal miktarının en az yarısı kadar alım yapmış olması gerekir.

Satışlar dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması ve malın ticaretinin isteklinin faaliyet alanında olması gerekir.

İsteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde 4734 sayılı Kanun kapsamındaki idarelere açıklama konusu mala ilişkin satış yapmış ve satılan malın idarece kabul edilmiş olması durumunda, maliyet/satış tutarı tespit tutanağı sunmasına gerek bulunmayıp, sadece söz konusu satışa ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, SM, YMM, SMMM ya da vergi dairesince onaylı suretleri ile de belgelendirme yapılabilecektir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

...

45.1.13.10. Meslek mensubu; üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın ve emsal bedel beyanı ile Ek-0.5, Ek-0.6, Ek-0.7 ve Ek-0.8 numaralı tutanaklardaki bilgilerin doğruluğundan sorumludur. Meslek mensubu ibaresinden Yeminli Mali Müşavirler veya Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler anlaşılır.

45.1.13.11. Ek-0.5, Ek-0.6, Ek-0.7 ve Ek-0.8 numaralı tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi zorunludur. Son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihi esas alınır.

Örneğin; 11.1.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi "Ekim-Kasım-Aralık 2013", 15.7.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi "Nisan-Mayıs-Haziran 2014" tür.

...

45.1.13.14. İstekliler tarafından akaryakıt girdisine ilişkin olarak EPDK tarafından il bazında günlük yayımlanan akaryakıt fiyatlarının altında sunulan açıklamalar geçerli kabul edilmeyecektir.

...

45.1.16. Aşırı düşük teklifine ilişkin olarak istenen sürede açıklama yapmasına rağmen teklifi reddedilen isteklilerin açıklamalarının yeterli görülmemesi nedenlerinin, sadece ilgili madde numaralarına atıf yapılmakla yetinilmeyerek hangi düzenlemeye aykırılık bulunduğu da belirtilmek suretiyle kesinleşen ihale kararının bildirilmesi zorunludur..." açıklamaları yer almaktadır.

İncelemeye konu ihalede (88) adet ihale dokümanı temin edildiği, 11.01.2019 tarihinde yapılan ihaleye (60) isteklinin katıldığı, ihale komisyonunca teklifi sınır değerinin altında olduğu tespit edilen 26 istekliden aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, 06.03.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile 20 isteklinin süresi içerisinde açıklama vermediğinden, 6 isteklinin ise açıklamaları uygun bulunmadığından değerlendirme dışı bırakıldığı, aynı kararda ihalenin sınır değerinin üzerinde teklif veren ilk istekli olan Aydın İnş. Taah. Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı, BSK-Yol İnş. Nak. Mad. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Pırlanta Taah. İnş. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi'nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, daha sonra Muzaffer Kaygın İnşaat Maden Hazır Beton Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. – Özbek İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak

Girişimi'nin şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunun ardından alınan 26.04.2019 tarihli ve 2019/UY.II-540 sayılı Kurul kararı doğrultusunda alınan 10.05.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin bu defa aşırı düşük teklif açıklaması uygun görülen Muzaffer Kaygın İnşaat Maden Hazır Beton Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. – Özbek İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi üzerinde bırakıldığı, yine açıklaması uygun bulunan Kadir Petrol Ür. İnş. Taş. Haf. Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin de ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği,

Daha sonra, Aydın İnş. Taah. Tic. A.Ş.nin itirazın şikâyet başvurusu sonucunda alınan 24.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-843 sayılı Kurul kararı doğrultusunda verilen 02.08.2019 tarihli ihale komisyonu kararında, daha önceki komisyon kararında aşırı düşük teklif açıklamaları uygun bulunan ve ihale üzerinde bırakılan Muzaffer Kaygın İnşaat Maden Hazır Beton Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.-Özbek İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin açıklamalarının uygun bulunmayarak söz konusu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, anılan kararda ihalenin bu defa Kadir Petrol Ür. İnş. Taş. Haf. Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, Aydın İnş. Taah. Tic. A.Ş.nin de ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği görülmüştür.

24.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-843 sayılı Kurul kararında, Muzaffer Kaygın İnşaat Maden Hazır Beton Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.-Özbek İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun görülmemeyerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçesinin, “f) Muzaffer Kaygın İnşaat Maden Hazır Beton Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. – Özbek İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında 03.072./5 poz numaralı kablo germe makinesi rayicinin fiyat teklifi ile açıklandığı tespit edilmiştir.

Aşırı düşük teklif açıklaması yapacak istekliler tarafından makine ve ekipman girdilerinin bileşenlerinden amortismanla yönelik yapılacak açıklamalarda, kamu kurum ve kuruluşu (DSİ, ÇŞB, KGM vb.) birim fiyatlarının/rayıçlarının kullanılabileceği gibi söz konusu makine ve ekipmanın isteklinin kendi malı olması halinde ilgili makine ve ekipmanın edinim bedeli üzerinden açıklama da yapılabilecektir.

Ancak Muzaffer Kaygın İnşaat Maden Hazır Beton Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. – Özbek İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından söz konusu rayiç için fiyat teklifi alındığı, amortisman girdisinin fiyat teklifi ile açıklanabilmesine izin veren mevzuat hükmü bulunmadığından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının bu yönüyle uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.” şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin, aşırı düşük teklif açıklaması sunan Muzaffer Kaygın İnşaat Maden Hazır Beton Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.-Özbek İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından açıklama istenilen makinalara ilişkin fiyat teklifi alındığı, ancak amortisman girdisinin fiyat teklifi ile açıklanabilmesine izin veren mevzuat hükmü bulunmadığından açıklamanın uygun olmadığı, alınan fiyat teklifinde tamir, bakım, yedek parça, sermaye faizi, sigorta, nakil, montaj ve demontaj ile ilgili herhangi bir belirleme yapılmadığı, fiyat teklifine konu olan malın 152 numaralı mamul mallar hesabında kayıtlı olması gerektiği yönündeki iddiasının esasının yeniden incelenmesi sonucunda,

Muzaffer Kaygın İnşaat Maden Hazır Beton Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. – Özbek İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan 03.072./5 poz numaralı kablo germe makinesi için teklif edilen tutarı (100.000,00-TL) tevsik etmek üzere YG Makina San. ve Tic. Ltd. Şti.nden fiyat teklifi alındığı, adı

geçen firmanın fiyat teklifine konu alanda faaliyet gösterdiği, söz konusu fiyat teklifinin meslek mensubu SMMM tarafından Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesinde öngörülen usule uygun olarak "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (19/02/2019) tarih ve (2019/1) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresine yer verilerek kaşelenip imzalandığı, aynı Tebliğ'in 45.1.13.10'uncu maddesi gereğince fiyat tekliflerini onaylayan söz konusu meslek mensubunun üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın doğruluğundan sorumlu olduğu,

Bunun yanında, Mahkeme kararında belirtilen yürütmeyi durdurma kararının gerekçesi dikkate alınarak 24.10.2019 tarihli ve 19403 sayılı Kurum yazısı ile fiyat teklifini düzenleyen SMMM'den fiyat teklifi eki Ek.0.6 satış tutarı tespit tutanağı istenilmiş olup, meslek mensubu tarafından gönderilen ve 04.11.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan yazı ekinde yer alan 19.02.2019 tarihli ve 2019/01 sayılı Ek.0.6 satış tutarı tespit tutanağında, kablo germe makinasının ağırlıklı ortalama birim satış tutarının 70.000,00 TL olarak gösterildiği, fiyat teklifinde gösterilen kablo germe makinesinin birim fiyatının (100.000,00 TL), tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının (70.000,00) altında olmadığı, incelenen tutanağa dayanak teşkil eden yasal defterlerin tasdikinin 26.12.2017 tarihinde yapılarak ilgili tutanağın meslek mensubu tarafından 2018 yılı 4'üncü geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlendiği (ihale tarihi 11.01.2019) ve Tebliğde öngörülen usule uygun olarak kaşelenip imzalandığı tespit edilmiştir.

Bu itibarla, anılan mahkeme kararı doğrultusunda yeniden yapılan esas incelemesi sonucunda, fiyat teklifi ve eki Ek.0.6 satış tutarı tespit tutanağında mevzuata aykırılık bulunmadığı, başvuru sahibinin bu husustaki iddialarının

yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.