

İstekliler tarafından yapılacak aşırı düşük teklif açıklamasına esas olacak önemli teklif bileşenlerinin belirtilmesinin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca zorunlu olmasına rağmen, somut uyumsuzlukta, aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesine ilişkin yazıda bu zorunluluğa uyulmadan İdari Şartname ve Teknik Şartnamede belirtilen tüm malzeme giderlerine yönelik açıklama istenildiği, bir başka ifadeyle İdari Şartname ve Teknik Şartname'de belirtilen malzeme

giderlerinden hangilerinin
teklifte önemli bileşen
olduğu tespiti yapılmadan
açıklama istenildiği bu
nedenle idarenin aşırı düşük
teklif sorgulamasının
mevzuata uygun olarak
gerçekleştirilmediği Bu
itibarla, usulüne uygun
şekilde yapılmayan aşırı
düşük teklif sorgulaması
üzerine davacı iş ortaklığı
tarafından yapılan
açıklamanın uygun
bulunmadığından bahisle
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılmasına yönelik karara
karşı yapılan itirazen

şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır [Danıştay)

Toplantı No	: 2021/021
Gündem No	: 34
Karar Tarihi	: 26.05.2021
Karar No	: 2021/MK-219

BAŞVURU SAHİBİ: İkbal Sosyal Hiz.Tem.Bil.İşl.Yem.Danş.Taş.İnş.İth.İhr.San. Ve Tic.Ltd.Şti. – Alfa Endüstriyel Tem.İnş.Tic. Ve San.Ltd.Şti. Ortak Girişimi
İHALEYİ YAPAN İDARE: Ankara Üniversitesi Rektörlüğü (Döner sermaye İşletme Müdürlüğü)
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2013/121327 İhale Kayıt Numaralı “Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi İbni Sina Hastanesi-Akademik Yerleşke, Acil Servis Ve Morfoloji Binaları İle Cebeci Hastanesi, Kalp Merkezi Ve Halk Sağlığı Binaları Genel Temizlik (Malzemeli), Hasta Bakım Hizmetleri Ve Destek Hizmetleri” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Ankara Üniversitesi Rektörlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından yapılan 2013/121327 ihale kayıt numaralı "Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi İbni Sina Hastanesi-Akademik Yerleşke, Acil Servis ve Morfoloji Binaları İle Cebeci Hastanesi, Kalp Merkezi ve Halk Sağlığı Binaları Genel Temizlik (Malzemeli), Hasta Bakım Hizmetleri ve Destek Hizmetleri" ihalesine ilişkin olarak, İkbal Sosyal Hiz. Tem. Bil. İşl. Yem. Danş. Taş. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Alfa Endüstriyel Tem. İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.02.2014 tarihli ve 2014/UH.II-822 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı İkbal Sosyal Hiz. Tem. Bil. İşl. Yem. Danş. Taş. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Alfa Endüstriyel Tem. İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 25.03.2015 tarihli ve E:2014/713, K: 2015/408 sayılı kararında "İhalenin yaklaşık maliyetinin 68.243.477,15-TL, kârsız yaklaşık maliyetin 64.993.787,00-TL olduğu, davacı iş ortaklığı tarafından verilen teklifte, Teknik Şartname'de belirtilen ve itirazın şikâyet başvurusuna konu yapılan tüm malzeme giderlerinin, genel gider kaleminden karşılanacağı açıklamasına yer verdiği, ancak genel gider olarak 168.955,56-TL bedel öngörüldüğü, dava konusu Kurul kararında kalem kalem belirtilen ve genel giderlerden karşılanabileceği belirtilen diğer malzemeler dışında Teknik Şartname'de ihale konusu işte toplam [(3x1200x36)+(3x1200x36)] = 259.200 adet temizlik bezi kullanılması öngörülmesine rağmen, davacı iş ortaklığı tarafından bu sayının 172.800 adet olarak belirtildiği ve bu miktar üzerinden aşırı düşük teklif açıklaması yapıldığı, tek kullanımlık eldiven malzemesine ise hiç yer verilmediği, amortisman ayırma bedelinden karşılanacağı belirtilen pense, kargaburnu, boru anahtarı, birer takım düz tornavida, yıldız tornavida ve alyen anahtarı malzemelerine ait fiyatların, güncel amortisman ayırma sınırı olan 800,00-TL'nin altında olduğu, dolayısıyla idare tarafından davacı iş ortaklığına ait aşırı düşük teklif açıklamalarının, söz konusu malzemeler için fiyat öngörülmemesi nedenine dayalı olarak uygun görülmemesi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçeleriyle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan kararın davacılar tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16.03.2021 tarihli ve E:2015/5101, K: 2021/957 sayılı kararında "İstekliler tarafından yapılacak aşırı düşük teklif açıklamasına esas olacak önemli teklif bileşenlerinin belirtilmesinin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca zorunlu olmasına rağmen, somut uyuşmazlıkta, aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesine ilişkin yazıda bu zorunluluğa uyulmadan İdari Şartname ve Teknik Şartname'de belirtilen tüm malzeme giderlerine yönelik açıklama istenildiği, bir başka ifadeyle, İdari Şartname ve Teknik Şartname'de belirtilen malzeme giderlerinden hangilerinin teklifte önemli bileşen olduğu tespiti yapılmadan açıklama istenildiği, bu nedenle idarenin aşırı düşük teklif sorgulamasının mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmediği anlaşılmaktadır. Bu itibarla, usulüne uygun şekilde yapılmayan aşırı düşük teklif sorgulaması üzerine davacı iş ortaklığı tarafından yapılan açıklamanın uygun bulunmadığından bahisle teklifinin değerlendirmeye dışı bırakılmasına yönelik karara karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 17. İdare Mahkemesinin 25.03.2015 tarih ve E:2014/713, K:2015/408 sayılı kararının bozulmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 10.02.2014 tarihli ve 2014/UH.II-822 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.