

İdare tarafından malzemelere ilişkin nakliye mesafelerinin bir kısmının 290 km olarak belirlendiği dikkate alındığında, adı geçen istekli tarafından sunulan ve 150 km'ye kadar yapılacak taşımaya ilişkin fiyat teklifinin kabul edilmesinin yerinde olmadığı anlaşılmış olup anılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının farklı gerekçeler ile reddedildiği bu nedenle söz konusu hususun esasa etkili bir değişikliğe yol açmadığı

ihale itirazzen şikayet konusu

Nakliye formüllerinde zorluk katsayısı (A) kullanılmadığı gerekçesiyle açıklamalarının uygun bulunmadığı, ancak idare tarafından nakliye mesafelerine ve zorluk katsayılarına ilişkin bir belirleme yapılmadığı ve aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında taraflarına verilmediği, ilgili mevzuatı gereğince zorluk katsayısının “1,00” ile “3,00” arasında bir değer olabileceği, ilk keşfin tanzimi sırasında veya ihaleden önce bir değer tespit edilmemiş ise katsayının “1,00” esas alınarak uygulanacağı düzenlemesine yer verildiği, bu nedenle söz konusu katsayının 1.00 olarak kabul edilerek açıklama yapıldığı, nakliye formülünde (A) katsayısının karşılığına 1,00 değerinin yazılmamış olmasının hesaplamanın sonucu değiştirmeyeceği ve esasa etkili olmadığı, bu gerekçeyle açıklamalarının kabul edilmemesinin mevzuata uygun olmadığı iddiası

KİK Kararı Gerekçesi

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2'nci maddesinde sınır değer altındaki teklif sahiplerinden yaklaşık maliyetin % 80'lik bölümünü oluşturan iş kalemleri/gruplarına ilişkin ayrıntılar yazılı olarak isteneceği, yazıda ayrıca ihale konusu işe özgü alanlara (malzeme ocağı vb.) ilişkin olan ve açıklama istenecek girdi niteliğinde bulunan nakliyelere dair yaklaşık maliyet hesabında esas alınan mesafelerin belirtileceği açıklanmıştır.

İhale dokümanında, “BPYZ.ÖZEL. 28 Nakliye” iş kalemine ilişkin olarak ölçü biriminin “kamyon” olarak düzenlendiği, 07.02.2020 tarihinde EKAP üzerinden aşırı düşük teklif sahiplerine gönderilen sorgulama yazısı ekinde “Nakliye Mesafe Tutanağı”na yer verildiği, tutanakta taşınacak malzemenin cinsi ile malzemenin getirildiği yer ve döküm yeri dikkate alınarak

hesaplanan mesafelerin yer aldığı ancak nakliye formülüne, kullanılması gereken katsayılara ve poz numarasına ilişkin bir belirleme yapılmadığı görülmüştür.

Başvuru sahibi tarafından, şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde, (A) katsayısına ilişkin idarece bir belirleme yapılmaması sebebiyle katsayının Karayolları Genel Müdürlüğü'nce yayımlanan birim fiyatlarda yer alan düzenlemeler uyarınca "1,00" olarak esas alındığı, hesaplamada etkisi olmaması nedeniyle bunun gösterilmemesinin sonucu etkilemediğinin ifade edildiği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, nakliyeye ilişkin olarak nakliye ve işçilik girdilerinin yer aldığı bir analiz düzenlendiği, analizde yer alan tutarları tevsik etmek üzere fiyat teklifi alındığı, açıklamalar kapsamında ayrıca Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan taşıma formülü kullanılarak yapılan hesaplamalara yer verildiği görülmüştür.

Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan birim fiyatlarda (A) katsayısının "1.00 – 3,00" arasında bir değer olarak belirleneceği, kolay şartlar altında yapılacak taşımalarda katsayının 1'den küçük olarak tespit edilebileceği, eğer bir tespit yapılmamış ise "katsayının "1,00" olarak dikkate alınacağı düzenlenmiştir.

Yapılan tespitler ve aktarılan mevzuat düzenlemeleri birlikte değerlendirildiğinde, idare tarafından "BPYZ.ÖZEL. 28 Nakliye" iş kaleminin özel nitelikli poz olarak düzenlendiği, bu iş kalemine ilişkin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2'nci

maddesinde yer alan açıklama kapsamında nakliyelere dair mesafelerin belirtildiği ancak nakliye formülü ve katsayılara ilişkin bir belirlemede bulunulmadığı, başvuru sahibi tarafından hem analiz hazırlanarak fiyat teklifi sunulmak suretiyle hem de taşıma formülü kullanılarak açıklama yapıldığı anlaşılmıştır.

Sunulan fiyat teklifinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13'üncü maddesine uygun olduğu görülmüş olup bahse konu iş kalemine ilişkin açıklamaların bu yönüyle kabul edilmesi gerekmektedir.

Öte yandan taşıma formülü kullanılarak yapılan açıklamalarda Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan taşıma formüllerinin kullanıldığı ve idare tarafından (A) katsayısına ilişkin bir belirleme yapılmaması sebebiyle katsayının "1,00" olarak hesaplamalarda dikkate alındığı görülmüş olup, "1,00" olarak dikkate alınan bu katsayının etkisiz olması sebebiyle hesaplama formülünde gösterilmemesinin de bir aykırılık olmadığı anlaşılmış olup başvuru sahibinin açıklamalarının bu gerekçeyle reddedilmesinin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

1. B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır.

27.03.2020 tarihli ihale komisyonu kararında, Salih Aydın – Arges İnş. Taah. Tur. ve San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın

teklifinin sınır değerin altın olması nedeniyle aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu görülmüş olup, adı geçen istekliye 27.03.2020 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen *“Savunmanızın Reddedilmesine ilişkin gerekçeli tutanağı”* konulu yazının ekinde, anılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının kabul edilmeme gerekçelerine yer verildiği görülmüştür. Söz konusu gerekçelerde, “BPYZ.ÖZEL.01 Acer Platanoides “Globosum” (Top Akçaağaç)” iş kalemi için fiyat teklifi ile açıklama yapıldığı, fiyat teklifine ilişkin meslek mensubundan satış tutarı tespit tutanağının istenildiği ancak meslek mensubunca tutanağın gönderilmediği, ayrıca “ÖE-AYD-04, ÖZ-ÇEV-02 ve ÖZ-ÇEV-03” iş kalemleri için fiyat teklifi ile açıklama yapıldığı, fiyat tekliflerinde yer alan beyanda yer alan tarih ve tutanak sayısı ile meslek mensubu tarafından gönderilen tutanakların tarih ve sayılarının farklı olduğu ifadelerine yer verildiği görülmüştür.

İdare tarafından nakliyelere dair mesafelerin malzeme cinsi dikkate alınarak belirlendiği ve bunların aşırı düşük teklif sorgulama yazısı ekinde isteklilere verildiği, gönderilen tutanakta 4 farklı malzemenin taşıma mesafesinin “290 km” olarak düzenlendiği diğer 8 malzemenin ise taşıma mesafelerinin “5, 6, 10 ve 11 km” olarak belirlendiği görülmüştür.

Salih Aydın – Arges İnş. Taah. Tur. ve San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından “BPYZ.ÖZEL. 28 Nakliye” iş kalemine ilişkin olarak fiyat teklifi ile açıklama yapıldığı, ayrıca taşıma formülü kullanıldığına ilişkin bir açıklamada bulunulmadığı, sunulan fiyat teklifinde nakliyeye ilişkin *“Mersin Silifke Kültür Merkezi İkmal İnşaatı Yapım İşi kapsamında ihtiyaç duyulan “BPYZ.ÖZEL. 28 Nakliye” işini ihale dokümanında belirtilen teknik şartname ve birim fiyat tarifleri çerçevesinde Mersin İli-Silifke ilçesi arasında (150*

km. ye kadar) yasal tonajlarda taşıma kapasitesi ile kamyon bazında teklif etmiş olduğumuz birim fiyattan yapmayı kabul ve taahhüt ediyoruz” ifadesinin yer aldığı görülmüştür.

İdare tarafından malzemelere ilişkin nakliye mesafelerinin bir kısmının 290 km olarak belirlendiği dikkate alındığında, adı geçen istekli tarafından sunulan ve 150 km’ye kadar yapılacak taşımaya ilişkin fiyat teklifinin kabul edilmesinin yerinde olmadığı anlaşılmış olup anılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının farklı gerekçeler ile reddedildiği bu nedenle söz konusu hususun esasa etkili bir değişikliğe yol açmadığı görülmüştür.

KİK Karar No

Toplantı No	: 2020/028
Gündem No	: 44
Karar Tarihi	: 24.06.2020
Karar No	: 2020/UY.II-1131