

ihale üzerinde kalan firma tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu öne sürülmekte ise de; giyim malzemeleri için teklif edilen bedellerin hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığı ve ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından temizlik malzemelerine ilişkin olarak sunulan proforma faturalara dayanak teşkil eden tutanakların ve belgelerin incelenmesine ilişkin olarak SMMM den proforma faturalara

dayanak teşkil eden
malîyet/satış tutarı tespit
tutanakları ve tutanaklara
dayanak teşkil eden
belgelerin talep edilmesi
üzerine, SMMM tarafından
gönderilen belgelerde,
yalnızca EK0-5 standart
formuna uygun malîyet/satış
tutarı tespit tutanağının ve
2011 yılının 4.dönemine
ilişkin geçici vergi
beyannamesinin yer aldığı,
istenilmesine rağmen, alış
faturalarına veya diğer
kanıtlayıcı belgelere yazı
ekinde yer verilmediği, SMMM
Mahmut Sungur tarafından

düzenlenen maliyet/satış
tutarı tespit tutanağına
dayanak teşkil eden
belgelerin anılan SMMM
tarafından kamu ihale Genel
Tebliğı gereğı bu belgelerin
muhafaza edilmediğı, yazı
ekinde gönderilmeyen
belgelerin SMMM'de
bulunduğına veya
istenilmesine rağmen bu
belgelerin ilgili yerlerden
temin edilerek sunulmadığı
görüldüğünden anılan
isteklinin temizlik
malzemelerine ilişkin
açıklamasının mevzuata uygun
olmadığı sonuç ve kanaatine

ulaşılmış olup, ihale üzerine bırakılan istekli tarafından sunulan açıklamanın uygun görülmemeyerek teklifinin reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun şekilde yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Toplantı No	: 2014/010
Gündem No	: 30
Karar Tarihi	: 03.02.2014
Karar No	: 2014/MK-46

<u>Şikayetçi:</u>
İlta Temizlik Hizmetleri Gıda Yemek Turizm Hayvancılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Devlet Su İşleri 12. Bölge Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
Kamu İhale Kurulunun 28.05.2012 tarihli ve 2012/UH.I-2303 sayılı kararı hakkında, Ankara 12. İdare Mahkemesince verilen 14.11.2013 tarihli E:2013/1391,K:2013/1835 sayılı dava konusu işlemin iptali kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Devlet Su İşleri 12. Bölge Müdürlüğü tarafından 05.03.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/16014 İhale Kayıt Numaralı Genel Temizlik ve İlaçlama İhalesine ilişkin olarak, İltı Temizlik Hizmetleri Gıda Yemek Turizm Hayvancılık San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kurulca alınan 28.05.2012 tarihli ve 2012/UH.I-2303 sayılı karar ile, "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, İltı Temizlik Hizmetleri Gıda Yemek Turizm Hayvancılık San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 08.08.2012 tarihli ve E:2012/964 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi üzerine, davacı tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuş, Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin 18.09.2012 tarih ve Y.D.

İtiraz No:2012/4254 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş olup, anılan kararın uygulanmasını teminen alınan 14.11.2012 tarih ve 2012/MK-344 sayılı Kurul kararı ile "1) Kamu İhale Kurulunun 28.05.2012 tarihli ve 2012/UH.I-2303 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,"karar verilmiştir.

Daha sonra Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 19.12.2012 tarihli ve E:2012/964, K:2012/2665 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine, Kurumumuzca temyiz yoluna başvurulmuş; Danıştay

13. Dairesi'nin 08.07.2013 tarih ve E:2013/652, K:2013/2109 sayılı kararı ile temyiz isteminin kabulüne ve Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 19.12.2012 tarih ve E:2012/964, K:2012/2665 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiş olup anılan kararın uygulanmasını teminen alınan 19.08.2013 tarih ve 2013/MK-282 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 14.11.2012 tarihli ve 2012/MK-344 sayılı kararının iptaline, 2-Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,"karar verilmiştir.

Dosyaya yeniden bakan Ankara 12. İdare Mahkemesince Danıştay'ın bozma kararına uyulmamış ve 14.11.2013 tarih ve E:2013/1391, K:2013/1835 sayılı kararda "...Davalı idarece, ihale üzerinde kalan firma tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu öne sürülmekte ise de; giyim malzemeleri için teklif edilen bedellerin hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığı ve ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından temizlik malzemelerine ilişkin olarak sunulan proforma faturalara dayanak teşkil eden tutanakların ve belgelerin incelenmesine ilişkin olarak 03.05.2012 tarihli yazıyla SMMM Mahmut Sungur'dan proforma faturalara dayanak teşkil eden maliyet/satış tutarı tespit tutanakları ve tutanaklara dayanak teşkil eden belgelerin talep edilmesi üzerine, SMMM Mahmut Sungur'un tarafından 08.05.2012 tarihli yazısı ekinde gönderilen belgelerde, yalnızca EKO-5 standart formuna uygun maliyet/satış tutarı tespit tutanağının ve 2011 yılının 4.dönemine ilişkin geçici vergi beyannamesinin yer aldığı, 03.05.2012 tarihli yazıya istinaden istenilmesine rağmen, alış faturalarına veya diğer kanıtlayıcı belgelere yazı ekinde yer verilmediği, SMMM Mahmut Sungur tarafından düzenlenen maliyet/satış tutarı tespit tutanağına dayanak teşkil eden belgelerin anılan SMMM tarafından kamu İhale Genel Tebliği gereği bu belgelerin muhafaza edilmediği, yazı ekinde gönderilmeyen belgelerin SMMM'de bulunduğu veya istenilmesine rağmen bu belgelerin ilgili yerlerden temin edilerek sunulmadığı görüldüğünden anılan isteklinin temizlik malzemelerine ilişkin açıklamasının mevzuata uygun olmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmış olup, ihale üzerine bırakılan istekli tarafından sunulan açıklamanın uygun görülmeyle teklifinin reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun şekilde yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Bu durumda, ihalede ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi, ihale üzerinde kalan Zen İç ve Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.nin aşırı düşük açıklamalarının uygun bulunmayarak tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesi gerekirken, davacının bu yöndeki isteminin reddine yönelik dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49.maddesinin 4.fıkrası gereğince bozma kararına uyulmayarak dava konusu işlemin iptaline dair Mahkememizin 19.12.2012 gün ve E:2012/964,K:2012/2665 sayılı kararında ısrar edilmesi..."şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulu'nun 19.08.2013 tarihli ve 2013/MK-282 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.