

aşırı düşük tekliif açıklamaları idarece yeterli görülmediği

	Toplantı No	:		2009/083
	Gündem No	:		69
	Karar Tarihi	:		07.12.2009
	Karar No	:		2009/MK-165
Sıkayetçi:				
Nuhoglu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Kazova İnş. San. Tic. ve Tur. A.Ş.				
İhaleyi yapan idare:				
İstanbul İl Özel İdareisi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı				
Gündem Konusu:				
Kamu İhale Kurulunun 24.08.2009 tarih ve 2009/UY.İ-2150 – 2009/UY.İ-2151 sayılı kararları hakkında Ankara 7. İdare Mahkemesine verilen 17.11.2009 tarih ve E:2009/1243 sayılı yürütmeyi durdurulma kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması..				
Kararı:				
İstanbul İl Özel İdareisi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı tarafından 26.05.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2009/35722 İKM'lı "İstanbul Bahçelievler Devlet Hastanesi İnşaatı İşi" ihalesine ilişkin olarak kesinleşen ihale kararında, ihalenin, Kuzu Toplu Konut İnş. Ltd. Şti. üzerine bırakıldığı, ancak aynı ihalede aşırı düşük teklif sorgulaması yapılarak aşırı düşük teklif açıklamaları idarece yeterli görüldüğünden, teklifleri değerlendirmede dışı bırakılan Nuhoglu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Kazova İnş. San. Tic. ve Tur. A.Ş. tarafından 27.07.2009 tarihinde Kuruma İtirazın şikâyet başvurusuna bulunulmuştur.				
İdarenin 03.08.2009 tarih ve 5897/4780 sayılı yazısı ile Kuruma gönderilen belgeler üzerinde yapılan inceleme sonucunda; ihale üzerinde bırakılan istekli dahil olmak üzere aşırı düşük teklif sorgulaması yapılan 5 (beş) isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının yeterli olmadığı tespit edilmiş olup, bu tekliflerin değerlendirmede dışı bırakılarak bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiğinden, 24.08.2009 tarih ve 2009/UY.İ-2150 – 2009/UY.İ-2151 sayılı Kurul kararları ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının d) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.				
24.08.2009 tarihinde, 2009/UY.İ-2150 ve 2009/UY.İ-2151 sayılı Kurul kararlarının alınmasından sonra, İstanbul İl Özel İdareisi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığının 27.08.2009 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan 26.08.2009 tarih ve 8881/5454 sayılı yazısında; 03.08.2009 tarihinde sehven gönderilmeyen ve ihale üzerinde bırakılan firmanın aşırı düşük sorgulamasında idareye sunduğu belirtilen bazı evrakların olmayışını örneklerinin gönderilerek söz konusu incelemede dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir.				
Ancak 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinde; Kamu İhale Kurulunun, Kuruma gelen itirazın şikâyet başvurularıyla ilgili olarak gereksekin belirlenmek suretiyle süresi içinde karar vereceği hüküm altına alınmış olup, mevzuatta Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden inceleme yapılmasına ilişkin bir düzenleme bulunmadığından, konuya ilişkin Kurul kararı alındıktan sonra, 26.08.2009 tarih ve 8881/5454 sayılı yazı ekinde gönderilen belgelere ilişkin olarak Kurul tarafından yapılacak başka bir işlem bulunmadığı hususu, Kurumun 02.09.2009 tarih ve 0.62.0.KİK.0.06.15.32/1356-10082 sayılı yazısı ile İstanbul İl Özel İdareisi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığına bildirilmiştir.				
Kurul Kararlarının ilgililerine tebliğini takiben Kuzu Toplu Konut İnş. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararlarının yürütülmesinin durdurulması ve iptali isteniyse Ankara 7. İdare Mahkemesinde açılan davada; Mahkemece verilen 15.10.2009 tarih ve E:2009/1243 sayılı Kararında; "Dava dosyasının incelenmesinde; İstanbul İl Özel İdareisi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı tarafından 26.05.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan, "İstanbul Bahçelievler Devlet Hastanesi İnşaat İşi" ihalesinde – davacı şirketin açıklamasının yeterli olmadığı, teklifinin değerlendirmede dışı bırakılması gerekirken, ihalenin davacı şirket üzerinde bırakılmasında mevzuata uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu 24.08.2009 tarih ve 2009/UY.İ-2150 ve 2009/UY.İ-2151 sayılı işlemlerin tesis edildiği anlaşılmıştır. Olayda, İstanbul İl Özel İdareisi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı Yapı Kontrol Müdürlüğünün 26.08.2009 tarih ve 8881/5454 sayılı Kamu İhale Kurumu'na yazılan yazıda, sehven gönderilmeyen evrakların yazı işliğinde gönderildiğinin bildirildiği görülmüştür.				
Bu durumda, dava konusu uyumsuzlukla ilgili olarak davalı idare tarafından tesis edilen dava konusu işlemlerde, işçilik giderinin birin imalat içinde gösterilebilmesi için kanıtlayıcı belgelerin idareye sunulması gerektiği, analiz fiyatlarına dayanarak gösterilmesi gereken kanıtlayıcı belgelerin iki poz dışında idareye verilemediği ve birin imalatla yer alan maliyet bileşenlerine ilişkin tevsik edici belgelerin sunulmamasının davalı idare işlemlerinin dayanğını oluşturduğu, sayılan tüm bu bilgi ve belgelerin ihaleyi yapan İstanbul İl Özel İdareisi İmar Yatırım ve İnşaat Dairesi Başkanlığına davacı firma tarafından sunulduğu, ancak anılan idarenin bu belgeleri davalı idare kayıtlarına sunmadığı, bu durundan da davacı firmayı kusurlandıracak bir eylemi bulunmadığı hususları göz önünde bulundurulduğunda ve ihalelerle ilgili incelemelerde ihale süreci ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin incelenerek karar verilmesinin hukuki isabet açısından gerekli ve zorunlu olduğu gerçeği karşısında eksik bilgi ve belgelere dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamıştır.				
Öte yandan, ihaleyi yapan idare tarafından sehven gönderilmeyen belgeler dikkate alınarak davalı idare tarafından yeniden bir inceleme yapılarak işlem tesis edilebileceği ise tabiidir.-" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.				
Belirtilen Mahkeme kararının uygulanmasına ilişkin işlem tesis edilmesi aşamasında; Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 05.11.2009 tarih ve Y.0.İtiraz No: 2009/4452 sayılı kararı ile Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen 15.10.2009 tarih ve E:2009/1243 sayılı kararın kaldırılmasına karar verildiği, ancak Ankara 7. İdare Mahkemesinin 17.11.2009 tarih ve E:2009/1243 sayılı Kararında aynı gerekçe ile ikinci kez yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.				
Bahse konu istekli tarafından Ankara 7. İdare Mahkemesine 24.08.2009 tarihli ve 2009/UY.İ-2150 – 2009/UY.İ-2151 sayılı Kurul Kararlarının iptali isteniyse açılan davada; Ankara 7. İdare Mahkemesinin 17.11.2009 tarih ve Esas: 2009/1243 sayılı kararı ile ikinci kez yürütölmesinin durdurulmasına ve ihaleyi yapan idare tarafından sehven gönderilmeyen belgeler dikkate alınarak, itirazın şikâyet başvurusunun yeniden incelenmesine karar verilmesi üzerine İstanbul İl Özel İdareisi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığının 27.08.2009 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan 26.08.2009 tarih ve 8881/5454 sayılı yazı ekinde yer alan ve 03.08.2009 tarihinde sehven gönderilmeyen ve ihale üzerinde bırakılan firmanın aşırı düşük sorgulamasında idareye sunduğu belirtilen belgeler de dikkate alınarak anılan isteklinin teklif dosyası yeniden incelenmiştir.				
Yapılan bu incelemede; idarenin 26.08.2009 tarih ve 8881/5454 sayılı yazı ekinde gönderilen dosyada, 18 adet proforma fatura/teklif, 9 adet yardımcı fiyat analizi, 1 adet birin fiyat tarifli teklif olmak üzere toplam 28 adet belge gönderildiği, anılan ihaleye ilişkin fiyat cetvelinde yer alan bütün iş kalemlerinin "açıklama" kısmında birin fiyatların "analizlerden" fiyat cetveline taşındığı anlaşılmıştır.				
Anahtar teslimi götürü bedel teklif fiyata dayanak oluşturan fiyat cetvelinin "hastane binası inşaatı" iş kalemlerinde; gaz beton duvar yapımının yer aldığı cetvelin 7 nci sırasında bulunan K.18.111/7 pozun, 8 inci sırasında bulunan K.18.111/7 pozun, 9 uncu sırasında bulunan K.18.111/10 pozun, 10 uncu sırasında bulunan K.18.111/13 pozun, 11 inci sırasında bulunan K.18.111/14 pozun ve 12 nci sırasında bulunan K.18.111/14 pozun, özel fiyat analizlerinde maliyet bileşenlerinin; hafif gaz beton, yapıstırıcı ve işçilikten oluştuğu, hafif gaz beton ve yapıstırıcı fiyatların tevsik edici belgeler olan proforma faturadan, işçilik giderinin ise tasparon teklifinden alındığına anlaşıldığı, gaz beton işçilik tutarının (9,80TL/m³) 22.05.2009 tarihinde Satılmış ALTİMKO'ın tamam işçilik teklifinde bulunduğu, ancak diğer maliyet bileşenleri olan, hafif gaz beton ve yapıstırıcı tutarını tevsik eden proforma faturaların ise aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin belgeler arasında bulunmadığı,				
Fiyat cetvelinin; 40 uncu sırasında bulunan K.25.048/3 nolu pozun fiyat analizinde "so baltı boyu yapılması" iş kaleminin 5,00 TL/ m³, 416 mteahhüt kari ve genel giderler tutarının 0,8 TL olmak üzere anılan analizin fiyatının 5,80 TL/m³ olarak hesaplandığı, ancak, Bahar İnş. Dek.Paz. San. Ltd. Şti'den alınan 21.05.2009 tarihli proforma faturada; malzeme, işçilik ve nakliye dahil olmak üzere öngörülen imalat kalemine ilişkin teklif tutarının 5,80 TL/m³ olduğu, 416 mteahhüt kari ve genel giderler tutarının ilavesi ile bu analizin fiyatının 6,73 TL/m³ olması gerektiği,				
61, 62 ve 63 üncü sıralarında bulunan K.27.531/MK/ (duvar sıvası yapılması:8,41 TL/m³), K.27.531/MK/A (Kaba sıva yapılması:6,01TL/m³) ve K.27.535/MK (Tavan sıvası yapılması:8,06 TL/m³) nolu pozların fiyat analizlerinde maliyet bileşenlerinin içerisinde yer alan kireç tutarının 0,18 TL/m³ olarak gösterildiği, ancak, maliyet bileşenleri arasında bulunan kireç tutarını tevsik eden proforma faturanın aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin belgeler arasında bulunmadığı,				
Diğer taraftan, anılan isteklince, 21.05.2009 tarihinde Kuzu Ticaret'ten alınan proforma faturada çimento tutarında 4,58TL/torba olarak gösterildiği, alınan proforma faturaya göre çimentonun Kg fiyatının 4,50 TL/ 50kg= 0,90 TL/Kg olduğu, çimentonun maliyet bileşeni olarak yer aldığı analizlerde analiz fiyatlarının hesaplanmasında 0,90 TL/Kg tutarın baz alındığı, ancak K.27.531/MK/A (Kaba sıva yapılması) pozun fiyat analizinde; çimento birin fiyatının 0,80 TL alınarak ilgili iş kaleminin analiz fiyatının 416 mteahhüt kari ve genel giderler tutarı da dahil olmak üzere 6,01TL/m³ olarak hesaplandığı, ancak 0,09 TL/Kg çimento fiyatı dikkate alındığında bu analiz ilişkin fiyatın 6,09 TL/m³ olması gerektiği,				
67 nci sırada bulunan K.27.583/A (fiyat analizi K.27.583/2 olarak yazılmıştır) "endüstriyel şap yapılması" pozuna ilişkin iş kaleminin fiyat analizinde, maliyet bileşenleri arasında gösterilen 8 cm şap yapımı proforma fatura n° fiyatının 63,00 TL olarak belirtildiği, ancak bu maliyet bileşenini tevsik eden proforma faturanın aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin belgeler arasında bulunmadığı,				
77 nci sırada bulunan K.02el-20 (Drenaj tevhası yapılması) pozuna ilişkin fiyat analizinde; proforma faturadan alındığı belirtilen "drenaj tevhası yapımı" maliyet bileşeni birin fiyat tutarının 2,50 TL/m³ olarak gösterildiği, ancak fiyatının 416 mteahhüt kari ve genel giderler tutarı da dahil olmak üzere 2,90TL/m³ olarak hesaplandığı, ancak 26.05.2009 tarihinde Cemil SAGLAM'dan alınan teklifte, drenaj tevhası işçiliğine 0,30 TL/m³ teklif verildiği, bu durumda belirtilen analiz fiyatının (2,60+0,30)/1,16= 2,67 TL/m³ olması gerektiği,				
109 uncu sırada bulunan K.02el-tsçatt (Şaft kapagaı yapılması) pozuna ilişkin fiyat analizinde iş kaleminin proforma fatura fiyatının 90,00 TL olarak belirtildiği, ancak anılan proforma faturanın, aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin belgeler arasında bulunmadığı,				
Atık su deposu inşaat kalemleri arasında gösterilen fiyat cetvelinin 11 inci sırasında bulunan K.27.581 pozun (İtç sıva yapılması) analiz fiyatının 416 mteahhüt kari ve genel giderler tutarı da dahil olmak üzere 12,66TL/m³ olarak hesaplandığı, ancak fiyat cetveline bu tutarın 0,72 TL/m³, 7 nci sırasında gösterilen K.21.057 pozun (Aşkap katap işçileti 4-6 m³'e kadar) analiz fiyatının 3,27 TL/m³olarak hesaplandığı, ancak fiyat cetveline bu tutarın 1,32 TL/m³ olmak üzere farklı aktarıldığı,				
Altıtpı inşaat kalemleri arasında bulunan ve fiyat cetvelinin 6 nci sırasında gösterilen K.2702el 56 pozun (Prestak kaplama) analiz fiyatının 416 mteahhüt kari ve genel giderler tutarı da dahil olmak üzere 64,50 TL/m³ olarak hesaplandığı, ancak analizin maliyet bileşenleri arasında gösterilen prestak cephe elemanı (67,00 TL/m³) ve prestak cephe elemanı donatı (0,76 TL/Kg) tutarlarını tevsik eden proforma faturaların, aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin belgeler arasında bulunmadığı,				
Teklif cetvelinde yer alan birin fiyatların özel fiyat analizlerinden, analizlerde yer alan maliyet bileşenlerinin tutarlarının ise proforma fatura ve alınan tekliflerden aktarıldığı belirtilmesine rağmen, fiyat cetvelinde bulunan K.18.185 (İnşaat yıkımı), K.18.470 (Geotekstil keçe serilmesi), K.24.062 (125 mm Y. İnç borusu), K.23.352 (Kutu profil ile kapı pencere yapılması), K.02el granit (Doğal taş örtme kaplama yapılması), K.02el granta (2 cm granit ile teskap üzeri kaplama yapılması) iş kalemlerine ilişkin analizlerin ve makine tesisata ilişkin proforma faturaların aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin belgeler arasında bulunmadığı,				
K.02el 29 (Vakumlu beton işçiliği), K.02el 30 (Bordür taşı döşemesi), K.02el 49 (Döküm rögar kapagaı), K.25.015 (Demir imalatın boyanması), K.25.036 (Termoplastik reçine esaslı boya yapılması), K.25.045 (Kireç badana yapılması) ve nakliye (demir, çimento, kum çakıl, stabilize, kızı hafriyatı malzemesi) iş kalemlerine ilişkin analiz yapılmaksızın aşırı düşük teklif sorgulamasına ilişkin açıklama eklenmiş bulunan proforma fatura ve genel giderler ilave edilmek suretiyle birin fiyat oluşturulduğu tespit edilmiştir.				
Diğer taraftan, K.02el 34 (Ameliyathane tam hermetik kapısı) ve K. 02el 36 (Ameliyathane tam hermetik kapısı) iş kalemlerinin, özel fiyat analizi ve fiyat cetvelinde "hermetik kapı" olarak teklif verildiği, ancak 21.05.2009 tarihli Altaris Ltd. Şti'den alınan proforma faturada belirtilen kapıların "fotoselli kapı" olduğu,				
Proforma faturada fiyatlandırılan fotoselli kapı; mekanizasyonun üzerinde radar olarak adlandırılan özel göbör sayesinde ayarlanabilen mesafede hareket algılandığında otomatik olarak açılıp kapanan üç noktadan kapanma yapan daha çok alışveriş merkezleri, eczane, mağaza, hastane girişleri, havalanları gibi yerlerde yaya giriş çıkışı sürükülasyonunu fazla olduğu yerlerde kullanılan kapılar olduğu, istekli tarafından alınan ihaleye teklif edilen hermetik kapı ise; kontrollü geçişin yukarıda olduğu yerlerde, optimum hijyen, hava ve ses geçirmezlik özelliklerinin kontrol altına alınması olarak sağlayan dokümatik sensörlü hastane, ameliyathane, ilaç ve gıda mahfazası depolarının, konferans, ofis ya da müzik odaları için kullanılan kapıların hareketi sırasında mekanizmaya entegre edilen opak sistem ile kapı kanadını dışı köşesi kasaya temas ederek dört noktadan sızdırmazlık sağlayan kapı olduğu, dolayısı ile istekli tarafından teklif edilen hermetik kapı ile proforma faturada fiyatlandırılan fotoselli kapıların kullanıı yerleri ve fonksiyonları itibarı ile farklı olduğu anlaşılmıştır.				
Yapın İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 30 uncu maddesinde istektilerin, anahtar teslimi götürü bedel işlerde, teklif bedelini oluşturan iş kalemleri ve/veya iş gruplarına ait miktarlar ve bunlara ait birin fiyatlar ile bu fiyatlarla ilişkin idarenin tanımladığı yapın şartlarına göre oluşturulan analizleri sunmaları gerektiği hükmü bağlanmış olmasına rağmen ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan analizlerin idarece istenilen formattaki analizler olmadığı, yukarıda yapılan tespitlerde yer alan analizlerde bulunan maliyet bileşenlerinin tutarlarını tevsik eden belgelerin anılan iştekiye ait teklif dosyası içerisinde ve aşırı düşük teklif açıklaması ekinde yer alan belgeler arasında bulunmadığı, teklif cetvelinde bulunan ve yukarıda açıklaması yapılan iş birin fiyat analizlerinin bulunduğu veya birin fiyatlar, analizde dayanımlaksızın oluşturulduğu anlaşılmıştır.				
Halbuki Kamu İhale Kanunu ve ikinciil mevzuat düzenlemelerinde aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesinde, belgelendirilmek suretiyle yapılan yazılı açıklamaların dikkate alınacağı ve istektilerle teklif edilen fiyatların netleştirilmesi için analizlerin yanı sıra analizlere dayanak teşkil eden proforma fatura, teklif ala yazıları gibi bilgi ve belgelerin de sunulması gerektiği hükmü bağlanmıştır. Bu itibarla, anılan Mahkeme Kararı gereğince belgeleri ikinci kez incelenen Kuzu Toplu Konut İnş. Ltd. Şti.'nin açıklamasının bu yönüyle yeterli olmadığı, anılan isteklinin teklifinin bu gerekçe ile değerlendirmede dışı bırakılması gerekirken, bu iştekiye ait aşırı düşük teklif açıklamasının idarece yeterli görüldüğü ve ihalenin bu istekli üzerinde bırakıldığı tespit edilmiş, ihalenin, anılan mevzuat gereğince aşırı düşük teklif açıklaması yeterli olmayan istekli üzerinde bırakılması mevzuata aykırı bulunmuştur.				
Yapılan inceleme neticesinde, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlde giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, aşırı düşük teklif sorgulaması yapılan ve ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli olmadığının anlaşıldığı ve bu iştekiye ait teklifin değerlendirmede dışı bırakılarak bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekemektedir.				
Diğer taraftan, idarelerin ve görevlilerin sorumluluğu 4734 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinde hüküm altına alınmıştır. Anılan başvuru işçilik ihale işlemlerinin 24.08.2009 tarihinde ve İstanbul İl Özel İdareisi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığının 27.08.2009 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan 26.08.2009 tarih ve 8881/5454 sayılı yazısında; 03.08.2009 tarihinde sehven gönderilmeyen ve ihale üzerinde bırakılan firmanın aşırı düşük sorgulamasında idareye sunduğu belirtilen bazı evrakların olmayışını örneklerinin gönderilerek söz konusu incelemede dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir. 2009/UY.İ-2150 ve 2009/UY.İ-2151 sayılı Kurul kararlarının alınmasından sonra gönderilmesine ilişkin sorulduğuna ise bahse konu idareye ait olduğu aşittir.				
Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasa ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.				
2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 inci maddesinin ikinci fıkrasında; Deniştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulaması halinde telefasi göz veya yazı imkânısı zararların doğması ve idari işlemin açısına hukuki olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği; aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Deniştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, işçikmesinin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu süresin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.				
Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kuruluna işlem tesis edilmesi gerektiğinden,				
Açıklanan nedenlerle;				
Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen 17.11.2009 tarih ve E:2009/1243 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar gerekçeleri doğrultusunda;				
1) 2009/UY.İ-2150 ve 2009/UY.İ-2151 sayılı Kurul kararlarının B (1) kısmının iptaline,				
2) Bu kısımlara ilişkin olarak yukarıda yapılan tespitler çerçevesinde düzeltici işlem tesis edilmesine,				
3) Bu Kurul kararının bir örneğinin gereği yapılacak üzere İçişleri Bakanlığının bilgilerine, Öybirliği ile karar verildi.				