

**aşırı düşük teklif
açıklamalarının istenildiği
14 iş kalemi bakımından Kamu
İhale Genel Tebliği'ne uygun
biçimde açıklama yaptığı,
yapılan açıklamalarda idarece
açıklama istenilen anklaşman
sistemlerinin, sinyallerin,
ray devrelerinin, güç
ünitelerinin, ETCS yol boyu
ekipmanlarının, makas
motorlarının, SDH iletim ve
erişim sistemlerinin ve scada
sistemlerinin bakım giderleri
için teklif ettikleri toplam
tutarın 24.273.000,00.-TL;
anılan gider kalemleri için
öngördükleri maliyet**

tutarının ise Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1 maddesine göre üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerine göre toplam 13.966.000,00.-TL olduğu, karar pulu, sözleşmeye ait damga vergisi ve noter harcı giderleri ile ilgili herhangi bir muafiyet olmaksızın sözleşme ve genel giderleri için hesaplanan maliyet tutarının 1.776.136,32.-TL olduğu ve bu tutarın yüklenici kârı, sözleşme ve genel giderlere karşılık gelen 10.307.000,00.-TL'den düşüldüğünde yüklenici kârı

**için geriye 8.530.863,68.-TL
kaldığı, teklif edilen tutara
karşılık gelen karar pulu,
damga vergisi ve noter harcı
giderlerinin ise toplam
564.104,52.-TL olduğu, sadece
açıklama istenilen iş
kalemlerinde öngörülen
maliyete göre %26,35'lik kâr
içeren davacının teklifinin
bu yönüyle değerlendirmeye
alınması gerekirken salt
vergi, resim, harç istisna
belgesi alınamayacağından
bahisle teklifin
değerlendirme dışı
bırakılması yönünde tesis
edilen dava konusu işlemede**

**hukuka uygunluk; davanın
reddi yolundaki İdare
Mahkemesi kararında ise
hukuki isabet
bulunmamaktadır. ...”
gerekçesiyle Mahkeme
kararının bozulmasına karar
verilmiştir.**

Toplantı No	: 2017/026
Gündem No	: 72
Karar Tarihi	: 31.05.2017
Karar No	: 2017/MK-209

BAŞVURU SAHİBİ:

Savronik Sistem Taahhüt Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2015/8615 İhale Kayıt Numaralı “Ankara – İnönü (Eskisehir Gar İçi Hariç) Hat Kesiminde Tesis Edilen Yüksek Hızlı Tren Sinyalizasyon, Telekomünikasyon Ve Ankara Ctc Kumanda Merkezi Sistemleri Ve Alt Sistemlerinin 3 Yıl Süre İle Bakım İşlerinin Yaptırılması” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 02.04.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/8615 ihale kayıt numaralı “Ankara – İnönü (Eskişehir Gar İçi Hariç) Hat Kesiminde Tesis Edilen Yüksek Hızlı Tren Sinyalizasyon, Telekomünikasyon ve Ankara CTC Kumanda Merkezi Sistemleri ve Alt Sistemlerinin 3 Yıl Süre ile Bakım İşlerinin Yaptırılması” ihalesine ilişkin olarak, Savronik Sistem Taahhüt San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 08.06.2016 tarihli ve 2016/UH.III-1523 sayılı Kurul kararı ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Savronik Sistem Taahhüt San. Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 19.09.2016 tarihli E:2016/4755, K:2016/2381 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuş olup Danıştay 13. Dairesinin 20.01.2017 tarih ve E:2016/4755, K:2017/279 sayılı kararında “... Davacının gerek şikâyet gerekse itirazın şikâyet başvurusunda muafiyet belgesi alınmasa bile yüklenici kârı, sözleşme ve genel giderlere karşılık olarak öngördükleri tutarın açıklanması istenilen sözleşme ve ihale kararına ilişkin damga vergisi tutarını açıklamakta yeterli olduğu iddiasını ileri sürdüğü, ihaleyi yapan idare ile Kurul tarafından bu iddiaya ilişkin olarak herhangi bir inceleme ve değerlendirme yapılmadığı, oysa bir iş kalemi olarak değerlendirilmeyen ve mevzuatta oranı ve karşılığı sabit olarak belirlenmiş olan sözleşme giderlerine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamalarının değerlendirilmesinin isteklinin teklifinde kâr, sözleşme ve genel gider olarak öngörülen tutarın bu kanuni yükümlülükleri de karşılamaya yeterli olup olmadığının incelenmesi suretiyle yapılacağı tabidir. Buna göre, davacının aşırı düşük teklif açıklamalarının istenildiği 14 iş kalemi bakımından Kamu İhale Genel Tebliği’ne uygun biçimde açıklama yaptığı, yapılan açıklamalarda idarece açıklama istenilen anlaşılan sistemlerinin, sinyallerin, ray devrelerinin, güç ünitelerinin, ETCS yol boyu ekipmanlarının, makas motorlarının, SDH iletim ve erişim sistemlerinin ve scada sistemlerinin bakım giderleri için teklif ettikleri toplam tutarın 24.273.000,00.-TL; anılan gider kalemleri için öngördükleri maliyet tutarının ise Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79.2.2.1 maddesine göre üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerine göre toplam 13.966.000,00.-TL olduğu, karar pulu, sözleşmeye ait damga vergisi ve noter harcı giderleri ile ilgili herhangi bir muafiyet olmaksızın sözleşme ve genel giderleri için hesaplanan maliyet tutarının 1.776.136,32.-TL olduğu ve bu tutarın yüklenici kârı, sözleşme ve genel giderlere karşılık gelen 10.307.000,00.-TL’den düşüldüğünde yüklenici kârı için geriye 8.530.863,68.-TL kaldığı, teklif edilen tutara karşılık gelen karar pulu, damga vergisi ve noter harcı giderlerinin ise toplam 564.104,52.-TL olduğu, sadece açıklama istenilen iş kalemlerinde öngörülen maliyete göre %26,35’lik kâr içeren davacının teklifinin bu yönüyle değerlendirmeye alınması gerekirken salt vergi, resim, harç istisna belgesi alınamayacağından bahisle teklifin değerlendirme dışı bırakılması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk; davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır. ...” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 08.06.2016 tarih ve 2016/UH.III-1523 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATAŞEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	