

aşırı düşük teklif sorgulamasının mevzuata aykırı yapıldığı ve teklif edilen bedele dahil olan amortismanların ayrıca sorgulanmadığı

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2011/014
Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 14.02.2011
Karar No	: 2011/MK-30

Şikayetçi:
Alınacak Güv. Hizm. Tic. Ltd. Şti.
İhaleyi Yapan Daire:
TEDAŞ Genel Müdürlüğü
Başvuru Tarih ve Sayısı:
01.01.1900 /
Başvuruya Konu İhale:
05.03.2007 tarih ve 2007/UH.Z-804 sayılı Kamu İhale Kurulu kararına ilişkin "Dava konusu işlemin iptaline" niteliğindeki Ankara 11. İdare Mahkemesinin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1 sayılı kararına Kamu İhale Kurumunca Danıştay 13. Dairesi nezdinde yapılan temyiz başvurusuna ilişkin olarak aynı Daire tarafından verilen 26.10.2010 tarih ve E:2007/6041, K:2010/7286 sayılı, "Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı kararının bozulmasına" niteliğindeki kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

TEDAŞ Genel Müdürlüğü Malzeme Yönetimi ve Satınalma Dairesi Başkanlığınca 23.11.2006 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2006/138614 İhale Kayıt Numaralı "Tedaş Genel Müdürlüğü Merkez Kampüs ve Gölbaşı Tesislerinin Koruma ve Güvenlik Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Alınışık G. Hizm. Tic. Ltd. Şti.'nin 07.02.2007 tarih ve 4369 sayılı ile Kamu İhale Kurumu kayıtlarına alınan aynı tarihli itirazın şikâyet başvurusu hakkında Kamu İhale Kurulunca alınan 05.03.2007 tarih ve 2007/UH.Z-804 sayılı karar ile;

"4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesi (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline,"

Karar verilmiştir.

Davacı Ağdaç Özel Koruma ve Eğt. Hizm. Ltd. Şti. vekili Av. Dr. Mehmet Sağlam tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davaya ilişkin olarak Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından verilen 25.06.2007 tarih ve E:2007/344 sayılı ara karar ile, "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmesi üzerine anılan Mahkeme kararının uygulanmasının sağlanması için Kamu İhale Kurulu tarafından verilen 16.07.2007 tarih ve 2007/M.K-80 sayılı Karar ile;

"1) 05.03.2007 tarih ve 2007/UH.Z-804 sayılı Kararın iptaline,

2)Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına",

Karar verilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinin 25.06.2007 tarih ve E:2007/344 sayılı ara kararının kaldırılarak yürütmenin durdurulması talebiyle Kamu İhale Kurumu tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraz başvurusuza ilişkin olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi tarafından verilen 18.07.2007 tarih ve 2007-3284 Y.D. İtiraz no'lu karar ile itiraz istemi reddedilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinin 25.06.2007 tarih ve E:2007/344 sayılı ara kararı sonrasında aynı davanın esasına ilişkin olarak aynı Mahkeme tarafından verilen 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı karar ile, "Dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı Kararına ilişkin olarak Kamu İhale Kurumu tarafından Danıştay nezdinde yapılan temyiz başvurusuza ilişkin olarak Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 26.10.2010 tarih ve E:2007/6041, K:2010/7286 sayılı Karar ile;

".....

Dosyanın incelenmesinden, TEDAŞ Genel Müdürlüğü tarafından 23.11.2006 tarihinde açık ihale usulüyle "TEDAŞ Genel Müdürlüğü Merkez Kampüs ve Gölbaşı Tesislerinin Koruma ve Güvenlik Hizmet Alımı" ihalesinin yapıldığı, ihaleye 14 isteklinin katıldığı, davacı şirketin en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, ihaleye katılan firmalardan Alınışık G. Hizm. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine, itirazın şikâyet başvurusu' sonucunda Kamu İhale Kurulu'nca, başvuru sahibinin aşırı düşük teklif sorgulamasının mevzuata aykırı yapıldığı ve teklif edilen bedele dahil olan amortismanların ayrıca sorgulanmadığı iddiasının yerinde olmadığı belirtildikten sonra, ihaleye ilişkin idari şartnamenin 49.2. maddesinde işin süresinin 365 takvim günü olduğunun belirtildiği, teknik şartnamenin 15. maddesinde ise güvenlik görevlilerinin haftanın yedi günü yirmi dört saat hizmet vereceklerinin öngörüldüğü, idari şartnamenin 26. maddesinde ise dini, milli bayramlar ile resmi tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı hususunda herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği, idarenin bu uygulamasının tekliflerin verilmesini ve değerlendirilmesini doğrudan etkileyen hususlardan olduğu, hem asgari maliyetin hesaplanmasını hem de isteklilerin mevzuat hükümlerine göre doğru teklif vermesini sağlamaktan uzak olduğu, bu durumun da 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesine aykırılık oluşturduğu gerekçesiyle ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar dini, milli bayramlar ile resmi tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı hususunda ayrıntılı düzenlemeye ihale dokümanında yer verilmesi zorunluluğunu getiren Kamu ihale Genel Tebliği'nin ilgili hükümleri dava konusu ihalenin ilânından sonra 15.10.2006 tarih ve 26320 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış ve Tebliğ'in Geçici 1. maddesi gereğince 16.10.2006 tarihinden itibaren duyurulan veya ilan edilen ihalelerde uygulanacağı düzenlenmiş ise de, idari şartnamede işin süresinin 365 gün olarak belirlenmesinin ardından teknik şartnamede haftanın yedi günü yirmi dört saat güvenlik görevlilerinin hizmet vereceğinin belirlenmesine karşın milli bayramlar ve resmi tatillerde kaç kişinin çalışacağı ve kaç iş günü çalışılacağı ile ilgili herhangi bir düzenleme yapılmamasının, tekliflerin değerlendirilmesini doğrudan etkileyen, isteklileri tereddüde düşürecek nitelikte, asgari maliyetin hesaplanmasını ve istekliler tarafından doğru teklif vermesini engelleyen bir düzenlemedir. Ayrıca Kamu İhale Genel Tebliğinin devam eden ihalelerde sunulan tekliflerin değerlendirilmesine dair ve gelişki doğurucu durumları tespit ederek çözüm sunduğu da göz önüne alındığında, ihaleyi iptal eden Kamu ihale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından dava konusu işlemin iptali yolunda verilen idare Mahkemesi kararında hukuk" isabet görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek "... Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2007 tarih ve E:2007/344, K:2007/1643 sayılı kararının bozulmasına," karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

Açıklanan nedenlerle;

1-Kamu İhale Kurulunun 16.07.2007 tarih ve 2007/M.K-80 sayılı Kararının iptaline,

2-Danıştay 13. Dairesi Kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline;
Oybirliği ile karar verildi.

Dr. Hasan GÜL Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ II. Başkan	Hicabi ECE Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi
Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi
Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi		