

**aşırı düşük tekliflerin
varlığı halinde Kanun'un 38.
Maddesi uyarınca istenmesi
mümkün olana analizlerin,
böyle bir durumun ortaya
çıkıp çıkmayacağını belli
olmadığı**

[ihale](#) hukuk gerekçesi; idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu

	Toplantı No	: 2012/016
	Gündem No	: 37
	Karar Tarihi	: 05.03.2012
	Karar No	: 2012/MK-58

Sikayetçi:

Zeki Doğru

İhaleyi Yapan Daire:

Aydın Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 25.12.2006 tarihli ve 2006/UY.Z-3281 sayılı kararı hakkında Danıştay 13. Dairesinin 23.12.2011 tarih ve E:2008/11069 K:2011/6047 sayılı kararı

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Aydın Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından 02.10.2006tarihinde yapılan2006/128470-İKN'lı "Aydın Kültür Merkezi İkmal İnşaatı" ihalesinde, ihaleye katılan beş istekliden dördünün "idari şartnamenin diğer hususlar bölümünde istenen teklif bedelini oluşturan iş kalemleri ve/veya iş gruplarına ait miktarlar ve bunlara ait birim fiyatlar ile bu fiyatlarla ilişkin idarenin tanımladığı yapım şartlarına uygun analizler ve hesap cetvelinin tarife uygun düzenlenmediği" gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı ve 06.10.2006 tarihli komisyon kararı ile ihalenin geçerli olduğu tespit edilen tek teklif olan Gap İnş. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, idareye yapılan şikayet başvuruları üzerine "ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifi ile kıyaslanabilecek başka bir teklifin bulunmaması nedeniyle rekabet ortamının oluşmadığı ve teklif edilen fiyatların incelenmesi neticesinde bir kısım imalat bedellerinin yüksek olduğu ve idare lehine ekonomik bir teklif olmadığı, ihalenin iptal edilerek yeniden ihaleye çıkılmasının idarenin lehine olacağı kanaatinin olduğu" gerekçeleriyle ihalenin iptal edilmesine karar verildiği anlaşılmıştır. İhalenin idare tarafından iptal edilmesi işleminin iptal edilmesine ilişkin olarak, Zeki Doğru tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun 25.12.2006 tarih ve 2006/UY.Z-3281 sayılı Kararıyla;

"... İncelenen ihalede; ihale komisyonu tarafından 4734 sayılı Kanunun 37 nci maddesi uyarınca yapılan değerlendirme neticesinde; ihaleye katılan beş istekliden şikayetçi ile birlikte dört isteklinin "idari şartnamenin diğer hususlar bölümünde istenen teklif bedelini oluşturan iş kalemleri ve/veya iş gruplarına ait miktarlar ve bunlara ait birim fiyatlar ile bu fiyatlarla ilişkin idarenin tanımladığı yapım şartlarına uygun analizler ve hesap cetvelinin tarife uygun düzenlenmediği" gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı ve 06.10.2006 tarihli komisyon kararı ile ihalenin geçerli olduğu tespit edilen tek teklif olan Gap İnş. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ihale komisyon kararının aynı tarihte ihale yetkilisi tarafından onaylandığı ve kesinleşen ihale kararının isteklilere bildirildiği, şikayetçi ve Gülgün İnşaat Ltd. Şti. 'nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin şikayet başvuruları üzerine ihale yetkilisi tarafından görevlendirilen raportörlerce tanzim edilen rapor sonucunda şikayet başvurularının uygun görülmediği ancak; "ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifi ile kıyaslanabilecek başka bir teklifin bulunmaması nedeniyle rekabet ortamının oluşmadığı ve teklif edilen fiyatların incelenmesi neticesinde bir kısım imalat bedellerinin yüksek olduğu ve idare lehine ekonomik bir teklif olmadığı, ihalenin iptal edilerek yeniden ihaleye çıkılmasının idarenin lehine olacağı kanaatinin olduğu" gerekçeleriyle ihalenin iptal edilmesine karar verildiği, kararın ihale yetkilisi tarafından 07.11.2005 tarihinde onaylandığı anlaşılmıştır.

İdari şartnamenin diğer hususlara ilişkin bölümünde; isteklilerden tekliflerinin ekinde teklif bedelini oluşturan iş kalemleri ve/veya iş gruplarına ait miktarlar ve bunlara ait birim fiyatlar ile bu fiyatlarla ilişkin idarenin tanımladığı yapım şartlarına uygun analizler ve teklif bedelini gösteren hesap cetvelinin verilmesinin istenmektedir. Şikayetçinin teklifinde teklif edilen fiyatlarla ilişkin analizlerin yer almadığı ve bu gerekçeyle ihale komisyonu tarafından değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmış olup, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 62 nci maddesinde yer alan "...İhale dokümanında başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinden herhangi birinin, adaylarca veya isteklilerce sunulmaması halinde, bu eksik belgeler ve ekleri idarelerce tamamlanmaz." hükmü gereği ihale komisyonu tarafından yapılan işlemden mevzuata aykırılık bulunmamaktadır. İhalede tek geçerli teklif kalması durumunda kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilmek suretiyle ihalenin bu istekli üzerine bırakılıp bırakılmamasında idarenin takdir yetkisi bulunmakta olup, anılan ihalede geriye tek geçerli teklif kalması nedeniyle idarece ihalenin iptal edilmesinde mevzuata aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle;

4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına," karar verilmiştir.

Zeki Doğru tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davaya ilişkin olarak, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 20.03.2008 tarihli ve E:2007/1050, K:2008/495 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur. Temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 23.12.2011 tarihli ve E:2008/11069, K:2011/6047 sayılı kararı ile;

"İhale tarihinde yürürlükte bulunan Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İstenecek belgeler" başlıklı 34. Maddesinin 3. Fıkrasında "Ayrıca, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesinde ve sözleşmenin uygulanması aşamasında istenebilecek belgeleri vermeme halinde, ihale dışında bırakılmalarının sonucunun doğacağı, Kanun'da düzenlenmeyen bir belgenin, yönetmelik hükmü ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığı, bu itibarla teklifler değerlendirildikten sonra, ancak aşırı düşük tekliflerin varlığı halinde Kanun'un 38. Maddesi uyarınca istenmesi mümkün olana analizlerin, böyle bir durumun ortaya çıkıp çıkmayacağını belli olmadığı tekliflerin verilmesi aşamasında, bir ihaleye katılımlı şartı olarak istenilmesine olanak sağlayan Yönetmelik hükmünde yer alan " isteklilerin tekliflerinin ekinde," ibaresinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle anılan ibarenin iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda, idari yargı mercileri tarafından verilen iptal kararlarının idari işlem tesis edildiği andan itibaren geriye dönük olarak hükümsüz kıldığı hususu göz önüne alındığında, Dairemizin anılan Yönetmelik hükmüne ilişkin iptal kararı gereğince, ihaleye katılan isteklilerden teklifleri ekinde analiz istenilemeyeceği, analizlerin ancak aşırı düşük teklif sorgulaması aşamasında istenebileceğinden, Dairemizin anılan kararı doğrultusunda Mahkeme tarafından dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemi hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, ... temyize konu Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 20.03.2008 tarih ve E:2007/1050, K:2008/495 sayılı kararının bozulmasına" karar verilmiştir. 2709 sayılı T.C. Anayasasının 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Danıştay 13. Dairesinin 23.12.2011 tarihli ve E:2008/11069, K:2011/6047 sayılı kararı ile Ankara 13. İdare Mahkemesince verilen "davanın reddi" kararının bozulmasına karar verildiğinden kararın icaplarına göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Danıştay 13. Dairesinin anılan kararında yer alan gerekçeler doğrultusunda; bahse konu ihalede, isteklilerin "idari şartnamenin diğer hususlar bölümünde istenen teklif bedelini oluşturan iş kalemleri ve/veya iş gruplarına ait miktarlar ve bunlara ait birim fiyatlar ile bu fiyatlarla ilişkin idarenin tanımladığı yapım şartlarına uygun analizler ve hesap cetvelinin tarife uygun düzenlenmediği" gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılması işlemi hukuka uygun olmadığından dolayı, idarenin ihalenin iptal edilmesine dair "ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifi ile kıyaslanabilecek başka bir teklifin bulunmadığı" yönündeki gerekçesi yerinde bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1) 25.12.2006 tarih ve 2006/UY.Z-3281 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2) İdarenin ihalenin iptaline ilişkin işleminin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN			
Başkan V.			
II. Başkan			
Bahattin IŞIK	Hakan GÜNAL		Adem KAMALI
Kurul Üyesi	Kurul Üyesi		Kurul Üyesi
Abdullah DÜNDAR	Erkan DEMİRTAŞ		
Kurul Üyesi	Kurul Üyesi		

