

ihalede istekli teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının hayatın olağan akışına veya ticari gereklere aykırılık gibi nedenlerle reddedilemez

Toplantı No : 2020/003

Gündem No : 30

Karar Tarihi : 23.01.2020

Karar No : 2020/UH.I-148

BAŞVURU SAHİBİ:

Par-Kol Gıda Haz. Yem. Tur. İnş. Taah. İth. ve İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi Başhekimliği,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/572956 İhale Kayıt Numaralı “12 Aylık Taşımali Yemek Hizmeti Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi Başhekimliği tarafından 10.12.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “12 Aylık Taşımali Yemek Hizmeti Alımı” ihalesine ilişkin olarak Par-Kol Gıda Haz. Yem. Tur. İnş. Taah. İth. ve İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 27.12.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 31.12.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince

09.01.2020 tarih ve 1415 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 09.01.2020 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/75 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, Teknik Şartname'nin "İşyerinin yükleniciye teslimi" başlıklı 2'nci maddesinde birtakım şartların düzenlendiği, kesinleşen ihale kararına göre ihale üzerinde bırakılan Ahmet Mısırlı'nın Çanakkale il sınırları içerisinde TSE standardına sahip bir yemek üretim tesisinin ise bulunmadığı, ayrıca ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi ACB Gıda. Tem ve Bak. Med. Ltd. Şti.nin de aynı il sınırları içerisinde TSE standardına sahip bir yemek üretim tesisinin bulunmadığı görülmekle birlikte söz konusu isteklinin de TSE standardına sahip bir firmaya ait yemek üretim tesisini kiraladığına dair kira sözleşmesini ihale dosyasında sunduğu, ancak gıda işletme kayıt belgesine sahip bir yemek üretim tesisinin kiralanamayacağını ilgili mevzuatta bulunduğu, konuya ilişkin emsal Mahkeme ve Kurul kararının bulunduğu, ayrıca halen ihale konusu işi yürüten firma olarak taraflarınca ekonomik açıdan birinci ve ikinci teklif sahibi isteklilerin düşük fiyat sorgulaması için verdikleri açıklamaların da yeterli olmadığı, içinde bulunan ekonomik şartları doğru biçimde yansıtmadığı ve verdikleri fiyatla ihale konusu işin yapılamayacağını değerlendirdikleri, her iki firmanın açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesine göre ayrıntılı bir biçimde incelenmesi gerektiği, her iki firmanın açıklamalarının detaylı incelenmesini müteakip kabul görmemesi halinde ihalenin üzerlerinde bırakılmasının kabul görülmesi halinde ise her iki firmanın da Çanakkale il sınırları içerisinde işletme kayıt belgesine sahip yemek üretim tesislerinin bulunmaması ve

dolayısıyla sözleşme yapmayacaklarından ihalenin iptal edilmesi gerektiği, şikayet başvuruları üzerine idarece alınan kararda ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi istekliye ait mutfak bilgilerinin sözleşme aşamasında değerlendirileceğinin bildirildiği idarenin cevabının şikayet başvurularının tamamına yönelik olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İdarece yayımlanan Zeyilname ile yeniden düzenlenen İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin; a) Adı: 12 Aylık Taşımali Yemek Hizmeti Alımı..." düzenlemesi,

"İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

h)

İşletme Kayıt Belgesi

TS-8985 HİZMET YETERLİLİK BELGESİ

...

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler..." düzenlemesi yer almaktadır.

Teknik Şartname'nin "İşyerinin yükleniciye teslimi" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. Sözleşmenin imzalanmasından sonra müteahhidin sözleşmede yazılı süre içinde işe başlayabilmesi; İdare tarafından her türlü demirbaş malzeme madde v.b kontrol edilerek işe başlanır. Bu hususta iki taraf arasında ortak bir tutanak düzenlenir. İhale sonrası müteahhide ait işyerinin mutfak uygunluğu (hijyenik, sağlık koşullarına uygun) ve donanımı (menüde yer alan her türlü yemeği çıkarabilecek donanıma sahip) kontrol edildikten sonra ihale geçerli sayılacaktır.

2.2. Yüklenici kendisine teslim edilen her türlü demirbaş malzemeyi işin sonuna kadar korumak ve işin bitiminde aynen teslim etmek zorundadır. Yükleniciye teslim edilen demirbaşlar dışında gerekli malzemeler yüklenici tarafından karşılanacaktır. Yemekhanedeki eksik veya bozuk ekipmanı, hastane yönetiminin yazılı olarak bildirmesini takip eden en geç 3 gün içinde yüklenici temin etmek zorundadır.” düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuruya konu ihale komisyonu kararına göre ihaleye 8 isteklinin katıldığı, 1 isteklinin teklifinin “teklif zarfından birim fiyat teklif cetveli/mektubu ve geçici teminat mektubu çıkmamasından dolayı” değerlendirme dışı bırakıldığı, diğer isteklilerin tekliflerinin geçerli kabul edildiği görülmüştür.

Teklifi geçerli kabul edilen isteklilerden ise başvuru sahibi ve diğer 3 isteklinin teklifinin aşırı düşük olarak tespit edildiği ve açıklama istenildiği ve söz konusu isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun görülerek bu isteklilerden ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif sahibi isteklilerin sırasıyla Ahmet Mısırlı ve Acb Gıda Tem. ve Bak. Med. Oto. San. ve Tic. Ltd. şti. olarak belirlendiği görülmüştür.

İdari şartname’nin 7.1’inci maddesinin (h) bendi kapsamında, işletme kayıt belgesi ve TS-8985 hizmet yeterlilik belgesinin isteklilerin ihaleye katılabilmeleri için teklifleri kapsamında sunmaları gereken belgeler olarak düzenlendiği ve isteklilerin söz konusu belgeleri teklifleri ile birlikte sunmasının yeterli görüldüğü anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, söz konusu belgelerin Çanakkale il sınırları içerisinde vb. bir kriteri de ayrıca teklif kapsamında karşılamasına yönelik bir kriterin bulunmadığı görülmüştür.

Öte yandan başvuru sahibi tarafından iddia konusu edilen Teknik şartname’nin 2’nci maddesinde de isteklilerin teklifleri kapsamında sunmaları gereken bir belgenin veya

ihaleye katılımda yeterlik kriteri olarak sağlanması gereken bir kriterin düzenlenmediği de görülmüştür.

Dolayısıyla iddia konusu edilen hususlar çerçevesinde yapılan inceleme neticesinde, isteklilerin teklifleri ile birlikte işletme kayıt belgesi ve TS-8985 hizmet yeterlilik belgelerini sunmalarının yeterli olduğu anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli Ahmet Mısırlı'nın ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Acb Gıda Tem. ve Bak. Med. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin teklif dosyaları kapsamında taraflarına yönelik düzenlenen işletme kayıt belgesi ve TS 8985 hizmet yeterliliğine yönelik belgeleri sunduğu görülmüş olup, belgelerin bu haliyle sunulmasının ihalede istenen kriterlere uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından teklifi ile birlikte Çanakkale ilinde kiralanmış olan bir yere ait kira sözleşmesinin de sunulduğu görülmekle birlikte iddia konusu hususlar çerçevesinde bu doğrultuda aranan bir yeterlik kriterinin bulunmadığı dikkate alındığında, söz konusu belgenin inceleme ile ilgili sonuca bir etkisinin bulunmadığı da anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibi tarafından itirazın şikayet dilekçesinde ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin tekliflerinin ekonomik şartları doğru biçimde yansıtmadığı ve verdikleri fiyat ile ihale konusu işin yapılamayacağı bu nedenle aşırı düşük teklif açıklamalarının da Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesi kapsamında incelenmesi gerektiği yönünde ifadelere yer verildiği de görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin birinci fıkrasında, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden adayların, isteklilerin ve

istekli olabileceklerin, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği hükmüne yer verilmiş, ilgili maddenin dilekçelerde yer alacak hususları sayan dördüncü fıkrasının (d) bendinde, başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmesi gerektiğine değinilmiştir.

Ayrıca kamu ihale mevzuatı kapsamında gerçekleştirilen hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesine ilişkin hususların Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesinde açıklandığı görülmüş olup, bu çerçevede Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.1'inci maddesinde "Teklifi aşırı düşük olarak tespit edildikten sonra yukarıdaki yöntemlere göre usulüne uygun açıklama yapan isteklilerin teklifleri geçerli kabul edilir. Hayatın olağan akışına veya ticari gereklere aykırılık gibi nedenlerle teklifler reddedilemez." açıklamasına yer verilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından anılan isteklilerin açıklamalarının hangi yönüyle uygun olmadığı ile ilgili bir hususun belirtilmediği, bununla beraber Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.1'inci maddesinde yer alan açıklama gereğince, teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının hayatın olağan akışına veya ticari gereklere aykırılık gibi nedenlerle zaten reddedilmesinin mümkün olmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde başvuru sahibinin bu yöndeki iddialarının da yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.