

Aydınlatma mahkeme kararı

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Toplantı No	: 2014/031
Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 07.05.2014
Karar No	: 2014/MK-238

Sikayetçi:
Fora Mek. El. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Eski Unvanı Özkır Elek. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. San. ve Tic. Ltd. Şti.) – En-Ez İnş. Taah. Telek. Enr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tel-Comp Eğitim. Dan. Bil. Tek. Müh. ve İnş. Ltd. Şti. İş Ortaklığı
İhaleyi Yapan Daire:
Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 26. Bölge Müdürlüğü
Basvuru Tarih ve Sayısı:
Basvuru Konu İhale:
Kamu İhale Kurulu'nun 23.09.2013 tarihli ve 2013/UY.III-3754 sayılı kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 27.03.2014 tarihli E:2014/537 ve K:2014/352 sayılı kararına ilişkin Kurul kararı alınması.
Kuruma Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 26. Bölge Müdürlüğünce 14.02.2012tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/205366 İKN'lı "Artvin – Erzurum Karayolundaki Ripaj Tünellerinin ve Artvin-Ardanuç Karayolu Tünellerinin Elektromekanik İşlerinin Yapılması" ihalesine ilişkin olarak, For. Mek. El. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Eski Unvanı Özkır Elek. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.) – En-Ez İnş. Taah. Telek. Enr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tel-Comp Eğit. Dan. Bil. Tek. Müh. ve İnş. Ltd. Şti. İş Ortaklığı 16.08.2013tarih ve 26566sayılı Kurum kayıtlarına alınan 16.08.2013tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.09.2013tarihli ve 2013/UY.III-3754sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı For. Mek. El. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Eski Unvanı Özkır Elek. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. San. ve Tic. Ltd. Şti.) – En-Ez İnş. Taah. Telek. Enr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tel-Comp Eğit. Dan. Bil. Tek. Müh. ve İnş. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyile açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 19.12.2013 tarihli E:2013/1467 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi üzerine, söz konusu kararın uygulanmasını teminen alınan 20.01.2014 tarihli ve 2014/MK-27sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 23.09.2013 tarihli ve 2013/UY.III-3754 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Diğer yandan Kurum tarafından yürütmenin durdurulması hakkında verilen karara, Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz edilmesi üzerine, Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin 21.01.2014 tarihli ve 2014/498 sayılı kararında "Bu durumda davacı iş ortaklığı firmalarından For. Mek. El. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından iş deneyim belgesi olarak ibraz edilen alt yüklenici iş bitirme belgesi eki sözleşmenin Yapım İşleri İzaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş, "bedel içeren" bir sözleşme olarak değerlendirilemeyeceği ve alt yüklenici iş bitirmesine dayanak olamayacağı sonucuna varılmış olup; bu sebeple davacılar teklifinin geçerli iş deneyim belgesi sunmadıkları gözletilerek değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin idare işleminde ve bu konuda yapılan itirazen şikâyetin reddi yönünde alınan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmüştür." gerekçesi ile "itirazın kabulü ile, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 19.12.2013 tarihli E:2013/1467 sayılı kararının kaldırılmasına.. yürütmenin durdurulması isteminin reddine," karar verilmesi üzerine, söz konusu kararın uygulanmasını teminen alınan 30.04.2014 tarihli ve 2014/MK-207sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 20.01.2014 tarihli ve 2014/MK-27 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,"karar verilmiştir.

Bu defa Ankara 6. İdare Mahkemesinin 27.03.2014 tarihli E:2014/537 ve K:2014/352 sayılı kararında "Bu durumda davacı iş ortaklığı firmalarından For. Mek. El. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından iş deneyim belgesi olarak ibraz edilen alt yüklenici iş bitirme belgesi eki sözleşmenin Yapım İşleri İzaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş, "bedel içeren" bir sözleşme olarak değerlendirilemeyeceği ve alt yüklenici iş bitirmesine dayanak olamayacağı sonucuna varılmış olup; bu sebeple davacılar teklifinin geçerli iş deneyim belgesi sunmadıkları gözletilerek değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin idare işleminde ve bu konuda yapılan itirazen şikâyetin reddi yönünde alınan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmüştür.

Öte yandan dava konusu Kurul kararının, söz konusu ihalenin idarece iptalinin farklı gerekçe ile uygun bulunmasına ilişkin kısmının iptali isteminde gelinece;

Davalı idarece anılan ihalenin idarece iptal edilmesine yönelik yapılan incelemede başvuruya konu ihalede ön yeterlilik değerlendirilmesi sonucunda uygun bulunan 6 adaydan en yüksek puan alan 5 adayın ihaleye davet edildiği, söz konusu adayların tamaminin teklif verdiği, mevcut durumda da aşırı düşük tekin açılması uygun bulunmayan Savronik Sist. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve İş deneyim belgesi uygun bulunmayan For. Mek. El. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Eski Unvanı Özkır Elek. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. San. ve Tic. Ltd. Şti.) – En-Ez İnş. Taah. Telek. Enr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tel-Comp Eğit. Dan. Bil. Tek. Müh. ve İnş. Ltd. Şti. İş Ortaklığı haricinde 3 geçerli teklifin bulunduğu dolayısı ile belli istekliler arasında yapılan ihalenin ön yeterlik isteklinin yeterli olarak inceleneceği, bu aşamada ihalenin teklifi vermede davet edildiği ancak sıralamada altıncı olan isteklinin davet edilmediği gözletilerek, bu isteklinin de ihaleye teklif verme hakkı doğduğu fakat bu aşamadan sonra fiyat teklifi alınmayacağı gerekçesiyle iptal edilmesinin yerinde olmadığı ancak ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen Ultra Tekn. San. ve Tic. A.Ş. & Nuhoğlu İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı'nın teklifinin yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu gerekçesiyle ihalenin iptalinin yerinde olduğu sonucuna varılarak itirazen şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; İhale Komisyonuna yaklaşık maliyetin üzerindeki teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek atarızının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebileceği, bu durumda sorumluluğu idareye ait olacağı düzenlenmesine yer verilmiş böylece bu husus ihale komisyonunun takdirine bırakılmıştır. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 56.maddesinin ikinci fıkrasında ise Kurumun itirazen şikâyet başvurularını, başvuru sahibinin iddiaları ile İdarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz eden işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açısından inceleyeceği, idare tarafından şikâyet veya itirazen şikâyet üzerine alınan ihalenin iptal edilmesini içine almayacak itirazen şikâyet başvuruları ise sadece idarenin iptal gerekçeleriyle sınırlı olarak inceleneceği, bu aşamada ihalenin iptali kararının gerekçesinin mevzuata uygun olup olmadığını belirlemesi yapılarak yetinilmesi ve anılan ihalenin yaklaşık maliyetin üzerinde teklif veren istektiye ihale edilip edilmediği konusundaki kararın yukarıda yer verilen Genel Tebliğ hükümleri doğrultusunda ihale komisyonunun takdirine bırakılması gerekirken söz konusu ihalenin idarece iptalinin farklı gerekçe ile uygun bulunmasına ilişkin dava konusu işlemin bu kısımda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesi ile "Dava konusu 23.09.2013 tarih ve 2013/UY.Y.III-3754 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının, For. Mek. El. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Eski Unvanı Özkır Elek. Elektr. İnş. Taah. Tur. San. San. ve Tic. Ltd. Şti.) – En-Ez İnş. Taah. Telek. Enr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tel-Comp Eğit. Dan. Bil. Tek. Müh. ve İnş. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması kısmının iptali isteminin reddine, ihalenin idarece iptalinin farklı gerekçe ile uygun bulunmasına ilişkin kısmının iptaline" karar verilmiştir.

Her ne kadar, anılan Mahkeme kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir ise de, dava konusu ihaleye ilişkin olarak Kurulca alınan 25.03.2014 tarihli ve 2014/MK-133 sayılı kararda "Özkır Elektr. İnş. Taah. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. – En-Ez İnş. Taah. Telek. Enr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tel-Comp Eğt. Dans. Bilş. Tekn. Müh. ve İnş. Ltd. Şti. İş Ortaklığı 13.06.2012 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.06.2012 tarihli ve 2012/UY.III-2633 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyile, Özkır Elektr. İnş. Taah. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. – En-Ez İnş. Taah. Telek. Enr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tel-Comp Eğt. Dans. Bilş. Tekn. Müh. ve İnş. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 08.11.2012 tarihli ve E:2012/1428 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi üzerine, davacı tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuş, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 13.12.2012 tarihli ve Y.D. itiraz No:2012/5543 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş olup, anılan kararın uygulanmasını teminen alınan 24.01.2013 tarih ve 2013/MK-32 sayılı Kurul kararı ile,

"1- Kamu İhale Kurulunun 27.06.2012 tarihli ve 2012/UY.III-2633 sayılı Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda ihalenin iptal işleminin iptaline," karar verilmiştir.

Daha sonra Ankara 6. İdare Mahkemesinin 24.04.2013 tarihli ve E:2012/1428, K:2013/831 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine, Kurumumuzca temiz yoluna başvurulmuş, Danıştay 13. Dairesince verilen temiz isteminin kabulü ve Ankara 6. İdare Mahkemesinin 24.04.2013 tarihli ve E:2012/1428, K:2013/831 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararda,

"Dosyanın incelenmesinden; Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 26. Bölge Müdürlüğü tarafından "Artvin – Erzurum Karayolundaki Ripaj Tünellerinin ve Artvin – Ardanuç Karayolu Tünellerinin Elektromekanik İşlerinin Yapılması" ihalesinin 14.02.2012 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulüyle yapıldığı, ihaleye 5 teklif sunulduğu, ihalenin Savronik Sist. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde kalması üzerine davacının pilot ortağı olduğu iş ortaklığının şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu, itirazen şikâyet başvurusu sonucu alınan Kamu İhale Kurulu'nun 14.05.2012 tarih ve 2012/UY.III-2073 sayılı kararı ile ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuat uygun olmadığı, ihale üzerinde bırakılan Savronik Sist. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. 'nin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiğinin düzeltici işlem olarak belirlendiği, Kamu İhale Kurulu'nun 14.05.2012 tarih ve 2012/UY.III-2073 sayılı kararı sonrasında ihale komisyonunun 08.06.2012 tarihli düzeltici işlem kararı ile Özkır Elektr. İnş. Taah. Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. – En-Ez İnş. Taah. Telek. Enr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tel-Comp Eğt. Dans. Bilş. Tekn. Müh. ve İnş. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, bununla birlikte ihale yetkilisine; "başvuruya konu ihaleye ilişkin olarak, işin yaklaşık maliyeti dikkate alındığında verilen tekliflerin yaklaşık maliyete çok yakın ve üzerinde rakamlar olduğu anlaşılmış olup, ihalenin 4734 sayılı Kanunun temel ilkelerinden saydamlık, rekabet, eşit muamele, güvenilirlik, gizlilik, kamuoyu denetimi, ihtiyaçların uygun şartlarda ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkeleri göz önünde bulundurulmuştur. Söz konusu ihalede; Kanunun 39'uncu maddesi uyarınca ihale komisyonunu kararı üzerine; kaynakların verimli kullanılmaması, yeterli rekabetin oluşmaması sebebiyle kurum menfaati göz önünde bulundurularak" ekonomik açıdan en avantajlı teklif tekliflerinin geçerli ve sağlıklı bir fiyat yarışması sonucunda oluşmaması sebebiyle zikredilen Kanunun 5'inci maddesinde yer alan temel ilkeler'in sağlanmadığı, bu sebeple; ihalenin iptalini gerektiren bir unsur olarak kabul edilmesi gerektiği gerekçesiyle, 08.06.2012 tarihinde komisyon üyeleri tarafından karara bağlanan ihale, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 40'ıncı maddesi gereğince iptal edilmiştir" gerekçeleriyle 08.06.2012 tarihinde ihalenin iptaline karar verildiği, ihalenin iptali üzerine davacı şirket tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusu üzerine alınan dava konusu 27.06.2012 tarih ve 2012/UY.III-2633 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında özetle; ihale konusu işin yaklaşık maliyetinin 11.300.217,86-TL, aşırı düşük teklif sınır değerinin 9.206.663,40-TL, kar haric yaklaşık maliyetin ise 9.040.174,00-TL olduğu dikkate alındığında, davacının içinde yer aldığı iş ortaklığı tarafından teklif edilen 11.248.000,00-TL tutarındaki bedelin kar haric yaklaşık maliyete kıyasla makul olmadığı sonucuna varıldığından, ilgili mevzuat çerçevesinde ihale yetkilisi tarafından tesis edilen, rekabetin oluşması ve kaynakların etkin kullanılması ilkeleri göz önünde bulundurularak ihalenin iptal edilmesi yönündeki işlemin yerinde olduğu sonucun ulaşarak Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, ihale konusu işin yaklaşık maliyetinin 11.300.217,86-TL, aşırı düşük teklif sınır değerinin 9.206.663,40-TL, kar haric yaklaşık maliyetin ise 9.040.174,00-TL olduğu 5 teklif sunulduğu, bir teklifin Kamu İhale Kurulu kararıyla değerlendirme dışı bırakıldığı, geçici teminatı iade edilen bir isteklinin tekrar geçici teminat sunmadığı, bu nedenle değerlendirme alınmadığı, geri kalan üç isteklinin 08.06.2012 tarihli ihale komisyonu kararıyla en avantajlı teklif olarak belirlenen davacının pilot ortağı olduğu iş ortaklığının teklifinin 11.248.000-TL, ikinci en avantajlı teklifi sunan Ultra Tekn. San. ve Tic. A.Ş. - Nuhoğlu İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı'nın 11.644.000-TL, diğer teklifin ise 12.244.000-TL olduğu görülmekte olup; verilen tekliflerden ikinci en avantajlı teklifin yaklaşık maliyetin, diğer teklifin ise davalı idarenin ihale konusu iş için ayırdığı ödeneğin üstünde olduğu, en avantajlı teklif olarak belirlenen iş ortaklığının teklifinin ise, çok düşük kırmızı yaklaşık maliyete çok yakın sunulduğu görülmektedir. Bu durumda, kaynakların verimli kullanılmaması, yeterli rekabetin oluşmaması sebebiyle kamu menfaati göz önünde bulundurularak ihalenin iptal edilmesi yönündeki işlem hukuka uygun olduğundan, bu işlem hakkında yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddine dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemi iptal eden temyize konu Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4'üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarını icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 24.01.2013 tarih ve 2013/MK-32 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,"karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, Danıştay 13. Dairesince verilen 26.12.2013 tarihli ve E:2013/2238, K:2013/3980 sayılı ihalenin iptal edilmesi yönündeki işlemi hukuka uygun bulan bozma kararının uygulanmasına ilişkin 25.03.2014 tarihli ve 2014/MK-133 sayılı Kurul kararı ile işlem tesis edildiği anlaşıldığından, bu aşamada yeni bir işlem tesis edilmesine gerek bulunmamaktadır.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarını icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 23.09.2013 tarihli ve 2013/UY.III-3754 sayılı kararının, ihalenin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen Ultra Tekn. San. ve Tic. A.Ş. – Nuhoğlu İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı'nın teklifinin yaklaşık maliyetin üzerinde olması gerekçesiyle iptal edilmesi kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda ihalenin iptali işleminin iptali gerekse de, Danıştay 13. Dairesince verilen 26.12.2013 tarihli ve E:2013/2238, K:2013/3980 sayılı bozma kararının uygulanmasına ilişkin olarak alınan 25.03.2014 tarihli ve 2014/MK-133 sayılı Kurul kararı ile ihalenin iptali işleminin yerinde bulunduğu anlaşıldığından, bu aşamada karar verilmesine yer olmadığına,

Öybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSER Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		