

Kurul kararı ile “İşletme Ayrıntılı Gelir Tablosu * Yıllı 12. Dönem” başlıklı belgenin, üzerindeki tarih ve saat ile 12. döneme ilişkin olma bilgileri göz önüne alındığında “ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait olma” şartını sağlamadığı tespitine yer verilmişse de, Dairemiz ara kararına cevaben sunulan belgeden de anlaşıldığı üzere, davacı şirkete ait 2019 yılı Gelir Tablosu ile ihale dosyasına sunulan “İşletme Ayrıntılı Gelir Tablosu * Yıllı 12. Dönem”e ilişkin belgedeki

**bilgilerin aynı olduğu
görüldüğünden, anılan
belgedeki tarih ve saat ile
“12. Dönem” ibaresinden salt
ihalenin yapıldığı yıldan
önceki yıla ait gelir
tablosunun sunulmadığı
sonucuna varılamayacağı hk**

**Kurul kararı ile İşletme
Ayrıntılı Gelir Tablosu *
Yıllı 12. Dönem” başlıklı
belgenin, üzerindeki tarih ve
saat ile 12. döneme ilişkin
olma bilgileri göz önüne
alındığında ihalenin
yapıldığı yıldan önceki yıla
ait olma” şartını sağlamadığı**

tespitine yer verilmişse de,
Dairemiz ara kararına cevaben
sunulan belgeden de
anlaşıldığı üzere, davacı
şirkete ait 2019 yılı Gelir
Tablosu ile ihale dosyasına
sunulan “İşletme Ayrıntılı
Gelir Tablosu * Yılı 12.
Dönem”e ilişkin belgedeki
bilgilerin aynı olduğu
göröldüğünden, anılan
belgedeki tarih ve saat ile
“12. Dönem” ibaresinden salt
ihalenin yapıldığı yıldan
önceki yıla ait gelir
tablosunun sunulmadığı
sonucuna varılamayacağı hk

Toplantı No	: 2021/006
Gündem No	: 13
Karar Tarihi	: 10.02.2021
Karar No	: 2021/MK-60

BASVURU SAHİBİ:

Ozan Gurup Otomasyon Peysaj İnşaat Temizlik Taahhüt Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Sivas Belediyesi Veteriner İşleri Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/6115 İhale Kayıt Numaralı "Başiboş Sokak Hayvanlarının Toplatılması, Rehabilite Edilmeleri, Barındırılmaları İle Biyosidal Ürün Alımı Ve Uygulaması" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Sivas Belediye Başkanlığı Veteriner İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/6115 ihale kayıt numaralı "Başiboş Sokak Hayvanlarının Toplatılması, Rehabilite Edilmeleri, Barındırılmaları ile Biyosidal Ürün Alımı ve Uygulaması" ihalesine ilişkin olarak, Ozan Gurup Otom. Pey. İnş. Tem. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 11.03.2020 tarihli ve 2020/UH.I-531 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Ayfa Çev. Sağ. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından verilen 05.06.2020 tarihli ve E:2020/688, K:2020/1066 sayılı "davanın reddi" kararı üzerine temyiz başvurusunda bulunulmuş ve temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18.11.2020 tarihli ve E:2020/1876, K:2020/3239 sayılı kararında "İyşmazlık, davacının teklif kapsamında olduğu "İşletme Ayrıntılı Gelir Tablosu (085400) 2019 Yılı 12. Dönem"e ilişkin belgenin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait olup olmadığından kaynaklanmaktadır.

Dava konusu ihalenin 10/02/2020 tarihinde yapıldığı, davacı şirket tarafından teklif kapsamında 2019 yılına ait tutarları gösteren SMMM onaylı bilanço bilgileri tablosunun, bu tutarlarla uyumlu olan ve üzerinde "31 Aralık 2019 Salı, 16:32" ibaresi bulunan SMMM onaylı bilançosunun ve üzerinde "31 Aralık 2019 Salı, 16:25" ibaresi bulunan SMMM onaylı "İşletme Ayrıntılı Gelir Tablosu (085400) 2019 Yılı 12. Dönem" başlıklı belgenin sunulduğu görülmüştür.

Dairemizin 09/09/2020 tarihli ara kararı ile, uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için davacıdan, davacı şirketin bağlı olduğu Vergi Dairesine sunulan "2019 yılına ilişkin Gelir Tablosu"nun onaylı örneğinin istenilmesine karar verilmiş olup, ara karara cevaben davacı tarafından sunulan "2019 yılına ilişkin Gelir Tablosu"nda yer alan bilgilerin, ihale dosyasında bulunan "İşletme Ayrıntılı Gelir Tablosu (085400) 2019 Yılı 12. Dönem" başlıklı belgede yer alan bilgilerle aynı olduğu tespit edilmiştir.

Bu bağlamda, her ne kadar dava konusu Kurul kararı ile "İşletme Ayrıntılı Gelir Tablosu (085400) 2019 Yılı 12. Dönem" başlıklı belgenin, üzerindeki tarih ve saat ile 12. döneme ilişkin olma bilgileri göz önüne alındığında "ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait olma" şartını sağlamadığı tespitine yer verilmişse de, Dairemiz ara kararına cevaben sunulan belgeden de anlaşıldığı üzere, davacı şirkete ait 2019 yılı Gelir Tablosu ile ihale dosyasına sunulan "İşletme Ayrıntılı Gelir Tablosu (085400) 2019 Yılı 12. Dönem"e ilişkin belgedeki bilgilerin aynı olduğu görüldüğünden, anılan belgedeki tarih ve saat ile "12. Dönem" ibaresinden salt ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait gelir tablosunun sunulmadığı sonucuna varılamayacağı anlaşılmıştır.

Ayrıca, uyuşmazlığa konu belgede yer alan 2019 yılı net satış tutarının teklif edilen bedelin ¼'ünden az olmadığı ve tek başına yeterlik kriterlerini sağladığı görüldüğünden, 2018 yılına ait tutarın tek başına veya 2019 yılına ait tutar ile ortalaması hesaplanarak dikkate alınmasına gerek bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacı şirket tarafından ihale dosyasına sunulan ve ihaleyi gerçekleştiren idarece uygun görülen söz konusu belgenin "ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait olma" şartını sağladığı anlaşıldığından, dava konusu işlemden hukuka uygunluk, davanın reddi yönünde İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 05/06/2020 tarih ve E:2020/688, K:2020/1066 sayılı kararının bozulmasına, 3. Dava konusu işlemin iptaline..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 11.03.2020 tarihli ve 2020/UH.I-531 sayılı kararının 1'inci iddiaya ilişkin kısmının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.