

ihale dosyasında sunulan banka referans mektubunun standart forma uygun olmadığı bu bakımdan teklifinin değerlendirme dışı bırakılması

Toplantı No : 2020/020

Gündem No : 36

Karar Tarihi : 13.05.2020

Karar No : 2020/UH.II-885

BAŞVURU SAHİBİ:

Özil Temizlik Turizm Yemek Gıda Güvenlik Hiz. İnş. San. ve
Tic. Ltd. Şti,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Uşak İl Sağlık Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/549423 İhale Kayıt Numaralı “24 Aylık Malzemeli Yemek
Pişirme Dağıtım ve Bulaşık Yıkama İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Uşak İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 03.02.2020 tarihinde açık
ihale usulü ile gerçekleştirilen “24 Aylık Malzemeli Yemek
Pişirme Dağıtım ve Bulaşık Yıkama İşi” ihalesine ilişkin
olarak Özil Temizlik Turizm Yemek Gıda Güvenlik Hiz. İnş. San.
ve Tic. Ltd. Şti.nin 30.03.2020 tarihinde yaptığı şikâyet
başvurusunun, idarenin 03.04.2020 tarihli yazısı ile reddi
üzerine, başvuru sahibince 13.04.2020 tarih ve 17457 sayı ile

Kurum kayıtlarına alınan 10.04.2020 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/667 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) Ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci en avantajlı isteklilerin sunduğu iş deneyim belgelerinin İdari Şartname'nin 7.5.1'inci maddesine uygun olmadığı, iş deneyim belgelerinin ilk ilan tarihinden geriye doğru 5 sene içerisinde bedel içeren tek sözleşmeye dayalı olmadığı, sözleşmenin onayının eksik ve hatalı olduğu, benzer iş kapsamında bulunmayan işleri kapsadığı, karşılması gereken tutarı karşılamadığı,

2) Ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci en avantajlı isteklilerin İdari Şartname'nin 7.1.a.2'nci maddesi ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 10/A maddesine göre, isteklinin son durumunun tek bir Ticaret Sicili Gazetesinde bulunmaması durumunda bu durumu tevsik eden başkaca belgelerin istenilmesinin zorunlu olması ve T.C. kimlik numarası ve vergi numarasının teklif zarfında bulunmaması nedeniyle ihale üzerinde bırakılan isteklinin Ticaret Sicili Gazetelerinin yeniden değerlendirilmesi gerektiği,

3) Ekonomik açıdan en avantajlı isteklinin sunduğu işletme kayıt belgesinin mevzuata aykırı düzenlendiği, ayrıca başka firmaya ait işletme kayıt belgesinin kullanıldığı, ayrıca anılan belgelerin ihale tarihi itibarıyla geçerli olması gerektiği, taraflarınca Tarım ve Orman Bakanlığı internet adresi üzerinden işletme kayıt belgesine yönelik yapılan sorgulamada ihale üzerinde bırakılan isteklinin adresinin

“Yakuplu Mah B0SB. Mermerciler San. Sit. 13. Cad. No:28-29 Beylikdüzü/İstanbul” olduğu, bu firma ile akrabalık ilişkisi bulunan Gümüş Yem. Sosy. Sos. Hizm. Bilg. İşl. Oto. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin adresinin ise “Yakuplu Mah. Mermerciler San. Sit. 13. Cad. No:27 Beylikdüzü/İstanbul, 34520” olduğu ve bu şirketin bulunduğu binada satılık ilanının asılı olduğu, yine internet resimlerinden anlaşılabacağı üzere Hakça Elk. Şti.nin adresinin “Organize Sanayi Bölgesi Mermerciler San. Sit. 13. Cad. No:29 Beylikdüzü/İstanbul, 34520” olduğu, yukarıda yer verilen hususların birlikte değerlendirildiğinde ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan işletme kayıt belgesini şüpheli hale getirdiği, bu nedenle işletme kayıt belgesinin ihale tarihi itibarıyla geçerli olup olmadığının Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik’in “Kayıt usul ve esasları” başlıklı 6’ncı maddesinde istenen unsurları kapsayıp kapsamadığının, adresler dikkate alındığında şirketin akrabalık ilişkisi olan diğer şirketin belgelerini sunup sunmadığının, ihale üzerinde bırakılan isteklinin kapı numarasının 28-29 olmasına rağmen hemen yanında yer alan Hakça Elektrik şirketinin kapı numarasının da 29 olduğu dikkate alındığında ihale üzerinde bırakılan isteklinin işletme kayıt belgesinde adresin hatalı olarak bildirildiği, anılan belgenin Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik’in “Kayıt usul ve esasları” başlıklı 6’ncı maddesine aykırı olduğu ve bu çerçevede akademik ve resmi kuruluşlar nezdinde araştırma yapılması gerektiği, Tarım ve Orman Bakanlığının görüşüne de başvurarak karar verilmesi gerektiği ve anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

4) Ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci en avantajlı isteklilerin akrabalık bağlarının olduğu ve her iki firmanın yetkililerinin soyadlarının “Gümüş” olduğu, teklif sunumunda beraber hareket ettiklerinin sunulan teklif kapsamında görüldüğü,

5) Ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci en avantajlı

isteklilerin sunulan bilançolarının İdari Şartname'nin 7.4.2'nci maddesinde istenen yeterlilik kriterlerini ihale tarihi itibarıyla karşılamadığı,

6) Ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci en avantajlı isteklilerin İdari Şartname'nin 7.4.1'inci maddesinde yer alan düzenlemeye göre istenen banka referans mektuplarının mevzuata uygun düzenlenmediği,

7) Ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci en avantajlı isteklilerin İdari Şartname'nin 26'ncı maddesi ve 28'inci maddesine göre geçici teminat mektubunun geçerlilik tarihinin ve şeklinin şartnameye uygun olmadığı, banka yetkilisi tarafından uygun şekilde onaylanmadığı ve mektuba ilişkin ayırt edici numaranın veya düzenlenen mektuba ilişkin bilgilerin yeterlilik bilgileri tablosunun ilgili bölümünde belirtilmediği, bu nedenle geçici teminat mektubunun yeniden incelenmesi gerektiği,

8) Dünya Sağlık Örgütü tarafından Covid-19'un pandemik bir hastalık olarak ilan edildiği, bakanlıkların Covid-19'un yayılmasını önlemek için bir dizi tedbir aldığı, tedbirler kapsamında seyahat kısıtlaması olduğu; öte yandan tedbir amaçlı olarak İstanbul'daki bazı ilçe belediyeleri ve kamu kurumlarının, pandemi nedeniyle bazı ihaleleri iptal etme kararı aldığı, idarece Ekap üzerinden 03.04.2020 tarihinde verilen cevabın soyut olup, hukuku dayanaktan yoksun olduğu; ayrıca idareye şikayetleri sonrasında dahi ülkemizde covid-19'un yayılmasını önlemek için iller arası giriş ve çıkışlar ile ilgili daha kapsamlı tedbirlerin alındığı ve iller arası geçişlerin izne tabi tutulduğu, geldiğimiz noktada ihale sürecinin normal işlemesinin de mümkün görünmediği, yine içerisinde bulunduğumuz ortamda idarenin ilk ilan tarihinde açıklamış olduğu yaklaşık maliyet fiyatlarının da geldiğimiz bu noktada yeni oluşan maliyetleri karşılayamayacak hal aldığı, gerek yaklaşık maliyet fiyatları ve gerekse teklif edilen birim fiyatlarla işin yapılabilirliğinin de kalmadığı, ihale komisyonu kararının Cumhurbaşkanlığı'nın 02.04.2020

tarix ve 31087 sayılı resmi gazetede yayınlamış olduğu 2020/5 sayılı Genelgesi kapsamında yeniden değerdendirilerek yukarıda açıkladığımız kanun hükümlerine uygun olarak ihale kararının öncelikle iptal edilmesi, iptalin mümkün olmaması halinde ihalenin kendileri uhdesinde düzeltici işlem tesis edilmesi kararı verilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerdendirilmesi sonucunda aşğıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 3'üncü maddesinde "(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında 4734 sayılı Kanunun 4 üncü maddesindeki tanımlar yanında;

a) Benzer iş: İhale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren, aynı veya benzer usullerle gerçekleştirilen, teçhizat, ekipman, mali güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıyan işleri,

...

ç) İş deneyim belgesi: Adayın veya isteklinin ihale konusu hizmet veya benzer hizmetlerdeki mesleki deneyimini gösteren, hizmet alımlarında iş bitirme belgesi, yapımla ilgili hizmet işlerinde ise iş bitirme belgesi, iş durum belgesi, iş denetleme belgesi ve iş

yönetme belgesini,

d) İş deneyimini gösteren belgeler: İş deneyim belgeleri ve teknolojik ürün deneyim

belgesi ile gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü

kurum ve kuruluşa gerçekleştirilen işlere ilişkin olarak Yönetmeliğin 47 nci maddesinde

belirtilen belgeleri,

... ifade eder.” hükmü,

Aynı Yönetmelik’in “İş deneyimini gösteren belgeler” başlıklı 39’uncu maddesinde “(1) İş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği ihalelerde; teknolojik ürün deneyim belgesinin ve yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin,

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80’inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işleriyle ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin,

c) Yapımla ilgili hizmet işleri dahil hizmet alımı ihalesiyle gerçekleştirilecek danışmanlık hizmetlerinde, Danışmanlık Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 38 inci maddesinde düzenlenen iş deneyimini gösteren belgelerin, istenilmesi zorunludur...” hükmü,

Anılan Yönetmelik’in “İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler” başlıklı 47’nci maddesinde “(1) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde, iş deneyim belgesi düzenlenemez. Bu durumda, bitirilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelendirilmesinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

(a)Yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun

ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri veya serbest meslek makbuzu nüshaları ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgeler, iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli, iş deneyimini gösteren bu belgeleri başvuru veya teklifi kapsamında sunar. Bu maddede belirtilen işler için iş deneyim belgesi düzenlenmiş olsa bile, ihale komisyonunca dikkate alınamaz ..." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: 24 AYLIK MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME DAĞITIM VE BULAŞIK YIKAMA İŞİ

b) Miktarı ve türü:

24 AYLIK 3.677.400 ÖĞÜN MALZEMELİ YEMEK PİŞİRME DAĞITIM VE BULAŞIK YIKAMA İŞİ

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Uşak Eğitim ve Araştırma Hastanesi, Uşak Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi, Banaz Devlet Hastanesi, Sivaslı Devlet Hastanesi, Eşme Devlet Hastanesi ile bu hastanelerin bağlı birimleri" düzenlemesi,

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "...7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer

işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri,

sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.

İş ortaklığında pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70'ini, diğer ortakların her birinin, istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim tutarının % 30'undan az olmaması gerekir. Ancak, ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise her bir ortağın kendi kısmı için istenen iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur.

İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesini sunması halinde, iş deneyimine ilişkin yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir. İş ortaklığında teknolojik ürün deneyim belgesini sunan ortağın kendisine ait iş deneyim tutarına ilişkin asgari yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir. Konsorsiyum ortağının teknolojik ürün deneyim belgesini sunması halinde ise, belgeyi sunduğu kısım veya kısımlar için iş deneyimine

ilişkin yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir.

7.5.2. Bu Madde boş bırakılmıştır.

7.5.3. Bu madde boş bırakılmıştır.

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.

7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

Kamu Hastanelerinde veya Özel Sektör Hastanelerinde yapılmış Malzemeli Yemek Pişirme, Dağıtım ve Sonrası Hizmetleri benzer iş olarak kabul edilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuruya konu ihalenin komisyon kararı incelendiğinde ihaleye 24 istekli tarafından teklif verildiği; bunlardan 8 isteklinin çeşitli gerekçeler ile tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı; 4 isteklinin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklife göre ve yaklaşık maliyete göre yüksek teklif olarak belirlenerek değerlendirme dışı bırakıldığı; 12 isteklinin teklifinin ise geçerli teklif olarak belirlendiği, ihalenin Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan ikinci avantajlı istekli olarak Yemekçim Gıda Anonim Şirketinin belirlendiği, ihale komisyonu kararının da 19.03.2020 tarihinde ihale yetkilisi tarafından onaylandığı ve başvuru sahibi isteklinin teklifinin ise ekonomik açıdan en avantajlı beşinci sıradaki teklif olduğu görülmüştür.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden, iş deneyimini tevsiken yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak iş deneyim belgesinin sunulacağı, gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde ise iş deneyimini tevsiken sözleşme, sözleşmenin

uygulanmasına ilişkin faturalar ve sözleşmeye konu iş kapsamında tam zamanlı çalışan personele ilişkin SGK kayıtlarının sunulması gerektiği anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif dosyasında EKAP'ta kayıtlı 2017/28443-1999721-1-1 sayılı iş deneyim belgesinin sunulduğu, söz konusu iş deneyim belgesinde idarenin "Denizli İl Sağlık Müdürlüğü(Mülga Denizli İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği)" olduğu, işin adının "DKHB Genel Sekreterliğine bağlı sağlık tesisleri için 2017-2018 yılları 2 (iki) kısım malzemeli yemek hizmet alımı, 2017/28443", işin tanımının "Malzemeli yemek hizmeti alımı", sözleşme tarihinin "28.04.2017", kabul tarihinin "31.12.2018", belge tutarının "20.775.968,27 TL" olduğu görülmüştür.

Bu kapsamda, söz konusu iş deneyim belgesinin, başvuruya konu ihaleye ait ilan tarihinden (28.11.2019) geriye doğru son beş yıl içerisinde kabul işlemleri tamamlanan ve bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı bir işe ilişkin olarak düzenlendiği anlaşılmıştır.

İş deneyim belgesine konu işe ait EKAP üzerinde yer alan doküman düzenlemeleri incelendiğinde ise belgeye konu işin benzer işe uygun nitelikte işler olduğu anlaşılmış olup, belge tutarının güncellenmemiş halinin bile isteklinin teklif bedelinin %25'ini (21.975.333,68TL x 0,25 =5.4933.833,42 TL) karşıladığı da görülmüştür.

Ekonomik açıdan ikinci avantajlı istekli olarak belirlenen Yemekçim Gıda A.Ş.nin teklif dosyasında EKAP'ta kayıtlı 2015/13294-1294077-1-1 sayılı iş deneyim belgesinin sunulduğu, söz konusu iş deneyim belgesinde idarenin "Aydın İl Sağlık Müdürlüğü (Mülga Aydın İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği)" olduğu, işin adının "Aydın Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğine Bağlı Sağlık Tesislerine 3 Yıllık Yemek Hizmeti Alımı, 2015/113294" , sözleşme tarihinin "08.12.2015", kabul tarihinin "31.12.2018", belge tutarının

“22.661.975,00 TL” olduğu görülmüştür.

Bu kapsamda, söz konusu iş deneyim belgesinin, başvuruya konu ihaleye ait ilan tarihinden (28.11.2019) geriye doğru son beş yıl içerisinde kabul işlemleri tamamlanan ve bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı bir işe ilişkin olarak düzenlendiğı anlaşılmıştır.

İş deneyim belgesine konu işe ait EKAP üzerinde yer alan doküman düzenlemeleri incelendiğinde ise belgeye konu işin benzer işe uygun nitelikte işler olduğı anlaşılmış olup, belge tutarının güncellenmemiş halinin bile isteklinin teklif bedelinin %25’ini (23.206.991,84TL x 0,25 =5.665.493,75 TL) karşıladığı da görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmamıştır.

2) Başvuru sahibinin 2’nci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğı’nin “Aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 38’inci maddesinde “(1) İhalelere katılacak aday veya istekliler tarafından,

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesinin,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğın ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğın yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğın noter tasdikli imza sirkülerinin, teklif kapsamında sunulması zorunludur. Ayrıca aday veya isteklilerin ihale tarihi itibarıyla mesleki faaliyetlerini mevzuatı gereğı ilgili odaya kayıtlı olarak sürdürmesi gerekmekte olup, ihale üzerinde kalan isteklinin

sözleşme imzalanmadan önce, bu durumu tevsik eden belgeleri 4734 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat ile ön yeterlik ve ihale dokümanında yer alan düzenlemelere uygun olarak sunması gerekmektedir.

(2) Vekaleten ihaleye katılma halinde; vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesinin sunulması zorunludur.

(3) İş ortaklığında, iş ortaklığı beyannamesinin ve iş ortaklığını oluşturan gerçek veya tüzel kişilerin her biri tarafından, ilgisine göre birinci fıkranın (a) ve (b) bentlerindeki belgelerin ayrı ayrı verilmesi zorunludur...” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Tüzel kişilerin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 10/A maddesinde “10/A.1 İhaleye katılabilmek için başvuru veya teklif dosyasında sunulması gereken, tüzel kişi aday ve isteklilerin teklif vermeye yetkili olduğu hususunda son durumu gösterir belgelere ilişkin mevzuatta geçen “tüzel kişi ortakları” ifadesinden, bu ortakların ilgisine göre ad, soyad/ticaret unvanı, T.C. kimlik numarası/vergi kimlik numarası ile ortaklık oranları (halka arz edilen hisseler hariç); “tüzel kişilerin yönetimindeki görevliler” ifadesinden ise, teklif veya başvuru mektubu ya da sözleşmeyi imzalayanlar da dahil olmak üzere tüzel kişilikteki yönetim, temsil ve ilzama yetkili kişiler anlaşılır.” açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” 7’nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

b) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğın ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğın yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğın noter tasdikli imza sirküleri," düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından 13.01.2016 tarihli imza sirküleri, 25.01.2016 tarihli vekâletname, 25.01.2016 tarihli imza beyannamesi, 21.06.2007 tarihli ve 6835 sayılı, 15.01.2016 tarihli ve 8990 sayılı, 05.01.2017 tarihli ve 9235 sayılı ve 28.06.2018 tarihli ve 9609 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetelerinin sunulduğı görölmüştür.

Söz konusu belgeler incelendiğinde, 15.01.2016 tarihli ve 8990 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 376'ncı sayfasında, Mesut Gümüş'ün 11 haneli T.C. kimlik numarası, şirketi temsiline ilişkin müdürlük yetkisi ve ortaklık durumu bilgilerinin yer aldığı görölmüştür.

05.01.2017 tarihli ve 9235 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 386'ncı sayfasına göre ise, hisse devri neticesinde şirketin ortaklık yapısının (Tekin Gümüş % 50, Mesut Gümüş % 50) şeklinde olduğı, ayrıca söz konusu kişilere ait 11 haneli T.C. kimlik numaralarının da aynı belgede belirtildiğı anlaşılmıştır.

28.06.2018 tarihli ve 9609 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 375 ve 376'ncı sayfalarına göre ise, Tekin Gümüş'ün şirketin müdürü olarak yetkilendirildiğine dair bilginin yer aldığı görölmüştür. Ayrıca anılan istekli tarafından sunulan Ticaret Sicil Gazeteleri "www.ticaretsicil.gov.tr" adresinden yapılan sorgulamalar

sonucunda teyit edilmiştir.

Anılan istekli tarafından beyan edilen şirket ortaklık yapısının (Tekin Gümüş % 50, Mesut Gümüş % 50), bu kişilerin temsil yetkilerinin ve T.C. kimlik numaralarının tevsik edilen belgeler ile uyumlu olduğu anlaşılmış olup başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan ikinci avantajlı istekli tarafından Adem Rıza Gümüş'ün kimlik fotokopisi, 05.12.2018 tarihli imza sirküleri, 12.12.2018 tarihli vekaletname, 13.11.2018 tarihli imza beyannamesi, 30.11.2018 tarihli ve 9714 sayılı, 13.12.2017 tarihli ve 9472 sayılı, 30.10.2017 tarihli ve 9440 sayılı, 04.07.2017 tarihli ve 9359 sayılı, 19.06.2017 tarihli ve 9350 sayılı ve 01.07.2009 tarihli ve 7344 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetelerinin sunulduğu görülmüştür.

Söz konusu belgeler incelendiğinde, 30.11.2018 tarihli ve 9714 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 488'inci sayfasında, Adem Rıza Gümüş'ün yönetim kurulu üyeliği ve şirketi temsiline ilişkin müdürlük yetkisinin yer aldığı,

18.01.2018 tarihli ve 9497 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 549'uncü sayfasında şirketin hisse dağılımı ve ortaklık yapısının belirtildiği,

13.12.2017 tarihli ve 9472 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 671'inci sayfasında ise, Hakan Gümüş'ün şirket hissesinin devrine, şirket ortaklarına, şirket sermaye paylarına ve hisse tutarlarına ilişkin bilgilerin yer aldığı,

30.10.2017 tarihli ve 9440 sayılı sayılı sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 669'uncü sayfasında ise, Hakan Gümüş'ün şirket hissesini 11 haneli TC kimlik nosu belirtilen Adem Rıza Gümüş'e devrine, şirket ortaklarına, sermaye paylarına ve hisse tutarlarına ilişkin bilgilerin yer aldığı,

06.09.2017 tarihli ve 9402 sayılı sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 565'inci sayfasında ise, Hakan Gümüş'ün

şirket hissesini 11 haneli TC kimlik nosu belirtilen Adem Rıza Gümüş'e ve Muhammed Raşit Gümüş'e devrine, şirket ortaklarına, sermaye paylarına ve hisse tutarlarına ilişkin bilgilerin yer aldığı,

19.06.2017 tarihli ve 9350 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 505 ve 506'ıncı sayfasında, statü tadiline(limited şirketten anonim şirkete dönüşümü) ilişkin bilgilerin ve ana sözleşmenin yer aldığı,

01.07.2009 tarihli ve 7344 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 593 ve 594'üncü sayfasında, statü tadili öncesi limited şirketin kuruluşuna ilişkin bilgilerin ve ana sözleşmenin yer aldığı görülmüştür.

Bununla birlikte, anılan isteklinin hisseleri halka arz edilmeyen anonim şirket olduğu ve ortaklık yapısıyla ilgili hususları Ticaret Sicil Gazetelerinde yayımlatma zorunluluğu bulunmadığından, 06.05.2020 tarihli Kurum yazısı ile ilgili istekliden, başvuruya konu ihalenin gerçekleştirilme tarihi olan 03.02.2020 tarihi itibarıyla şirketin ortakları ve ortaklık oranlarını gösteren pay defterinin açılış sayfasından başlamak üzere dolu olan tüm sayfalarının tamamının meslek mensubu (SMMM/YMM) veya noter onaylı suretinin gönderilmesi talep edilmiştir.

08.05.2020 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan cevabi yazı ekinde gönderilen Yemekçim A.Ş.'nin, SMMM tarafından imzalı, kaşeli ve TÜRMOB kaşeli ortaklık pay defteri incelendiğinde, söz konusu şirkete ilişkin olarak teklif dosyasında sunulan belgelerde anılan şirketin 90.000 paya ayrılmış sermayesinin 37.540 payının Adem Rıza Gümüş'e (%41,72) , 52.460 payının Muhammed Raşit Gümüş'e (%58,28) ait olduğu, anılan bilgilerin teyidi amacıyla Kuruma gönderilen pay defterinin incelenmesi neticesinde, söz konusu şirketin ihale tarihi itibarıyla ortaklık durumunun teklif zarfında sunulan belgelerle uyumlu olduğu anlaşılmaktadır.

Bu bakımdan iddianın yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

3) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak:

5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'nun "İşletmelerin kayıt ve onayı" başlıklı 30'uncu maddesinde "(1) Bu Kanun kapsamındaki gıda ve yem işletmelerinden onaya veya kayıt işlemine tâbi olanlar ile onay ve kayıt işlemlerine ilişkin hususlar Bakanlıkça belirlenir. Onaya tâbi işletmeler için, faaliyete geçmeden önce Bakanlıktan onay alınması zorunludur. Kayıt işlemine tâbi işletmeler, faaliyetleri ile ilgili işletme kayıtlarını Bakanlığa yaptırmak zorundadır.

...

(4) Bu maddenin uygulanması ile ilgili usul ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelik ile belirlenir." hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan, 5996 sayılı Kanun'un 22, 30 ve 31'inci maddelerine dayanılarak çıkarılan ve 17.12.2011 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik'in "Kayıt usul ve esasları" başlıklı 6'ncı maddesinde "(1) Depo, perakende, toplu tüketim işletmecileri Ek-2'deki; gıda üreten işletmeciler Ek-3'teki bilgi ve belgeler ile birlikte yetkili mercie başvururlar.

(2) Yetkili merci tarafından başvuru on beş iş günü içerisinde incelenir. Bilgilerin ve belgelerin eksiksiz hazırlanmış olması durumunda, gıda işletmelerine yetkili merci tarafından Ek-5'te yer alan işletme kayıt belgesi, Ek-14'te yer alan kayıt kapsamındaki gıda işletmelerinin faaliyet konuları belirtilerek düzenlenir. Gıda Hijyeni Yönetmeliği hükümlerine uygunluğu açısından ekmek, ekmek çeşitleri, diğer ekmek çeşitleri ve sade pide üreten işletmeler yerinde resmi kontrole tabi tutulur. Yerinde yapılan resmi kontrol sonucunda işletmenin uygun bulunması halinde Ek-5'te yer alan işletme kayıt belgesi, Ek-14'te yer alan kayıt kapsamındaki gıda

işletmelerinin faaliyet konuları belirtilerek düzenlenir.

...

(7) Bakanlık kayıtlı gıda işletmeleri için liste oluşturur ve bu listeleri güncel tutar." hükmüne,

Anılan Yönetmelik'in "Diğer hükümler" başlıklı 13'üncü maddesinde "...(3) Gıda ve gıda ile temas eden madde ve malzemelerin üretim izni belgeleri tüm sonuçlarıyla iptal edilmiştir." hükmüne yer verilmiştir.

24.11.2016 tarihli ve 29898 sayılı T.C. Resmi Gazete'de yapılan değişiklik ile anılan Yönetmelik'in Ek-14' nde belirtilen "Kayıt Kapsamındaki Gıda İşletmelerinin Faaliyet Konuları " 01.01.2017 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere aşağıdaki 6 grupta toplanmıştır.

"1- Gıda  retimi yapan işletmeler.

2- Depo, gıda satış ve diğer perakende faaliyet gösteren işletmeler.

3- Toplu tüketim işletmeleri.

4- Yerel marjinal ve sınırlı faaliyetler kapsamındaki işletmeler.

5- İstisnai hükümlere göre faaliyet gösteren işletmeler.

6- Ekmek, ekmek  eşitleri, sade pide üreten işletmeler."

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 28'inci maddesinde "...(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez. (2) Yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgelerin ve yeterlik değerlendirmesinde aranılacak kriterlerin, ihale veya ön yeterlik ilanı ile idari şartnamede

veya ön yeterlik şartnamesinde ya da davet yazısında belirtilmesi zorunludur...” hükmü,

Anılan Yönetmelik’in “İstenecek belgeler” başlıklı 29’uncu maddesinde “...(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere istenecek belgeler aşağıdaki esaslara göre belirlenir:

...

4) Yukarıda sayılan belgeler dışında, Kanunun 10 uncu maddesinde yer alan diğer belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılmak üzere isteneceği, ihale konusu işin niteliğine uygun biçimde ve bu Yönetmelikte düzenlenen esaslar çerçevesinde idare tarafından belirlenir...” hükmü,

İdari Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

h) İstekliler, ilgili mevzuatı gereği alınan ve ihale tarihinde geçerli olan Gıda Üretim İzni Belgesi veya İşletme Kayıt Belgesini teklif dosyasında sunacaklardır.” düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuru sahibince ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif kapsamında sunulan işletme kayıt belgesinde yer alan adresin piyasadaki başka firmaların adresi ile aynı olduğundan hatalı olduğu, başka firmaya ait işletme kayıt belgesinin kullanıldığı iddia edilmekteyse de, ihale mevzuatında işletme kayıt belgesinde yer alan adresin doğruluğunun teyidine ilişkin herhangi bir hüküm bulunmadığı, diğer yandan “ggbbs.tarim.gov.tr” adresinden yapılan sorgulamada ihale üzerinde bırakılan Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin sunmuş olduğu TR-34-K-062897 kayıt nolu İşletme Kayıt Belgesinin adres bilgisinin “Yakuplu Merkez Mah. B0SB.

Mermerciler Sanayi Sitesi 13. Cadde No:28-29 34524 Merkez Beylikdüzü – İstanbul / Türkiye” şeklinde olduğu, belgenin geçerliliğinin hala devam ettiği ve mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmemiştir.

4) Başvuru sahibinin 4’üncü iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhaleye katılımda yeterlik kuralları” başlıklı 10’uncu maddesinde “Aşağıda belirtilen durumlardaki istekliler ihale dışı bırakılır:

...

j) 17’nci maddede belirtilen yasak fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilen.” hükmü,

Anılan Kanun’un “Yasak fiil veya davranışlar” başlıklı 17’nci maddesinde “İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır:

a) Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikap, rüşvet suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek.

b) İsteklileri tereddüde düşürmek, katılımı engellemek, isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teşvik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak.

c) Sahte belge veya sahte teminat düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek.

d) Alternatif teklif verebilme halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek.

e) 11 inci maddeye göre ihaleye katılamayacağı belirtildiği halde ihaleye katılmak.

Bu yasak fiil veya davranışlarda bulunanlar hakkında bu Kanunun Dördüncü Kısımında belirtilen hükümler uygulanır.” hükmü yer almaktadır.

İdarece gönderilen ihale işlem dosyasından Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Yemekçim Gıda A.Ş. tarafından sunulan teklif dosyalarının incelenmesi sonucunda, anılan isteklilerce teklif dosyalarında sundukları Ticaret Sicil Gazetelerinden tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir bilgilerinin sorgulamasında kurucuların, ortakların ve yöneticilerin aynı kişiler olmadığı, bunun yanında Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan 21.975.333,68 TL tutarlı teklif mektubunun şirkette ortaklık ilişkisi bulunmayan ancak şirket ortağı ve müdürü Mesut Gümüş tarafından vekil tayin edilen Yavuz Yaman tarafından, Yemekçim Gıda A. Ş. tarafından sunulan 23.206.991,84 TL tutarlı teklif mektubunun da anılan şirkette ortaklık ilişkisi bulunmayan ancak şirket ortağı ve münferiden temsile yetkili yönetim kurulu üyesi Adem Rıza Gümüş tarafından vekil tayin edilen Muarem Uğur Akat tarafından imzalandığı, iki teklif tutarı arasındaki farkın 1.231.658,16 TL olduğu, bu itibarla anılan istekliler tarafından sunulan birim fiyat teklif mektubu ile teklif cetvellerinin farklı şahıslar tarafından imzalandığı, şirket adreslerinin aynı şehirlerde ancak farklı ilçelerde olduğu, ihale tarihi itibarıyla söz konusu iki isteklinin ortaklık yapılarının birbirinden tamamıyla farklı olduğu tespit edilmiş olup, somut olayda yukarıda yazılı Kanun maddesinde belirtilen hallerin gerçekleştiğine ilişkin bir çıkarımda bulunulamayacağı anlaşıldığından başvuru sahibinin bu husustaki iddiaları uygun bulunmamıştır.

5) Başvuru sahibinin 5’inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 35’inci maddesi çerçevesinde düzenlendiği anlaşılan İdari Şartname’nin “ İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik

kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

7.4.2. İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu bilançosu veya eşdeğer belgeleri.

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi (Standart Form: KİK025.1/H) sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması, ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara

yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

İhale veya son başvuru tarihi yılın ilk dört ayında olan ihalelerde, bir önceki yıla ait belgelerini sunmayanlar, iki önceki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu belgelerde yeterlik kriterini sağlayamayanlar ise iki önceki yılın belgeleri ile üç önceki yılın belgelerini sunabilirler. Bu durumda, belgeleri sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

Yabancı ülkede düzenlenen yayımlanması zorunlu olmayan bilançoların veya bunların bölümlerinin ibraz edilmemesi durumunda, yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığı o ülke mevzuatına göre bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış belge ile tevsik edilebilir.

Serbest meslek erbabı tarafından sunulan, ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve onaylanmış serbest meslek kazanç defteri özetinde gösterilen değerlere göre, son yıla ait toplam gelirin toplam gidere oranının veya son iki yıla ait gelir ve

giderlerin parasal tutarlarının ortalaması üzerinden bulunacak oranın en az (1,25) olması şartı aranır. Serbest meslek kazanç defteri özetinin yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması gerekir. İsteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve yukarıda belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur. ..." düzenlemesi yer almaktadır.

Bilanço rasyoları

Yeterlik koşulları

Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (2018 yılı)

Yemekçim Gıda A.Ş.

(2018 yılı)

Cari oran (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar)

en az 0,75 olması gerekir

0,9683

0,9357

Öz kaynak oranı

(öz kaynaklar/toplam aktif)

en az 0,15 olması gerekir

0,1630

0,2043

Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranı

0,50'den küçük olması gerekir

0,1118

0,0473

İhale işlem dosyası incelendiğinde ekonomik açıdan en avantajlı istekli Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve ikinci en avantajlı istekli Yemekçim Gıda A.Ş.'nin 2017 ve 2018 yılı ayrıntılı bilanço ve ayrıntılı gelir tablosu bilgilerini sundukları görülmüştür. Bilanço bilgileri incelendiğinde yukarıda tabloda görüldüğü şekilde isteklilerin karşılama gereken oranları karşıladıkları anlaşılmıştır. Söz konusu oranların İdari Şartname'nin 7.4.2'nci maddesinde istenen oranları karşıladığı görüldüğünden başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

6) Başvuru sahibinin 6'ncı iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 34'üncü maddesi çerçevesinde düzenlendiği anlaşılan İdari Şartname'nin " İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

7.4.1. İsteklinin teklif ettiği bedelin % 10'undan az olmamak üzere bankalar nezdindeki kullanılmamış nakdi veya gayrinakdi kredisi ya da üzerinde kısıtlama bulunmayan mevduatını gösteren banka referans mektubu sunması zorunludur. Banka referans mektubunun ilk ilan tarihinden sonra düzenlenmiş olması zorunludur.

Yukarıdaki kriter, mevduat ve kredi tutarları toplanmak ya da birden fazla banka referans mektubu sunulmak suretiyle de sağlanabilir.

İş ortaklığında, ortaklardan biri, birkaçı veya tamamı tarafından ortaklık oranına bakılmaksızın bu yeterlik kriteri

sağlanabilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif dosyasında sunmuş olduğu banka referans mektubunun incelenmesi neticesinde banka referans mektubunun ihalenin ilan tarihi olan 28.11.2019 tarihinden sonra 30.01.2020 tarihinde düzenlendiği, tutarının ise kullanılmamış 5.000.000,00 TL nakdi, 5.000.000,00 TL gayrinakdi kredi tutarları ile 21.975.333,68 TL teklifinin olması gereken (%10) 2.197.533,39 TL tutarı karşıladığı ve mevzuata uygun olduğu tespit edilmiştir.

Ekonomik açıdan ikinci avantajlı teklif sahibi Yemekçim Gıda A.Ş.nin teklif dosyasında sunmuş olduğu banka referans mektubunun incelenmesi neticesinde banka referans mektubunun ihalenin ilan tarihi olan 28.11.2019 tarihinden sonra 25.12.2019 tarihinde düzenlendiği, tutarının ise kullanılmamış 27.437.316,32 TL nakdi, 9.299.003,46 TL gayrinakdi kredi tutarları ile 23.206.991,84 TL teklifinin olması gereken (%10) 2.320.699,18 TL tutarı karşıladığı ve mevzuata uygun olduğu tespit edilmiştir.

Bu tespitler neticesinde başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

7) Başvuru sahibinin 7’nci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu ihale Kanunu’nun “Geçici teminat” başlıklı 33’üncü maddesinde “İhalelerde, teklif edilen bedelin % 3’ünden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır. İhale dokümanında belirtilmesi şartıyla, danışmanlık hizmeti ihalelerinde geçici teminat alınması zorunlu değildir.” hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname’nin “Geçici teminat” başlıklı 26’ncı maddesinde “26.1. İstekliler teklif ettikleri bedelin % 3’ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir. Teklif edilen bedelin % 3’ünden az oranda geçici teminat veren isteklinin teklifi değerlendirme dışı

bırakılır.

26.2. İsteklinin ortak girişim olması halinde toplam geçici teminat miktarı, ortaklık oranına veya işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarlarına bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabilir. Ancak ortaklardan herhangi biri tarafından Kanun kapsamındaki idarelere taahhüt edilenler dışında yurt dışında gerçekleştirilen işlerden elde edilen iş deneyiminin kullanılması durumunda, belgeyi kullanan ortak tarafından ilgisine göre iş ortaklıklarındaki hissesi oranında veya konsorsiyumlarda işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarının toplam teklif tutarına karşılık gelen oranda geçici teminat verilmesi zorunludur.

26.3. Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 01.07.2020 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

26.4. Kabul edilebilir bir geçici teminat ile birlikte verilmeyen teklifler, istenilen katılma şartlarının sağlanamadığı gerekçesiyle İdare tarafından değerlendirme dışı bırakılacaktır.” düzenlemesi,

Aynı Şartname’nin “Teminat olarak kabul edilecek değerler” başlıklı 27’nci maddesinde “27.1. Teminat olarak kabul edilecek değerler aşağıda sayılmıştır:

a) Tedavüldeki Türk Parası.

b) Bankalar tarafından verilen teminat mektupları.

c) Hazine Müsteşarlığınca ihraç edilen Devlet İç Borçlanma Senetleri ve bu senetler yerine düzenlenen belgeler.

27.2. 27.1. maddesinin (c) bendinde belirtilen senetler ve bu senetler yerine düzenlenen belgelerden nominal değere faiz dahil edilerek ihraç edilenler, anaparaya tekabül eden satış değeri üzerinden teminat olarak kabul edilir.

27.3. İlgili mevzuatına göre Türkiye’de faaliyette bulunmasına izin verilen yabancı bankaların düzenleyecekleri teminat mektupları ile Türkiye dışında faaliyette bulunan banka veya benzeri kredi kuruluşlarının kontrgarantisi üzerine Türkiye’de faaliyette bulunan bankaların düzenleyecekleri teminat mektupları da teminat olarak kabul edilir.

27.4. Teminat mektubu verilmesi halinde, bu mektubun kapsam ve şeklinin, Kamu İhale Kurumu tarafından belirlenen esaslara ve standart formlara uygun olması gerekir. Bu esaslara ve standart formlara aykırı olarak düzenlenmiş teminat mektupları geçerli kabul edilmez.

27.5. Teminatlar, teminat olarak kabul edilen diğer değerlerle değiştirilebilir.

27.6. Her ne suretle olursa olsun, İdarece alınan teminatlar haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz.” düzenlemesi,

Anılan Şartname’nin “Geçici teminatın teslim yeri” başlıklı 28’inci maddesinde “28.1. Teminat mektupları, teklifle birlikte zarf içerisinde İdareye sunulur. Ancak istekli tarafından sunulacak geçici teminatın Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınması durumunda, mektuba kuruluş tarafından verilen ayırt edici numaranın sunulmayacak belgeler tablosunda belirtilmesi yeterlidir.

28.2. Teminat mektupları dışındaki teminatların Uşak İl Sağlık Müdürlüğü Döner Sermaye Muhasebe Biriminin Halk Bankası Uşak Şubesi TR640001200978200006100031 IBAN Nolu hesabına İhale Kayıt Numarası, İsteklinin Vergi Numarası ve teminatın nevi belirtilerek yatırılması ve makbuzlarının teklif zarfının içinde sunulması gerekir.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Türkiye Finans Bankası A.Ş. Uşak Merkez Şubesinde düzenlenmiş geçici teminat mektubun

sunulduğu geçici teminat tutarının 800.000,00 TL olduğu, geçici teminat mektubunun 03.08.2020 tarihine kadar geçerli olduğu, geçerlilik tarihinin sunulan geçici teminat mektubunun isteklilere ihale dokümanı kapsamında verilen KİK024.1/H numaralı standart forma uygun olarak düzenlendiği görölmüşür. Adı geçen istekli tarafından sunulan geçici teminat mektup toplam tutarının teklif fiyatının %3'ünü karşıladığı, geçici teminat mektubunun geçerlilik süresinin İdari Şartname'de belirlenen geçerlilik süresinden önceki bir tarih olmadığı anlaşılmıştır.

Ekonomik açıdan ikinci avantajlı teklif sahibi Yemekçim Gıda A.Ş. tarafından teklif dosyası kapsamında Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş. Basın Ekspres İstanbul Şubesinde düzenlenmiş geçici teminat mektubun sunulduğu, mektubun 31.07.2020 tarihine kadar geçerli olduğu, geçici teminat tutarının 800.000,00 TL olduğu, sunulan geçici teminat mektubunun isteklilere ihale dokümanı kapsamında verilen KİK024.1/H numaralı standart forma uygun olarak düzenlendiği görölmüşür. Adı geçen istekli tarafından sunulan geçici teminat mektup toplam tutarının teklif fiyatının %3'ünü karşıladığı, geçici teminat mektubunun geçerlilik süresinin İdari Şartname'de belirlenen geçerlilik süresinden önceki bir tarih olmadığı anlaşılmıştır.

Bunun yanında, başvuruya konu ihale elektronik ihale olmadığından geçici teminat mektuplarının yeterlik bilgileri tablosunda sunulmasının gerekmediği anlaşıldığından iddianın yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

8) Başvuru sahibinin 8'inci iddiasına ilişkin olarak:

Başvuruya konu ihalenin ihale komisyonu kararı incelendiğinde ihalenin Palmiye Yemek Üretim Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan ikinci avantajlı istekli olarak Yemekçim Gıda Anonim Şirketinin belirlendiği, ihale komisyon kararının da 19.03.2020 tarihinde ihale yetkilisi tarafından onaylandığı görölmüşür.

Covid-19'un (pandemik hastalığın) yayılmasını önlemek için ülke genelinde seyahat ve sokağa çıkma kısıtlaması dahil olmak üzere bir çok tedbir alınmaktadır. Ancak gelinen aşamada başvuruya konu ihalenin Uşak ili genelinde hizmet veren kamu hastanelerinde hastaların, refakatçilerin ve çalışan personelin yemek hizmetinin sağlanması işi olması, pandemi ile mücadelede en aktif çalışan kuruluşların hastaneler olması ve bu hizmetin kesintiye uğratılmadan sunulmasının temin edilmesinin gerekliliği, her idarenin ve her hizmetin aynı kategoride değerlendirilemeyeceği, ihalenin 03.02.2020 tarihinde gerçekleştirilmiş olması, işin maliyetlerinin arttığından yapılabilirliğinin kalmadığı iddiasının dayanaktan yoksun olduğu, Cumhurbaşkanlığı'nın 2020/5 sayılı Genelgesi'nin sözleşmesi devam eden işlerde COVID-19 salgını nedeniyle sözleşme konusu işin yerine getirilmesinin geçici veya sürekli olarak, kısmen veya tamamen imkânsız hale geldiğine ilişkin başvurular ve alınacak kararlar hakkında olup ihale sürecine ilişkin olmaması hususları bir arada değerlendirildiğinde iddianın yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır.

6'ncı iddia kapsamında;

Uşak Akdağ Gıda Tekstil Turz. İnş. Pet. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif dosyasında diğer sunduğu belgeler içinde sunmuş olduğu banka referans mektubunun incelenmesi neticesinde Türkiye Halk Bankası Deri Karma OSB. Uşak Şubesi tarafından düzenlenen, bankanın iki ayrı servis yetkilisi tarafından imzalanan banka referans mektubunun ihalenin ilan tarihi olan 28.11.2019 tarihinden sonra 29.01.2020 tarihlinde düzenlendiği, tutarının ise kullanılmamış 620.000,00 TL nakdi, 5.000.000,00 TL gayrinakdi kredi tutarları ile 23.227.555,20TL teklifinin olması gereken (%10) 2.322.755,52TL tutarı karşıladığı tespit edilmiştir. Ancak banka referans mektubu

zerinde isteklinin unvanına ilişkin bilginin bulunmadığı grlmştr. İdarenin dokümanında yer alan banka referans mektubu standart formunda istekli adının yer aldığı ve bu bilginin belgenin esaslı unsuru olduğu anlaşıldığından istekli unvanı belirtilmeyen Uşak Akdağ Gıda Tekstil Turz. İnş. Pet. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne ait banka referans mektubunun standart forma uygun olmadığı bu bakımdan teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır. Ancak ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci avantajlı istekli sıralaması deėiőmediėinden herhangi bir işlem yapmaya gerek bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.