

Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi'ne göre zamanaşımı kesin hesap onay tarihinden itibaren başlayacağı hk(Yargıtay K 2022)

Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesine göre zaman aşımı

6.Hukuk Dairesi

2021/2748 E. , 2022/276 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının bozma ilamına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik verilen hüküm süresi içinde davalı ... vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

– K A R A R –

Dava, temliknameye dayalı alacağın tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece davalılar yönünden davanın kabulüne dair verilen hüküm, davalı ... vekilince temyiz olunmuştur.

Davacı vekili, davalılardan ... İnşaat Ltd. Şirketinin yüklenicisi olduğu, ... İlköğretim Okulu ve Silifke ... İlköğretim Okullarının inşaatlarından hak ediş alacaklarının 400.000,00 TL'sini davacıya 28.01.2003 tarihli temlikname ile temlik ettiğini, bu temlikname uyarınca bakiye kalan 88.745,40 TL alacağının davalılardan tahsilini talep etmiştir.

Davalı ... vekili, zamanaşımı def'inde bulunmuş ve davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Diğer davalı ... Şirketine yapılan tebliğe rağmen cevap vermemiş ve duruşmaya da katılmamıştır.

Mahkemece verilmiş bulunan ilk hükümde, davalı idareye yönelik davanın zamanaşımı nedeniyle reddine, davalı ... İnşaat Tic. Ltd. Şti.'ye yönelik davanın ise dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verilmiş, kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 15. Hukuk Dairesi 23.05.2014 gün ve 2013/6169 Esas ve 2014/3509 Karar sayılı kararı ile, "davalılardan ... İnşaat Tic. Ltd. Şti. yönünden şirketin ihyası ve davada temsilinin sağlanması" gerekçesiyle ve diğer temyiz itirazları incelenmeksizin bozulmuş ve mahkemece bozma ilamına uyularak ihya işlemi sağlanmış ve ... Şirketin ... atanarak taraf teşkili tamamlanmıştır.

Mahkemece ikinci hükümde, davalı idare yönünden dava yine zamanaşımı gerçekleştiğinden bahisle reddedilmiş ve diğer davalı şirket hakkındaki dava kabul edilmiş, karar Yargıtay 15. Hukuk Dairesinin 26.03.2019 gün, 2019/626 Esas ve 2019/1362 Karar sayılı ilamı ile, davalı idare yönünden zamanaşımı koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediği hususunda taraflar arasındaki sözleşmenin eki Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi'nin hükümleri dikkate alınarak karar verilmesi gerekçesiyle bozulmuştur.

Mahkemece bozma ilamına uyularak, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi'ne göre zamanaşımı kesin hesap onay tarihinden itibaren başlayacağı için İl Milli Eğitim Müdürlüğüne müzekkere yazılarak ihale dosyası istenilmiş, 10.11.2020 tarihli müzekkere cevabında dava konusu işe ilişkin evraka rastlanmadığı belirtilmiş, mahkemece evraklar temin edilemediğinden davalı idarenin zamanaşımı hususunu ispatlayamadığı gerekçesiyle her iki davalı yönünden davanın kabulü ile dava konusu alacağın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmiştir.

Davalı vekili 02.02.2021 havale tarihli temyiz başvuru dilekçesi ile dava konusu işe ilişkin mahkeme tarafından temin edilemeyen 4 klasör ihale dosyasını Çevre Şehircilik İl Müdürlüğünden temin ederek sunmuş olup, dosya kapsamında kesin hesabın çıkarıldığı anlaşılmıştır. Bu durumda, yargılama sırasında dayanıldığı halde dosyaya kazandırılmayan, temyiz aşamasında dosyaya sunulan ihaleye ilişkin evrakların değerlendirilerek karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün davalı idare yararına BOZULMASINA, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine, 26.01.2022 gününde oy birliğiyle karar verildi.