

# Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi Sözleşmenin eki olup davacının şartnamenin 39. maddesine uygun olarak hakedişlere itiraz etmediği

|                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Y15HDEsas :<br>2006/212Karar :<br>2007/822Tarih :<br>12.02.2007 | HAKEDİŞE FİYAT FARKLARI YÖNÜNDEN<br>İTİRAZ<br>TMK.2<br>2886 Sa.Ka.81<br>BK.355<br>Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi<br>yanlar arasındaki sözleşmenin tabii<br>eki niteliğinde olup davacı yüklenici<br>bu iş nedeniyle düzenlenen üç adet<br>ara hakedişe fiyat farkları yönünden<br>şartnamenin 39. maddesine uygun olarak<br>itiraz etmediğinden hakedişleri olduğu<br>gibi kabul etmiş sayılır.jhh |
|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:Davacı yüklenici, 13.08.2001 tarihli sözleşme ile davalı Rektörlüğe ait 17.000.000.000 TL. keşif bedelli Malatya Meslek Yüksek Okulu B.Onarım işinin yapımını üstlendiğini, işin süresi 60 takvim günü olup iş süresinde tamamlanarak geçici kabulünün yapıldığını, 18.08.2001 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2001/2862 sayılı kararnameye göre süresinde başvurularak fiyat farkı talep edildiği halde idarenin fiyat farkı ödemediğini ileri sürerek

şimdilik 8.000.000.000 TL. fiyat farkı alacağının olay tarihinden itibaren yasal faizi ile tahsilini istemiştir.

Davalı cevabında, davacının kararnamede belirtilen şekilde başvuruda bulunmadığını, Bayındırlık İşleri Genel şartnamesi Sözleşmenin eki olup davacının şartnemenin 39. maddesine uygun olarak hakedişlere itiraz etmediğini ileri sürerek davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, davacının kararnameden yararlanmak için süresinde başvuruda bulunduğu, kararnameden faydalanması gerektiği kabul edilerek alınan bilirkişi raporu doğrultusunda 6.033,63 YTL. fiyat farkı alacağının ait olduğu hakediştarihlerinden itibaren yasal faizi ile tahsiline karar verilmiş, karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Yanlar arasında imzalanan 13.08.2001 tarihli sözleşme 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 81. maddesi uyarınca malzeme ve işçilik dahil olmak üzere emanet usulü ile yapılan işlere ait taşeron sözleşmesi olup işin süresi 60 gündür. Süre sonu olan 12.10.2001 tarihinde bitirilerek teslim edilmesi gerekmektedir. Sözleşmenin 12 ve 13. maddeleri uyarınca yapım ve onarım işindeki imalatlara yıl içerisinde malzeme fiyat farkı uygulandığı ihtilafsızdır. Bunun dışında davacının sözleşme tarihinden sonra yürürlüğe giren 2001/2862 sayılı kararnameden istifade edebilmesi için fiyat farkına rağmen yapılan işten fazlasıyla mağdur olduğunun belirlenmesi ve bu hususun hakim tarafından takdir olunması gerekir. Somut olayda işin nev'i, zorluk derecesi, maliyeti etkileyecek unsurlar, işin süresi nazara alınarak davacının fiyat farkına hak kazanıp kazanmadığı, MK. 2. maddesi de gözetilerek değerlendirilmemiş alınan bilirkişi raporunda sadece kararnameye göre belirlenecek fiyat farkı hesabı yapılmıştır. Bu hali ile alınan bilirkişi raporu hüküm tesisine elverişli bulunmamaktadır. Bu rapor hükme dayanak alınamaz. Kaldı ki Bayındırlık İşleri Genel şartnamesi yanlar arasındaki sözleşmenin tabii eki niteliğinde olup davacı yüklenici bu iş nedeniyle düzenlenen üç adet ara hakedişe fiyat farkları

yönünden şartnamenin 39. maddesine uygun olarak itiraz etmediğinden hakedişleri olduğu gibi kabul etmiş sayılır. Bu nedenle davacının kararname uyarınca fiyat farkı isteğine ilişkin açmış olduğu davanın tamamen reddi yerine, yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi doğru olmadığı gibi hüküm altına alınan alacak tutarına dava tarihinden önce temerrüt söz konusu olmadığı halde hakediş tarihlerinden itibaren faiz yürütülmesi de kabul şekli açısından doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

#### SONUÇ:

Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün temyiz eden davalı idare yararına ( BOZULMASINA ), oybirliğiyle karar verildi.

Y15HD 12.02.2007 E.2006/212 – K.2007/822

\_\_\_\_\_ o0o \_\_\_\_\_