

İŞ BEDELİ ALACAĞININ TEMLİK ALACAKLILARINCA TAHSİL

Y15HDEsas : 2007/3324Karar : 2008/4294Tarih : 26.06.2008	ESER SÖZLEŞMESİ İŞ BEDELİ ALACAĞININ TEMLİK ALACAKLILARINCA TAHSİLİ (Eser Sözleşmesi) BOTAŞ BK.81, 167, 355, 365 Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli alacağının temlik alacaklılarınca tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece asıl yüklenici ile davalı iş sahibi arasındaki hakem mahkemesi ve Kadıköy Asliye 3. Ticaret Mahkemesi`nin 2006/602 Esas sayılı</b> <b>dava dosyalarında dava konusu ile</b> <b>ilgili kesin hesap çıkartılarak</b> <b>alacak-borç ilişkisi</b> <b>belirleneceğinden, mahkemece bu</b> <b>davaların sonuçlanıp kesinleşmesi</b> <b>beklenerek temlik tarihi itibarıyla</b> <b>davalının def`i ve itirazlarında haklı olup olmadığı da değerlendirilmek suretiyle davanın sonuçlandırılması gerekir.jva
---	--

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davacılar vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili avukat Gökçen Kaya ile davalı vekili avukat Serkan Açikel geldi.

Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:**YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:**Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli alacağının temlik alacaklılarınca tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece, davanın reddine dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı BOTAŞ vekilinin tüm, davacılar vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2- Davalı iş sahibi 21.10.2004 tarihli protokol gereğince, işi gerçekleştirebilmek için yüklenici nam ve hesabına ödemeler yaptığını, bu ödemelerin hakedişlerden tenzili gerektiğini, protokol gereği yapılan ödemeler düşüldüğünde yüklenici adınahakediş doğmadığını ve temliklerin konusuz kaldığını da ileri sürmüştür. Dava dosyasındaki, dava dilekçesi sureti ve beyanlardan davalı iş sahibi tarafından dava dışı yüklenici Çolakoğlu İnş.Tur.End.Ür.San. ve Tic.A.Ş. İflas İdaresi aleyhine fazla ödemeyle ilgili alacak kaydı talebinin reddedilmesi nedeniyle 3.405.518,50 YTL.lik sıra cetveline itiraz ve kayıt kabul davası açıldığı, bu davanın halen derdest olduğu yine yüklenici ile davalı arasında sözleşmedeki tahkim şartına dayanılarak hakemde alacak davası açıldığı ve bu davanın da görülmekte olduğu anlaşılmaktadır.

BK.nun 167. maddesi hükmünce, borçlu temlik edene karşı haiz olduğu def'i ve itirazlarını, temellük edene karşı da ileri sürebilir. Davalı BK.nun 81. maddesinden kaynaklanan haklarını da aynı madde uyarınca temlik alanlara karşı da ileri sürebilir.

Bu durumda asıl yüklenici ile davalı iş sahibi arasındaki hakem mahkemesi ve Kadıköy Asliye 3. Ticaret Mahkemesi'nin 2006/602 Esas sayılı dava dosyalarında dava konusu ile ilgili kesin hesap çıkartılarak alacak-borç ilişkisi belirleneceğinden, mahkemece bu davaların sonuçlanıp kesinleşmesi beklenerek temlik tarihi itibarıyla davalının def'i ve itirazlarında haklı olup olmadığı da değerlendirilmek suretiyle davanın sonuçlandırılması gerekirken eksik inceleme sonucu yazılı gerekçeyle davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:

Yukarıda (1.) bentte yazılı nedenlerle davalının tüm, davacıların diğer temyiz itirazlarının (REDDİNE), (2.) bent uyarınca kabulü ile hükmün davacılar yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y15HD 26.06.2008 E.2007/3324 – K.2008/4294

_____ o0o _____