

iş bedelinin tahsili istemine ilişkin davada, davalının mahsup yönündeki savunması araştırılmadan karar verilmesi

Y15HDEsas : 2007/1554Karar : 2007/4911Tarih : 17.07.2007	ESER SÖZLEŞMESİ (İş Bedelinin Tahsili – Davalının Mahsup Yönündeki Savunmasının Araştırılmaması) MAHSUP SAVUNMASININ ARAŞTIRILMAMASI (İş Bedelinin Tahsili) TEMERRÜD İHTARI BULUNMAMASI (Faizin Başlangıç Tarihi Yönünden) BK.101 Eser sözleşmesine dayalı iş bedelinin tahsili istemine ilişkin davada, davalının mahsup yönündeki savunması araştırılmadan karar verilmesi doğru olmamıştır.jhh
---	---

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:Dava eser sözleşmesine dayalı iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir.

Davalı reddini savunmuş, mahkemenin kabule dair kararı davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Taraflar arasında inşaat yapım sözleşmesi bulunduğu, 30.09.2005 tarihinde tahakkuk eden alacağın vekaletten azil nedeniyle davalı tarafından tahsil edilerek davacıya

ödenmediği uyuşmazlık konusu değildir.

Uyuşmazlık, tahsil edilen bu paranın davacı borçlarına mahsuben ödenip ödenmediği konusundadır. Davalı hakediş tutarı 5.000,00 YTL'nin tümünün davacı borçlarına karşılık ödendiğini savunmuş ve delilleri bulunduğunu bildirmiştir.

Mahkemece davalının mahsup niteliğindeki bu savunması incelenmeden dava sonuçlandırılmıştır.

Oysa yapılması gereken iş davalı delillerinin toplanması, tanıklarının dinlenmesi, gerektiğinde yemin deliline hakkı olduğu hatırlatılmalı -cevap dilekçesinde, her türlü delil denilmek suretiyle yemin deliline de dayandığından- varsa yapılan ödemeler mahsup edilerek sonucuna uygun hüküm kurulmalıdır.

Bu hususlar üzerinde durulmadan davanın kabulü doğru olmamış, bozulması gerekmiştir.

Kabule göre de, alacak miktarı belirtilmek ve istenilmek suretiyle usulen temerrüde düşürüldüğü kanıtlanmadığı halde ödeme tarihinden faize hükmedilmesi de usul ve yasaya aykırıdır (BK. 101/1. md.).

SONUÇ:

Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davalı yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y15HD 17.07.2007 E.2007/1554 – K.2007/4911

_____ o0o _____