

Belediye Encümen kararının, davacı şirketce su borusu döşenmesi işinde yapılan kazı sırasında yolda bulunan geçmeli parkelere verilen 17.000,00-TL zararın tahsiline ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davada; davalı belediyenin sorumluluk alanı içinde DSİ Genel Müdürlüğü'nden aldığı ihale ile içme suyu isale hattı döşeyen davacı şirketin yaptığı kazı çalışması sırasında yolda bulunan geçmeli parkelere zarar vermesi nedeniyle verilen hasarın temini konulu yargı

kararı

İzmir BİM, 3. VDD, E. 2017/584 K. 2017/786 T. 23.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Aydın Belediye Encümeninin 08.01.2014 gün ve 9 sayılı kararının, davacı şirketce su borusu döşenmesi işinde yapılan kazı sırasında yolda bulunan geçmeli parkelere verilen 17.000,00-TL zararın tahsiline ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davada; davalı belediyenin sorumluluk alanı içinde DSİ Genel Müdürlüğü'nden aldığı ihale ile içme suyu isale hattı döşeyen davacı şirketin yaptığı kazı çalışması sırasında yolda bulunan geçmeli parkelere zarar vermesi nedeniyle verilen hasarın belediyece düzenlenen 08.12.2013 tarihli tutanakla saptandığı, daha sonra da zarar miktarının yine belediyece düzenlenen raporla hesaplanan zararın davacıdan tahsili amacıyla dava konusu encümen kararının tesis edildiği, 486 sayılı Umuru Belediye'ye Müteallik Ahkamı Cezaiye Hakkında Kanunun 2. maddesi hükmü uyarınca öncelikle davacıya zeminin tahrip edilmesi nedeniyle oluşan hasarın giderilmesi için tebligat yapıldıktan sonra, buna rağmen hasarın giderilmemesi halinde belediyece zeminin eski haline getirilmesi ve bunun için harcanan ücretle birlikte bu ücretin %10'u tutarında ceza kesilmesi gerekirken; davacıya hasarın giderilmesi için tebligat yapılmaksızın, doğrudan davalı belediye tarafından tespit edilen tarife ve birim fiyatlar esas alınarak zemin tahrip bedelinin hesaplanması ve hasar gören zemin belediye tarafından eski haline getirilmeden sözkonusu tarife dikkate alınarak hesaplanan zemin tahrip bedelinin, davacı kurumdan istenilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar veren Aydın Vergi Mahkemesi Hakimliğinin 25/01/2016 gün ve E:2015/106, K:2016/32 sayılı kararını onayan İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesinin 30/12/2016 gün ve E:2016/472, K:2016/1333 sayılı kararının; 5326 Sayılı Kabahatler Kanununa göre kabahat olarak tarifi yapılan fiil ve

davranışlar hakkında idari yaptırım kararı verme yetkisinin belediyede olduğu, yapılan işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54.maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3.Vergi Dava Dairesince işin gereği görüşüldü:

Danıştay Dava Daireleri ile İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar ile Bölge İdare Mahkemesinin itiraz üzerine verdikleri kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmesi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerin varlığı halinde mümkün olup, bu maddede sayılan nedenlerden hiçbirine uymayan karar düzeltme isteminin reddine, 45,90-TL posta giderinden oluşan yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nun 333.maddesi uyarınca yatırıma iadesine, 23/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

