

Belediyesi tarafından
..... A.Ş.'ye ihale
edilen "..... işi" nde;
organizasyona katılan
vatandaşların bir kısmının
..... ilçesinde ikamet
etmedikleri, ödeme emri
belgelerine ekli belgelerde
katılımcılara ait bilgilerin
eksik olduğu, söz konusu
..... organizasyonuna
Belediye çalışanların ve
ailelerinin de katıldığı ve
aynı vatandaşların mükerrer
şekilde organizasyondan
faydalandığı, dolayısıyla
İş'e ait Teknik Şarnameye
uyulmadan ve vatandaşlara

sunulan hizmet ile 5393 sayılı Belediye Kanununda belirtilen “Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak” amacı karşılanmadan yapılan hizmet alımı sonucundaTL tutarında kamu zararına neden olduğu konusunda ilgili olarak;

Yılı 2014 Dairesi 5 Karar No 174 İlam No Tutanak Tarihi 21.04.2016 Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hizmet alımı Belediyesi tarafından A.Ş.’ye ihale edilen “..... işi” nde; organizasyona katılan vatandaşların bir kısmının ilçesinde ikamet etmedikleri, ödeme emri belgelerine ekli belgelerde katılımcılara ait bilgilerin eksik olduğu, söz konusu organizasyonuna Belediye çalışanların ve ailelerinin de katıldığı ve aynı vatandaşların mükerrer şekilde organizasyondan faydalandığı, dolayısıyla İş’e ait Teknik Şarnameye uyulmadan ve vatandaşlara sunulan hizmet ile 5393 sayılı Belediye Kanununda belirtilen “Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak” amacı karşılanmadan yapılan hizmet alımı sonucundaTL tutarında kamu zararına neden

olunduğu konusuyla ilgili olarak; Söz konusu “.....işi” ne ait Teknik Şartnamenin konaklama bölümünde “otele giriş-çıkış tarihleri için konaklayacak katılımcı öğrencilerin sayısı bulundukları okuldaki idare tarafından liste ve tarih bazında belirlenip, öğrenci velisinden aldığı izin kağıdıyla birlikte belediyeye iletilecek, iletilen listedeki tarihlerin sağlıklı olması amacıyla belirlenen program yüklenici ile belediye tarafından koordine edilecektir.” denilmektedir. Diğer taraftan ise, 5393 sayılı Belediye Kanununun 3 üncü maddesinde “Bu Kanunun uygulanmasında; a) Belediye: Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip kamu tüzel kişisini, Aynı Kanununun “Hemşehri hukuku” başlıklı 13 üncü maddesinde aynen; “Herkes ikamet ettiği beldenin hemşehrisidir. Hemşehrilerin, belediye karar ve hizmetlerine katılma, belediye faaliyetleri hakkında bilgilenme ve belediye idaresinin yardımlarından yararlanma hakları vardır.” düzenlemesine yer verilmiştir. Aynı Belediye Kanununun “Belediyenin görev ve sorumlulukları” başlıklı 14 üncü maddesinde ise; “Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla; a) İmar, su ve kanalizasyon, ... Belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanı belediye sınırlarını kapsar.” hükmüne yer verilmiştir. Yukarıda belirtilen mevzuat hükümler ile ilişkili tutulan ödeme emri belgesi ile eklerinin birlikte değerlendirilmesi sonucunda, konaklamalı gezi organizasyonu hizmetinden faydalanan katılımcıların ilişkili ödeme emri belgelerine ekli kimlik belgelerindeki bilgilerden faydalanılarak, İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü’nün e-devlet modülünden, organizasyona katılan vatandaşların ilçesi sınırlarındaki ikamet durumlarının, Belediyesinin gerçekleştirdiği belirtilen organizasyonun amacının ve Belediyenin yetkisinin sınırlarını tespit etmek amacıyla sorgulanması neticesinde, iş artışı ile beraber kişinin faydalandığı organizasyona ilişkin olarak kişiye ait bilgilere ulaşılabilmektedir. Bu kişilerden’nin ilçesinde ikamet etmediği, kişinin ise de ikamet etmiş olduğu tespit edilmiş, kişinin ise ikamet durumu ile ilgili herhangi bir bilgiye ulaşamamıştır. Dolayısıyla, Belediyesi sınırları içerisinde ikamet etmeyen ve ikamet adresleri tespit edilemeyen kişilerin

organizasyondan faydalandırıldığı dikkate alındığında, söz konusu işin yapılma amacı olan mahalli müşterek nitelikteki ihtiyaçların karşılanması şartının gerçekleştirilmediği görülmektedir. Ayrıca, yapılan incelemede, organizasyondan aynı vatandaşların mükerrer şekilde faydalandırıldığı, Belediye çalışanların ve ailelerinin de katıldığı ve organizasyona katılacak kişilerin tespiti için hiçbir çalışma yapılmadığı da tespit edilmiştir.de ikamet etmeyen ve nerede ikamet ettiği belgelendirilemeyen kişiler için yapılan harcama tutarının toplamının-TL olduğu görülmüştür. Belediye Bütçesinden yapılan 2.....-TL tutarındaki bu harcama, Teknik Şartnameye uyulmadan ve 5393 sayılı Belediye Kanununda belirtilen “Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak” amacı karşılanmadan yapılan bir hizmet alımı olması sebebiyle kamu zararı durumundadır. Mahalli müşterek nitelikte olmayan bu giderlerin, ilçesinde ikamet eden vatandaşlardan tahsil edilen vergi gelirlerinden ve merkezi idareden, ilçesinde ikamet eden nüfus sayısına göre belirlenen payların toplamından oluşan Belediye bütçesinden ödenmesi mümkün görünmemektedir. Bu durumda, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun “Kamu Zararı” başlıklı 71 inci maddesinde; “İş, mal veya hizmet karşılığı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması”, “Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması” ve “İş, mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması” şeklinde belirlenmiş olan kamu zararının belirlenmesinde esas alınacak kriterler ihlal edilmiş olduğundan,-TL tutarında kamu zararına yol açıldığı ortadadır. Sorumlular, savunmalarında her ne kadar; söz konusu hizmetin, Muhtarlıklar, Öğretim Kurumları ve STK’lar (.....) üzerinden yürütülen bir hizmet olduğunu, bir başka ifade ile hizmetten yararlanacakların tespitinde doğrudan Belediyenin değil, projenin partneri konumundaki diğer kurumların aktif rol oynamakta olduğunu, katılımcı listelerinin muhtarlıklar, okullar ve STK’lar tarafından yapıldığını, Belediyesinin ise, proje partnerlerinin oluşturduğu listelerle birlikte konaklamanın yapıldığı müesseseden temin edilen “Inhouse” kayıtlarını karşılaştırmak suretiyle sözleşmenin yürütülmesini takip etmekte olduğunu, kişinin yararlandığı hizmet bakımından düşünüldüğünde,’de ikamet etmeyenlerin de bu

hizmetten faydalananlar arasında bulunduğunun bir vakıa olduğunu, ancak bu durumun, “hemşehri hukuku”na aykırılıkla açıklanamayacağını, çünkü Belediyesinin hizmetinin öznesi konumunda olanların, sadece gece nüfusu veya ikametgahı’de bulunanlar değil;’de Belediye alanında aktör olanların tamamının Hemşehri Hukuku içerisinde mütalaa edilmesi gereken yurttaşlar olduğunu, bu itibarla, Belediyesi eliyle yürütülen hizmetlerden yararlananların tamamının paydaş olarak nitelendirilmesi ve Hemşehri Hukuku içerisinde sayılmaları gerektiğini,’de ikamet etmeyen ama işyeri’de olduğu için Belediyesine çeşitli isimler altında vergi vb. yükümlülükler üstlenen yurttaşları Hemşehri Hukuku dışında tutmanın olanaklı olmadığını,’de bulunan bir okulda öğrenim gören öğrencilerin bir bölümünün dışında ikamet ettiğini, hizmettende okuyan öğrencilerin yararlandırılması söz konusu olduğundan, ikamete göre bir ayırım yapılması vede ikamet etmeyenlerin hizmetin dışında bırakılmasının hizmetin doğasına aykırı olduğunu, keza, Belediye çalışanlarının da Belediyenin paydaşları arasında bulunduğunu, bu paydaşları ikametlerini esas alarak Hemşehri Hukukunun dışına çıkartmanın bir nev’i ayrımcılık niteliğinde olacağını, bir başka örnek vermek gerekirse; projenin partneri olan ve’de faaliyet gösteren bir derneğin, hizmetten yararlanacak olan üyelerini belirlerken, ikameti esas alarak bir ayırım yapılmasının düşünülemeyeceğini, ayrıca sosyal, siyasal ve ekonomik nedenlerle, bir kısım yurttaşın ikametgahlarını ilçeye taşımadıklarının düşünüldüğünü, bu itibarla, hizmetten yararlanan bazı yurttaşların ikametgahlarının’de olmamasının “Hemşehri Hukuku” ile çelişen bir durum olarak mütalaa edilmediğini ifade etmişlerse de; yapılan bu savunmaya katılmak mümkün görünmemektedir. 5393 sayılı Belediye Kanununun 3, 13 ve 14 üncü maddelerinin yukarıda belirtilen hükümlerine göre, Belediyelerin görev, sorumluluk ve yetki alanının belediye sınırlarını kapsadığı ve Belediyeler tarafından sunulacak olan hizmetlerinde mahallî müşterek nitelikte olması gerektiği oldukça açık bir husus olarak karşımıza çıkmaktadır. Dolayısıyla; bahse konu organizasyonu hizmetinden, Belediyesi sınırları içerisinde ikamet etmeyen ve ikamet adresleri tespit edilemeyen kişilerin faydalandırılarak, yapılan giderlerin Belediye Bütçesinden ödenmesi mümkün değildir. Bu durum,

Belediye tarafından sunulan hizmetlerinin mahalli müşterek nitelikte olması şartının ihlali anlamını taşımaktadır. Diğer taraftan, 5393 sayılı Belediye Kanununun 13 üncü maddesindeki; "Herkes ikamet ettiği beldenin hemşehrisidir "hükmü de gayet açıktır. "Belediye sınırları içinde oturan, bulunan veya ilişiği olan her şahıs, belediyenin kanunlara dayanan kararlarına, emirlerine ve duyurularına uymakla ve belediye vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarını ödemekle yükümlüdür" hükmü ile belediyenin paydaşlarının sorumlulukları açıklanmıştır. Bu durumda, savunmada ileri sürülen hemşehri hukukuna ilişkin yorumların doğru olabilmesi için, belirtilen konaklamalı gezi hizmetinden yararlanan kişilerin Belediyesi ile olan ilişkilerinin ispatlanması gerekir. Yapılan savunmada, bu hizmetlerden faydalanmaması gerektiği belirtilerek kendileri için yapılan harcamaların, Belediyesi sınırları içerisinde ikamet etmemeleri sebebiyle, kamu zararı olduğu belirtilen kişilerin, Belediyesi ile, ikamet unsuruna dayanmamakla birlikte, hemşehri hukuku çerçevesinde ilişkilerinin olduğuna dair bir açıklama belirtilmemiş ve buna ilişkin bir açıklayıcı belgede, savunma eki olarak gönderilmemiştir. Dolayısıyla, Kanun hükmüne uygun olarak, yalnızca ikamet unsuru göz önüne alınmak suretiyle ilçesi sınırlarında ikamet etmeyen ve ikamet adresleri tespit edilemeyen kişilerin esas alınması suretiyle yapılmış olan tespitte herhangi bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Ayrıca, belirtildiği üzere, aynı vatandaşların mükerrer şekilde organizasyondan faydalandırıldığı, Belediye çalışanlarının ve ailelerinin de katıldığı ve organizasyona katılacak kişilerin tespiti için hiçbir çalışma yapılmadığı da göz önünde bulundurulduğunda, savunmaların ikna edici olmaktan uzak olduğu anlaşılmaktadır. Bu itibarla, Belediyesi bütçesinden mahalli müşterek nitelikte olmayan harcama yapılması sonucu neden olunan-TL tutarındaki kamu zararının;-TL'sinin Gerçekleştirme Görevlisi ile Harcama Yetkilisi'ya müştereken ve müteselsilen,-TL'sinin ise Gerçekleştirme Görevlisi ile Harcama Yetkilisi 'ya müştereken ve müteselsilen, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereğince işleyecek faizleri ile birlikte ödettirilmesine, İş bu ilamın tebliğ tarihinden itibaren aynı Kanunun 55 inci maddesi gereğince altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz

yolu ve 56 ncı maddesi gereğince beş yıl içinde Sayıştay Daireleri nezdinde yargılamanın iadesi yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.]]>