

Belediyesi tarafından
.....A.Ş'ye ihale edilen
.....-TL bedelli
“.....İşİ” nde;
organizasyona katılan
vatandaşların bir kısmının
..... ilçesinde ikamet
etmedikleri ve ödeme emri
belgelerine ekli belgelerde
katılımcılara ait bilgilerin
eksik olduğu, dolayısıyla
vatandaşlara sunulan hizmet
ile 5393 sayılı Belediye
Kanununda belirtilen “Belde
sakinlerinin mahallî müşterek
nitelikteki ihtiyaçlarını
karşılama” amacı
karşılanmadan yapılan hizmet

alımı sonucunda-TL tutarında kamu zararına neden olduğu konusıyla ilgili olarak;

Yılı 2014 Dairesi 5 Karar No 174 İlam No Tutanak Tarihi
21.04.2016 Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hizmet alımı Belediyesi tarafındanA.Ş'ye ihale edilen-TL bedelli ".....İşi" nde; organizasyona katılan vatandaşların bir kısmının ilçesinde ikamet etmedikleri ve ödeme emri belgelerine ekli belgelerde katılımcılara ait bilgilerin eksik olduğu, dolayısıyla vatandaşlara sunulan hizmet ile 5393 sayılı Belediye Kanununda belirtilen "Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak" amacı karşılanmadan yapılan hizmet alımı sonucunda-TL tutarında kamu zararına neden olduğu konusuyla ilgili olarak; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 3 üncü maddesinde; "Bu Kanunun uygulanmasında; a) Belediye: Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip kamu tüzel kişisini, Kanununun "Hemşehri hukuku başlıklı" 13 üncü maddesinde aynen; "Herkes ikamet ettiği beldenin hemşehrisidir. Hemşehrilerin, belediye karar ve hizmetlerine katılma, belediye faaliyetleri hakkında bilgilenme ve belediye idaresinin yardımlarından yararlanma hakları vardır." düzenlemesine yer verilmiştir. Aynı Belediye Kanununun "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14 üncü maddesinde ise; "Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla; a) İmar, su ve kanalizasyon, ... Belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanı belediye sınırlarını kapsar." hükmüne yer verilmiştir. Yukarıda belirtilen mevzuat hükümler ile ilişkili tutulan ödeme emri belgesi ile eklerinin birlikte değerlendirilmesi sonucunda, organizasyonu hizmetinden

faydalanan katılımcıların ilişkili ödeme emri belgelerine ekli kimlik belgelerindeki bilgilerden faydalanılarak, İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'nün e-devlet modülünden, organizasyona katılan vatandaşların ilçesi sınırlarındaki ikamet durumlarının, Belediyesinin gerçekleştirdiği söz konusu organizasyonun amacının ve Belediyenin yetkisinin sınırlarını tespit etmek amacıyla sorgulanması neticesinde, kişinin faydalandığı organizasyonda kişiye ait bilgilere ulaşılabilmektedir. Bu kişilerden'nin ilçesinde ikamet etmediği, kişinin ise de ikamet etmiş olduğu tespit edilmiş, kişinin ise ikamet durumu ile ilgili herhangi bir bilgiye ulaşılamamıştır. Dolayısıyla, Belediyesi sınırları içerisinde ikamet etmeyen ve ikamet adresleri tespit edilemeyen kişilerin organizasyondan faydalandırıldığı dikkate alındığında, söz konusu İşin yapılma amacı olan mahalli müşterek nitelikteki ihtiyaçların karşılanması şartının gerçekleştirilmediği görülmektedir. Ayrıca, yapılan incelemede organizasyona katılacak kişilerin tespiti için hiçbir çalışma yapılmadığı da tespit edilmiştir.de ikamet etmeyen ve nerede ikamet ettiği belgelendirilemeyen kişiler için yapılan harcama tutarının toplamının-TL olduğu görülmüştür. Belediye Bütçesinden yapılan-TL tutarındaki bu harcama, 5393 sayılı Belediye Kanununda belirtilen "Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak" amacı karşılanmadan yapılan bir hizmet alımı olması sebebiyle kamu zararı durumundadır. Mahalli müşterek nitelikte olmayan bu giderlerin, ilçesinde ikamet eden vatandaşlardan tahsil edilen vergi gelirlerinden ve merkezi idareden, ilçesinde ikamet eden nüfus sayısına göre belirlenen payların toplamından oluşan Belediye bütçesinden ödenmesi mümkün görünmemektedir. Bu durumda, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun "Kamu Zararı" başlıklı 71 inci maddesinde; "İş, mal veya hizmet karşılığı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması", "Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması" ve "İş, mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması" şeklinde belirlenmiş olan kamu zararının belirlenmesinde esas alınacak kriterler ihlal edilmiş olduğundan,-TL tutarında kamu zararına yol açıldığı ortadadır. Sorumlular, savunmalarında her ne kadar; yeni yılın yaklaşması sebebiyle

..... vatandaşlar veden yoğun talep gelmesi üzerine halkın beklentilerini karşılamaya yönelik olarak bu organizasyonun yapıldığını, savunma ekinde bulunan dilekçelerden de anlaşılabacağı üzere etkinliğin İlçesi okul müdürleri ve eğitim çalışanlarının talebi doğrultusunda gerçekleştirildiğini, örneğin her yılGünü etkinliklerinde, İlçesi okullarında görev yapan, fakat İlçesi sınırlarında ikamet etmeyen nasıl kapsam dışı tutulamıyorsa söz konusu etkinlikten de İlçesi okullarında görev yapan eğitim çalışanlarını ayırmanın hizmet bütünlüğü ve sosyal açıdan olanaklı olmadığını, etkinlikten, eğitim çalışanlarının okul bazında yararlandığını, yani burada öznenin ilçesinde hizmet veren öğretmenler olduğunu, çünkü bu kişilerin’de yer alan okullarda öğretmenlik yaptıklarının okul müdürleri tarafından bildirildiğini, öğretmeninde ikamet etmemesine karşılıkde yer alan bir okulda çalışıyor olmasının da mahalli müşterek nitelik taşıdığını, dolayısıyla, ortada mahalli müşterek nitelikteki bir ihtiyacın karşılanması söz konusu olduğundan, herhangi bir kamu zararına yol açılmasının mümkün olmadığını, bu itibarla, hizmetten yararlanan bazı yurttaşların ikametgahlarınınde olmamasının “Hemşehri Hukuku” ile çelişen bir durum olarak mütalaa edilmediğini ifade etmişlerse de; yapılan bu savunmaya katılmak mümkün görünmemektedir. 5393 sayılı Belediye Kanununun 3, 13 ve 14 üncü maddelerinin yukarıda belirtilen hükümlerine göre, Belediyelerin görev, sorumluluk ve yetki alanının belediye sınırlarını kapsadığı ve Belediyeler tarafından sunulacak olan hizmetlerinde mahallî müşterek nitelikte olması gerektiği oldukça açık bir husus olarak karşımıza çıkmaktadır. Dolayısıyla; bahse konu organizasyonu hizmetinden, Belediyesi sınırları içerisinde ikamet etmeyen ve ikamet adresleri tespit edilemeyen kişilerin faydalandırılarak, yapılan giderlerin Belediye Bütçesinden ödenmesi mümkün değildir. Bu durum, Belediye tarafından sunulan hizmetlerinin mahalli müşterek nitelikte olması şartının ihlali anlamını taşımaktadır. Diğer taraftan, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 13 üncü maddesindeki; “Herkes ikamet ettiği beldenin hemşehrisidir” hükmü de gayet açıktır. “Belediye sınırları içinde oturan, bulunan veya ilişkisi olan her şahıs, belediyenin kanunlara dayanan kararlarına, emirlerine ve duyurularına uymakla ve

belediye vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarını ödemekle yükümlüdür” hükmü ile belediyenin paydaşlarının sorumlulukları açıklanmıştır. Bu durumda, savunmada ileri sürülen hemşehri hukukuna ilişkin yorumların doğru olabilmesi için, belirtilen konaklamalı gezi hizmetinden yararlanan kişilerin Belediyesi ile olan ilişkilerinin ispatlanması gerekir. Yapılan savunmada, bu hizmetlerden faydalanmaması gerektiği belirtilerek kendileri için yapılan harcamaların, Belediyesi sınırları içerisinde ikamet etmemeleri sebebiyle, kamu zararı olduğu belirtilen kişilerin, Belediyesi ile, ikamet unsuruna dayanmamakla birlikte, hemşehri hukuku çerçevesinde ilişkilerinin olduğuna dair bir açıklama belirtilmemiş ve buna ilişkin bir açıklayıcı belgede, savunma eki olarak, gönderilmemiştir. Dolayısıyla, Kanun hükmüne uygun olarak, yalnızca ikamet unsuru göz önüne alınmak suretiyle ilçesi sınırlarında ikamet etmeyen ve ikamet adresleri tespit edilemeyen kişilerin esas alınması suretiyle yapılmış olan tespitte herhangi bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Ayrıca, organizasyona katılacak kişilerin tespiti için hiçbir çalışma yapılmadığı da göz önünde bulundurulduğunda, savunmaların ikna edici olmaktan uzak olduğu anlaşılmaktadır. Bu itibarla, Belediyesi bütçesinden mahalli müşterek nitelikte olmayan harcama yapılması sonucu neden olunan-TL tutarındaki kamu zararının Gerçekleştirme Görevlisi (.....) ile Harcama Yetkilisi (.....)’ya müştereken ve müteselsilen 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereğince işleyecek faizleri ile birlikte ödettirilmesine, İş bu ilamın tebliğ tarihinden itibaren aynı Kanunun 55 inci maddesi gereğince altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu ve 56 ncı maddesi gereğince beş yıl içinde Sayıştay Daireleri nezdinde yargılamanın iadesi yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.]]>