

ihaleye teklif veren iş ortaklığının her iki ortağı tarafından sunulan Ticaret Sicili Gazetelerinde ortaklık oranlarına ilişkin bilginin bulunmamasının teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmadığı ihaleyi gerçekleştiren idarece eksik bilgi ve belgelerin tamamlattırılmasının mümkün olduğu gerekçesine yer verilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ise de davacı iş ortaklığı tarafından ibraz edilen Yeterlik Bilgileri Tablosunun “İhaleye Katılmak İçin

Gereken Belgeler ve Yeterlik Kriterleri” stnnn “Teklif Vermeye Yetkili Olunduğuna İlişkin Bilgiler” satırının “Ticaret Sicili Bilgileri”nin gösterildiği bölümde yer alan “Ortaklara Ait Bilgiler” “Yöneticilere Ait Bilgiler Ad-Soyad/T.C. kimlik numarası ve Görevi” “Ticaret Sicili Gazetesi/Gazetelerinin Tarihi, Sayısı ve Sicil Müdürlüğü” kısımnının doldurulduğu “Diğer Belgeler Kullanılarak Tevsik Ediliyorsa Bu Belgelerin Tarih ve Sayısı İle Düzenleyen Gerçek/Tüzel Kişi”

kısmında ise herhangi bir bilginin beyan edilmediği, beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinde ortaklık oranına ilişkin herhangi bir bilginin yer almadığı belgedeki bu eksikliğin “bilgi eksikliği” olarak nitelendirilerek tamamlatılmasının mümkün olmadığı hk Danıştay kararı

	<table><tr><td>Toplantı No</td><td>: 2021/031</td></tr><tr><td>Gündem No</td><td>: 72</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 05.08.2021</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2021/MK-341</td></tr></table>	Toplantı No	: 2021/031	Gündem No	: 72	Karar Tarihi	: 05.08.2021	Karar No	: 2021/MK-341
Toplantı No	: 2021/031								
Gündem No	: 72								
Karar Tarihi	: 05.08.2021								
Karar No	: 2021/MK-341								
BASVURU SAHİBİ: Tekyol Taahhüt İnş.San.Ve Tic.A.Ş.-Emir Yıldız İnşaat Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi									
İHALEYİ YAPAN İDARE: Karayolları Genel Müdürlüğü 16. Bölge Müdürlüğü Sivas									
BASVURUYA KONU İHALE: 2020/183818 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 16 Bölge Müdürlüğü 161 (Sivas) Şube Şefliği, 162 (Zara) Şube Şefliği Ve Bölge Dahili Yollarda Konkasörle Kırılmış Asfalt Mıcırı Temini, Nakli, Temel Yapılması İle Sathi Kaplama Yapılması İşi" İhalesi									
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:									
KARAR:									
Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/183818 ihale kayıt numaralı "Karayolları 16 Bölge Müdürlüğü 161 (Sivas) Şube Şefliği, 162 (Zara) Şube Şefliği ve Bölge Dahili Yollarda Konkasörle Kırılmış Asfalt Mıcırı Temini, Nakli, Temel Yapılması ile Sathi Kaplama Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak Tekyol Taahhüt İnş. San. ve Tic. A.Ş.-Emir Yıldız İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı itirazzen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 25.11.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1918 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazzen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Davacı Tekyol Taahhüt İnş. San. ve Tic. A.Ş.-Emir Yıldız İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 03.03.2021 tarihli ve E:2021/9, K: 2021/499 sayılı kararında "E-teklif alınmak suretiyle gerçekleştirilen uyumsuzluk konusu ihalede, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından, iş ortaklığının her iki ortağı tarafından sunulan Yeterlik Bilgileri Tablosunda son ortaklık durumuna ilişkin bilgiler belirtilmiş olmasına rağmen, söz konusu bilgilerin teyidinin yapılabileceği belge olarak beyan edilen Ticaret Sicili Gazeteleri sorgulandığında gerekli bilgilere ulaşılamadığı ve ayrıca her iki ortak tarafından yeterlik bilgileri tablosunun "Diğer belgeler kullanılarak tevşik ediliyorsa bu belgelerin tarih ve sayısı ile düzenleyen gerçek/tüzel kişi" bölümünün de doldurulmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği görülmektedir. Olayda, Tekyol Taahhüt İnş. San. ve Tic. A.Ş. – Emir Yıldız İnşaat San. ve Tic. A.Ş İş Ortaklığının her iki ortağı tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda son ortaklık durumuna ilişkin bilgilerin belirtildiği, söz konusu bilgilerin teyidinin yapılabileceği belge olarak beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinde anılan kişilerden ortaklık oranlarına ve TC kimlik numaralarına yer verilmediği, ayrıca her iki ortak tarafından yeterlik bilgileri tablosunun "Diğer belgeler kullanılarak tevşik ediliyorsa bu belgelerin tarih ve sayısı ile düzenleyen gerçek/tüzel kişi" bölümünün de doldurulmaması nedeniyle ortaklık durumuna ilişkin bilgilerin teyidinin başka şekilde de yapılamadığı belirtilmiş ise de, Tekyol Taahhüt İnş. San. ve Tic. A.Ş.-Emir Yıldız İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı tarafından sunulan yeterlik bilgileri tabloları incelendiğinde, Pilot ortak Tekyol Taahhüt İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan Yeterlik Bilgileri Tablosu incelendiğinde, ortaklık oranlarını, TC kimlik numaralarını, yöneticileri bu kişilerin TC kimlik numaralarını, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün tarih ve sayıları ile birlikte 4 adet Ticaret Sicil Gazetesini beyan ettiği, Özel ortak Emir Yıldız İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından da aynı şekilde ortaklık oranlarının, TC kimlik numaralarının, yöneticileri bu kişilerin TC kimlik numaralarının beyan edildiği, biri Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün diğerleri Batman Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün olmak üzere 5 adet Ticaret Sicil Gazetesinin beyan edildiği görülmüştür. Bu itibarla, yukarıda yer alan mevzuat hükmü gereği, Yeterlik Bilgileri Tablosunda şirket ortakları ve ortaklık oranlarının, TC kimlik numaralarının başvuru sahibi tarafından beyan edildiği, teklifin esasına etkili bir husus olmadığı değerlendirildiğinden, ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması halinde bu eksikliklerin idarelerce tamamlanabileceği de göz önüne alındığında, ihaleyi yapan idarece bu kapsamda davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının ortaklık durumuna ve TC kimlik numaralarına ilişkin bilgilerin yer almadığından bahisle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin olarak tesis edilen 25/11/2020 tarih ve 2020/UY.II-1918 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararı'nda hukuka uygunluk görülmüştür" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Ankara 8. İdare Mahkemesinin anılan kararı üzerine Kurul tarafından 07.04.2021 tarihli ve 2021/MK-140 sayılı kararın alındığı ve "1- Kamu İhale Kurulunun 25.11.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1918 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince davacı şirkete ilişkin şirket ortakları, ortaklık oranları ve TC kimlik numaralarının bilgi eksikliği kapsamında idarece tamamlanması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine," karar verildiği anlaşılmıştır. Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından 31.05.2021 tarihli ve E:2021/1538 K:2021/1975 sayılı kararın alındığı ve "HUKUKİ DEĞERLENDİRME: 1-Davacı iş ortaklığı tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinde ortakların TC kimlik numaralarına yer verilmediğinden bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin itirazzen şikâyet başvurusunun reddine yönelik Kurul kararında hukuka uygunluk, belirtilen kısım yönünden Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinde hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır. 2-Mahkeme kararının davacı iş ortaklığı tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinde ortaklık oranlarına yer verilmediğinden bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair itirazzen şikâyet başvurusunun reddine yönelik dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmı incelendiğinde; Aktarılan mevzuat uyarınca, yeterlik değerlendirmesi için istenilecek belgelerin ve yeterlik değerlendirmesinde aranılacak kriterlerin ihale dokümanında ve ihale veya ön yeterlik itanı veya davet belgelerinde belirtilmesinin zorunlu olduğu; tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu 4734 sayılı Kanun'un 36. maddesine göre ilk oturumda tespit edilen istektilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı; ihale dokümanında teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan belgelerden herhangi birinin istektilerle sunulmaması hâlinde, bu eksik belgelerin idarelerce tamamlanmayacağı anlaşılmaktadır. Öte yandan, e-teklif alınmak suretiyle yapılan ihalelerde, Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin ekinde bulunan "Yeterlik Bilgileri Tablosu Sunulan ve Tekliflerin Elektronik Ortamda Alındığı İhalelerde Uygulanacak Tip İdari Şartname" ve ilgili yönetmeliklerin ekinde bulunan diğer standart formların kullanılacağı, bu doğrultuda teklif mektubunun eklerinden biri olan yeterlik bilgileri tablosunun da EKAP üzerinden istektilerle hangi belgeler esas alınarak ihaleye katılım sağlanmış ise o belgelere ilişkin tarih, sayı, yevmiye numarası gibi bilgiler ile istenilen kriterlere ve açıklamalara ilişkin belgelerde yer alan gerekli bilgiler eksiksiz olarak açık ve anlaşılır bir şekilde belirtilmek suretiyle ihale dokümanı ekinde verilen standart forma uygun şekilde doldurulacağı, ihale dokümanında belirtilen geçici teminat mektubu, katılım belgeleri ve yeterlik kriterleri ile fiyat dışı unsurlara ilişkin değerlendirmenin, istektiler tarafından beyan edilen bilgi ve belgelerden; EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumlarındaki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak temin veya teyit edilebilenler için sorgulama sonucunda elde edilen bilgiler; belirtilen yöntemle temin veya teyit edilemeyenler için ise yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilgilerin esas alınarak yapılacağı, bu değerlendirme sonucunda ihalede öngörülen şartları sağlamadığı anlaşılan tekliflerin değerlendirme dışı bırakılacağı anlaşılmaktadır. Temyize konu Mahkeme kararında, davacı iş ortaklığının her iki ortağı tarafından sunulan Ticaret Sicili Gazetelerinde ortaklık oranlarına ilişkin bilginin bulunmamasının teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmadığı değerlendirilerek, ihaleyi gerçekleştiren idarece eksik bilgi ve belgelerin tamamlattırılmasının mümkün olduğu gerekçesine yer verilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ise de; davacı iş ortaklığı tarafından ibraz edilen Yeterlik Bilgileri Tablosunun "İhaleye Katılmak İçin Gereken Belgeler ve Yeterlik Kriterleri" sütununun "Teklif Vermeye Yetkili Olunduğuna İlişkin Bilgiler" satırının "Ticaret Sicili Bilgileri"nin gösterildiği bölümde yer alan "Ortaklara Ait Bilgiler", "Yöneticilere Ait Bilgiler Ad-Soyad/T.C. kimlik numarası ve Görevi", "Ticaret Sicili Gazetesi/Gazetelerinin Tarihi, Sayısı ve Sicil Müdürlüğü" kısmının doldurulduğu, "Diğer Belgeler Kullanılarak Tescik Ediliyorsa Bu Belgelerin Tarih ve Sayısı İle Düzenleyen Gerçek/Tüzel Kişi" kısmında ise herhangi bir bilginin beyan edilmediği, beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinde ortaklık oranına ilişkin herhangi bir bilginin yer almadığı belgedeki bu eksikliğin "bilgi eksikliği" olarak nitelendirilerek tamamlanmasının mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır. Bu itibarla, davacı iş ortaklığı tarafından yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinde ortaklık oranlarına yer verilmediği, yeterlik bilgileri tablosunun ilgili kısımlarında bu hususu tevşik için başka herhangi bir belgenin de beyan edilmediği, yeterliğe ilişkin olarak ihale dokümanında aranan şartlardan olan bu hususa ilişkin eksikliğin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliği olarak kabul edilemeyeceği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının bu kısımda hukuka aykırılık, Kurul kararının belirtilen kısmının iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararına ise hukukî isabet bulunmamaktadır. KURUL SONUCU : Açıklanan nedenlerle; 1. Davalının temyiz isteminin kısmen reddine, 2. Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 03/03/2021 tarih ve E:2021/9, K:2021/499 sayılı kararının "davacı iş ortaklığı tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinde ortakların TC kimlik numaralarına yer verilmediğinden bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin itirazzen şikâyet başvurusunun reddine" dair dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu kısmı ile davacı lehine hükmedilen vekâlet ücretine ilişkin kısmının ONANMASINA, 3. Davalının temyiz isteminin kısmen kabulüne; 4. Temyize konu Mahkeme kararının, "davacı iş ortaklığı tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinde ortaklık oranlarına yer verilmediğinden bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin itirazzen şikâyet başvurusunun reddine" dair dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA, 5. BU KISIM YÖNÜNDEN DAVANIN REDDİNE," karar verilmiştir. Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır. Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, 1) Kamu İhale Kurulunun 07.04.2021 tarihli ve 2021/MK-140 sayılı kararının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 25.11.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1918 sayılı kararının T.C. kimlik numaralarına ilişkin kısmında yapılan değerlendirmenin iptaline, ortaklık oranlarına ilişkin kısmında yapılan değerlendirmenin ise hukuken geçerliliğini koruduğuna, Oybirliği ile karar verildi.									