

belli istekliler arasında ihale usulü ile ön yeterlik başvurusu gerçekleştirilen Mevcut Hattın Deplase Edilmesi Yapım" ihalesine ilişkin olarak yapılan ön yeterliliğe 22 aday tarafından başvuruda bulunduğu, ön yeterlik başvurularının değerlendirilmesi sonucunda alınan ..tarihli ihale komisyonu kararında yeterlik kriterlerini sağlayan 13 adayın ekonomik ve mali yeterlilikleri ile mesleki ve teknik yeterliliklerinin puanlamaya tabi tutulması

sonucunda tam puan alan 11 adayın teklif vermeye davet edilmesine karar verildiği, söz konusu ihale komisyonu kararında davacının yer aldığı ortaklığın ön yeterlik başvurusunda sunduğu ilave iş deneyim belgesinin mevzuata uygun olmadığından bahisle yeterli bulunmadığı, davacı tarafından şikâyet başvurusunun reddinden sonra yapılan itirazen şikâyet başvurusunun “..yabancı ülkede düzenlenen ve yabancı dilde sunulan bahse konu iş deneyim belgelerindeki imzaların doğruluğunun,

belgeyi imzalayan kişinin
hangi sıfatla imzaladığının
ve varsa üzerindeki mühür
veya damganın aslı ile aynı
olduğunun teyidinin belgenin
verildiği ülkenin yetkili
makamları tarafından
düzenlenmiş apostil tasdik
şerhinin basılması suretiyle
yapılması veya bahse konu iř
deneyim belgelerindeki
imzaların doğruluğunun,
belgeyi imzalayan kişinin
hangi sıfatla imzaladığının
ve varsa üzerindeki mühür
veya damganın aslı ile aynı
olduğunun teyidinin o
Ülkedeki Türkiye Cumhuriyeti

Konşolosluğu tarafından veya sırasıyla o ülkenin Türkiye deki temsilciliği ile Türkiye Cumhuriyeti Dışışleri Bakanlığı tarafından yapılması gerekirken yapılmadığı..” gerekçesiyle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.Olayda, iş deneyim belgelerinin aslının aynı olduğunun noter tarafından tasdik edildiği, iş deneyim belgelerinde yer alan noterin sıfatı, imzası ve mührüne apostil tasdik şerhi düşölmek suretiyle, belgenin doğruluğunun tasdik

edildiği anlaşıldığından,
anılan belgelerin sunuluş
şeklinin uygun olmadığı
gerekçesiyle, ön yeterlilik
aşamasında
değerlendirilmemesine ilişkin
dava konusu işlemler hukuka
uygunluk
görülmemiştir.” gerekçeleri
ile “Dava konusu işlemin
iptaline” karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/016
Gündem No	: 15
Karar Tarihi	: 03.03.2016
Karar No	: 2016/MK-88

<u>Şikayetçi:</u>
Comsa Altyapı İnş. ve Taah. Müh. Nak. Çevre Tem. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Yertaş İnş. Turz. San. ve Mad. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
T.C Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü(Tcdd) Genel Müdürlük
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
07.01.2015 / 904
<u>Başvuru Konu İhale:</u>
2014/41251 İhale Kayıt Numaralı “Sinan-Batman Arasındaki Mevcut Hattın Deplase Edilmesi Yapım” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 14.05.2014 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile ön yeterlik başvurusu gerçekleştirilen 2014/41251 İhale Kayıt Numaralı “Sinan-Batman Arasındaki Mevcut Hattın Deplase Edilmesi Yapım İşİ” ihalesine ilişkin olarak Comsa Altyapı İnş. ve Taah. Müh. Nak. Çevre Tem. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Yertaş İnş. Turz. San. ve Mad. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi’nce 07.01.2015 tarih ve 904 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 07.01.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 18.03.2015 tarihli ve 2015/UY.III-830 sayılı karar ile “4734 Sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Comsa Altyapı İnş. Taah. Müh. Çevre Tem. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 2. İdare Mahkemesi tarafından verilen E:2015/1023 sayılı kararında “Yürütmenin durdurulması isteminin reddine” karar verilmiştir.

Daha sonraki aşamada ise Ankara 2. İdare Mahkemesi’nce 28.10.2015 tarih ve E:2015/1023, K:2015/1397 sayılı kararı ile, “..... Dosyanın incelenmesinden; Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 14.05.2014 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile ön yeterlik başvurusu gerçekleştirilen “Sinan-Batman Arasındaki Mevcut Hattın Deplase Edilmesi Yapım” ihalesine ilişkin olarak 14.05.2014 tarihinde yapılan ön yeterliliğe 22 aday tarafından başvuruda bulunulduğu, ön yeterlik başvurularının değerlendirilmesi sonucunda alınan 09.12.2014 tarihli ihale komisyonu kararında yeterlik kriterlerini sağlayan 13 adayın ekonomik ve mali yeterlilikleri ile mesleki ve teknik yeterliliklerinin puanlamaya tabi tutulması sonucunda tam puan alan 11 adayın teklif vermeye davet edilmesine karar verildiği, söz konusu ihale komisyonu kararında davacının yer aldığı ortaklığın ön yeterlik başvurusunda sunduğu ilave iş deneyim belgesinin mevzuata uygun olmadığından bahisle yeterli bulunmadığı, davacı tarafından şikâyet başvurusunun reddinden sonra yapılan itirazın şikâyet başvurusunun “..yabancı ülkede düzenlenen ve yabancı dilde sunulan bahse konu iş deneyim belgelerindeki imzaların doğruluğunun, belgeyi imzalayan kişinin hangi sıfatla imzaladığının ve varsa üzerindeki mühür veya damganın aslı ile aynı olduğunun teyidinin belgenin verildiği ülkenin yetkili makamları tarafından düzenlenmiş apostil tasdik şerhinin basılması suretiyle yapılması veya bahse konu iş deneyim belgelerindeki imzaların doğruluğunun, belgeyi imzalayan kişinin hangi sıfatla imzaladığının ve varsa üzerindeki mühür veya damganın aslı ile aynı olduğunun teyidinin o ülkedeki Türkiye Cumhuriyeti Konsoloslugu tarafından veya sırasıyla o ülkenin Türkiye deki temsilciliği ile Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı tarafından yapılması gerekirken yapılmadığı..” gerekçesiyle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, iş deneyim belgelerinin aslının aynı olduğunun noter tarafından tasdik edildiği, iş deneyim belgelerinde yer alan noterin sıfatı, imzası ve mührüne apostil tasdik şerhi düşülmek suretiyle, belgenin doğruluğunun tasdik edildiği anlaşıldığından, anılan belgelerin sunuluş şeklinin uygun olmadığı gerekçesiyle, ön yeterlilik aşamasında değerlendirilmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.” gerekçeleri ile “Dava konusu işlemin iptaline” karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulu’nun 18.03.2015 tarihli ve 2015/UY.III-830 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	