

benzer iş tanımına aykırı
olduğu benzer iş tanımında
farklılık olması, ihale konusu
işin yapımı işi değil harita
iş olduğu ve her türlü
harita üretim işinin Büyük
Ölçekli Harita ve Harita
Bilgileri Üretim
Yönetmeliğine tabi olduğu,
idarenin haritada bulunmasını
istediği teknik ayrıntılara
ise Teknik Şartname'de yer
verebileceği dikkate
alındığında, idarece sadece
yol projelerine yönelik
şeritvari haritaların üretimi
işlerinin benzer iş olarak
belirlenmesinin ihalede

rekabeti engelleyici
nitelikte olduğu ve ihale
konusu işe benzer nitelikteki
işlerde deneyimi bulunanların
ihaleye katılımını
engelleyeceği veya katılan
isteklilerin tekliflerinin
değerlendirme dışı
bırakılmasına sebep olacağı
sonucuna varılmıştır. Hâlbuki
4734 sayılı Kanun'un temel
ilkeleri dikkate alındığında,
ihaleye katılımın
arttırılması, dolayısıyla
rekabetin tesis edilmesi
bakımından benzer iş
tanımının mümkün olduğunca
geniş yapılması

gerekmektedir.

Toplantı No	: 2014/56
Gündem No	: 1
Karar Tarihi	: 20.08.2014
Karar No	: 2014/UH.II-2864

Şikayetçi:
Kutlubey Harita İnşaat Mühendislik San.Tic.A.Ş. İhaleyi Yapan Daire:
Karayolları Genel Müdürlüğü/Program Ve İzleme Dairesi Başkanlığı Başvuru Tarih ve Sayısı:
25.07.2014 / 24082 Başvuruya Konu İhale:
2014/71632 İhale Kayıt Numaralı "Çatak-Yedisu İl Yolu Harita Mühendislik Danışmanlık Hizmetleri, Yersel Yöntemle Sayısal Halihazır Harita Üretimi" İhalesi Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı tarafından 07.08.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Çatak-Yedisu İl Yolu Harita Mühendislik Danışmanlık Hizmetleri, Yersel Yöntemle Sayısal Halihazır Harita Üretimi" ihalesine ilişkin olarak Kutlubey Harita İnşaat Mühendislik San. Tic. A.Ş.nin11.07.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 17.07.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 25.07.2014 tarih ve 24082 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 21.07.2014 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.
Başvuruya ilişkin olarak 2014/2283 sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.
Karar:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, başvuruya konu ihalede, ihale dokümanı ve ihale ilanında yer verilen benzer iş tanımının mevzuatta hüküm altına alınan benzer iş tanımına aykırı olduğu, benzer iş tanımında yer alan “otoyol, devlet yolu veya il yolu” ifadesinin aynı idarenin benzer nitelikte işler için belirlediği benzer iş tanımlamalarını daraltıcı nitelikte olduğu, söz konusu ifadenin benzer iş tanımını değil doğrudan işin tarifini içerdiği, ayrıca yargı ve KİK kararlarında alansal çalışmaların şeritvari çalışmaları kapsadığı yönünde karar alınmasına karşın söz konusu benzer iş tanımında “şeritvari” ifadesine yer verilmesinin anılan kararlara ve Büyük Ölçekli Harita ve Harita Bilgileri Üretim Yönetmeliği’ne aykırı olduğuidialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İhale konusu için “Çatak-Yedisu İl Yolu harita mühendislik danışmanlık hizmetleri, yersel yöntemle sayısal halihazır harita üretimi” işi olduğu,

İdari Şartname’nin 7.6’ncı maddesindeki düzenlemenin “Otoyol, Devlet Yolu veya İl Yolu projelerine altlık olacak sayısal şeritvari halihazır haritaların yersel yöntemle üretimi,” şeklinde yapıldığı,

İhale konusu işe ilişkin Personel Teknik Şartnamesi incelendiğinde ise ihale konusu iş bünyesinde 1 proje müdürü (harita mühendisi), 1 deneyimli harita mühendisi, 1 harita mühendis ve 1 harita teknikeri çalıştırılacağı yönünde düzenleme yapıldığı, dolayısıyla harita üretimi dışında personel çalıştırılmayacağı anlaşılmıştır.

İdarenin benzer yol haritalarına ilişkin 2014/48486, 2014/48518 İKN’li ihaleleri ile 2013 yılında gerçekleştirilen 2013/451714, 2013/45226, 2013/45230, 2013/47036 İKN’li ihaleleri incelendiğinde ise, demiryolu ve DSİ sulama kanalı projelerine ilişkin harita üretimi işlerinin de benzer iş olarak kabul edildiği, dolayısıyla benzer iş tanımının daha geniş kapsamlı yapıldığı tespit edilmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 3’üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde benzer iş “İhale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren, aynı veya benzer usullerle gerçekleştirilen, teçhizat, ekipman, mali güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıyan işleri” olarak tanımlanmıştır.

Anılan Yönetmelik’in 28’inci maddesinde “(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez. (2) Yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgelerin ve yeterlik değerlendirmesinde aranılacak kriterlerin, ihale veya ön yeterlik ilanı ile idari şartnamede veya ön yeterlik şartnamesinde ya da davet yazısında belirtilmesi zorunludur...” hükmü bulunmaktadır.

İdare tarafından ise ihale konusu iş olan “yol projelerine altlık olacak harita üretim işi”nin aynısının benzer iş olarak belirlendiği ve sadece şeritvari olarak üretilmiş haritalar ile sınırlandırıldığı, söz konusu işe nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren demiryolu, sulama kanalı vb. projelerine altlık teşkil eden harita üretim işlerine benzer iş tanımında yer verilmediği görülmektedir.

Bu çerçevede ihale konusu işin yapımı işi değil harita işi olduğu ve her türlü harita üretim işinin Büyük Ölçekli Harita ve Harita Bilgileri Üretim Yönetmeliğine tabi olduğu, idarenin haritada bulunmasını istediği teknik ayrıntılara ise Teknik Şartname’de yer verebileceği dikkate alındığında, idarece sadece yol projelerine yönelik şeritvari haritaların üretimi işlerinin benzer iş olarak belirlenmesinin ihalede rekabeti engelleyici nitelikte olduğu ve ihale konusu işe benzer nitelikteki işlerde deneyimi bulunanların ihaleye katılımını engelleyeceği veya katılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına sebep olacağı sonucuna varılmıştır. Hâlbuki 4734 sayılı Kanun’un temel ilkeleri dikkate alındığında, ihaleye katılımın arttırılması, dolayısıyla rekabetin tesis edilmesi bakımından benzer iş tanımının mümkün olduğunca geniş yapılması gerekmektedir.

Netice itibarıyla, iddia konusu benzer iş tanımı ile ihalenin gerçekleştirilmesi halinde 4734 sayılı Kanun’un temel ilkeleri arasında bulunan rekabet ilkesinin ihalede tesis edilemeyeceği sonucuna varıldığından, başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmuştur.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihalenin iptali gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	