

birlikli kurulundan alınacak ek raporla taraflar arasında imzalanan sözleşme uyarınca davacı-karşı davalı yüklenicinin işi eksiksiz yapıp teslim ettiği kabul edildiğine göre eksik iş ya da eksiklerin tamamlanma bedeli düşülmeksizin boya ve mantolama işlerinden dolayı gerçekleştirdiği iş bedeli hesaplattırılıp bundan nefaset indirimi yapılarak hak ettiği iş bedeli bulunduktan sonra, davalı-karşı davacı iş sahibinin daire vermek, nakit ve çek ile yaptığı toplam 152.000,00

TL ödeme düşüldükten sonra talepler de dikkate alınarak asıl ve karşı davada sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/1259 Karar No:2017/339

30. Tarihi:30.1.2017

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davacı-karşı davalı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-karşı davalı vekili Avukat ... ile davalı-karşı davacı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünöldü: – K A R A R – Asıl ve karşı dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup asıl dava bakiye iş bedelinin tahsili, karşı dava ise işin eksik ve kusurlu yapılması sebebi ile uğranılan müspet ve menfi zararlarının tahsili istemlerine ilişkindir. Mahkemece asıl davanın reddine, karşı davanın

kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı-karşı davacı vekilinin tüm, davacı-karşı davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Taraflar arasında imzalanan tarihsiz taşeron sözleşmesi başlıklı sözleşme ile; davacı-karşı davalı yüklenici, davalı-karşı davacı iş sahibine ait inşaatın tamamındaki boya işleri ve bununla ilgili yapım işlerini yapmayı üstlenmiştir. Sözleşmenin 8. maddesinde işin bitiminde teknik mühendisin oluru alındıktan sonra işin tesliminin yapılacağı kararlaştırılmış olup bu şekilde yapılan bir teslim işlemi olmadığı gibi mahkemenin kabulüne göre de eksik işler ve teslim ile ilgili herhangi bir tutanak ve belge de mevcut değildir. Yine mahkemenin kabulü ve hükme esas alınan 3. bilirkişi kurulu raporu ve dosya kapsamına göre sözleşme kapsamındaki boya ve mantolama işinin yapıp teslim edildiği ve iş sahibinin kullanımında olduğu da anlaşılmaktadır. Sözleşme feshedilip işin yarım bırakıldığı ya da teslim sırasında bazı eksiklerin bulunduğu saptanıp yüklenicinin bundan sonra işe devam etmediği iş sahibince yasal delillerle kanıtlanmadıkça gerçekleştirilen imalâtın tamamının yüklenici tarafından yapıldığının kabulü zorunludur. Somut olayda, yüklenicinin işi terk edip gittiği, teslimde eksiklerin bulunduğu ispatlanmadığı ve yapılan keşiflerde üstlenilen boya ve mantolama işinin yapıp eksiksiz olarak teslim edildiği anlaşıldığından yüklenicinin işyerini eksiksiz olarak teslim ettiğinin kabulü gerekir. Bir kısım tanıklar işin eksik bırakıldığını beyan etmiş iseler de davalı-karşı davacı iş sahibi işin eksik bırakıldığını ve bunların kendisinin tamamladığını ya da tamamlattığını yasal delillerle kanıtlayamamıştır. Bu durumda mahkemece; hükme esas alınan 3. bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla taraflar arasında imzalanan sözleşme uyarınca davacı-karşı davalı yüklenicinin işi eksiksiz yapıp teslim ettiği kabul edildiğine göre eksik iş ya da eksiklerin tamamlanma bedeli düşülmeksizin boya ve mantolama işlerinden dolayı gerçekleştirdiği iş bedeli hesaplattırılıp bundan nefaset indirimi yapılarak hak ettiği iş bedeli bulunduktan sonra, davalı-karşı davacı iş sahibinin daire vermek, nakit ve çek ile yaptığı toplam 152.000,00 TL

ödeme düşüldükten sonra talepler de dikkate alınarak asıl ve karşı davada sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı-karşı davacının tüm, davacı-karşı davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davacı-karşı davalı yararına BOZULMASINA, 1.480,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalı-karşı davacıdan alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunan davacı-karşı davalıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 2,20 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalı-karşı davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı-karşı davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 30.01.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>