

bilirkişi kurulundan ek rapor alınarak, BK'nın 325. maddesi uyarınca kâr kaybı alacağı hesaplandıktan sonra, işin yapılmaması nedeniyle tasarruf edilen giderler ile boşta kalınan süre içinde davacının başka bir iş yaparak kazandığı veya kazanmaktan bilerek kaçındığı yararlar hesaplanıp kâr kaybı alacağından mahsup etmek, bu yöntemle bulunan kâr kaybı alacağını hüküm altına almaktan ibaret olmalıdır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/5099 Karar No:2017/538

1. Tarihi:1.1.1901

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde

verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan kâr kaybının tahsili için açılmış olup, mahkemece davanın ıslah dilekçesi gözetilerek kabulüne dair verilen hüküm, davalı vekilince temyiz olunmuştur. ...- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. ...- Uyuşmazlık imzalandığı tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. Davacı vekili müvekkili ile davalı arasında dava dışı ...'nin iş sahibi olduğu Karaçomak deresi ıslah inşaatın işinin taşeron olarak imalâtı konusunda sözleşme düzenlendiğini, 02.09.2010 tarihli sözleşme gereğince imalâta başlandığını, 31....2010 tarihinde mevsim şartları nedeniyle işe ara verildiğini, 01.04.2010 tarihinde işe yeniden başlandığını, davalı şirket ortaklarından işi bırakmaları yönünde telkinde bulunduklarını ve işin devamını'na verileceğinin bildirildiğini, bu şahsın toplantılara dahi katıldığını, bir toplantıda tartışma esnasında davacı şirket ortağı'in şahsın silahlı saldırısı sonucu öldürüldüğünü, 01.05.2011 tarihinden sonraki kısmının müvekkili şirket tarafından yapılmayıp başkası tarafından yapıldığını, davalı tarafın kusurlu olduğunu bildirerek, davacının uğradığı zararlar karşılığı fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, ...000,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş, ıslah dilekçesiyle talebini 104.766,94 TL'ye çıkartmıştır. Davalı ise, davanın redine karar verilmesini istemiş, mahkemece, taraflar arasındaki sözleşmenin davalı tarafından işin başkasına verildiğinden bahisle feshin haksız olduğu gerekçesiyle 104.766,94 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmiştir. Mahkemece kâr kaybı hesabı yaptırılıp hüküm altına alınmışsa da, BK'nın 325. maddesi uygulanmamıştır. Kâr kaybı alacağının yasal dayanağı olan mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 325. maddesine göre, taşeronun işi yapmadığından dolayı tasarruf ettiği yahut diğer bir iş ile kazandığı ve kazanmaktan kasten feragat eylediği şeylerin (yararların) de kâr kaybı alacağından mahsup edilmesi gerekir. Hükme dayanak bilirkişi raporu yeterli incelemeyi

içermediği halde rapordaki hesaplama ile bağılı kalınarak hükme varılması hatalı olmuştur. O halde mahkemece yapılacak iş; bilirkişi kurulundan ek rapor alınarak, BK'nın 325. maddesi uyarınca kâr kaybı alacağı hesaplandıktan sonra, işin yapılmaması nedeniyle tasarruf edilen giderler ile boşta kalınan süre içinde davacının başka bir iş yaparak kazandığı veya kazanmaktan bilerek kaçındığı yararlar hesaplanıp kâr kaybı alacağından mahsup etmek, bu yöntemle bulunan kâr kaybı alacağını hüküm altına almaktan ibaret olmalıdır. Açıklanan nedenlerle kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle sair temyiz itirazlarının reddine, ... bent uyarınca kabulüyle hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren ... gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine ...02.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>