

**birim fiyat esasına göre
teklif alınan ihalede
miktarın isteklilerce
değiştirilmeyeceğine ilişkin
ilkeye uygun olarak idare
tarafından öngörülen birim
fiyat çarpımı sonucunda
oluşan teklif tutarında
aritmetik hata
bulunmamaktadır.Öte yandan;
birim fiyat teklif cetvelinde
3 kaleme ilişkin miktarda
virgülden sonraki basamağa
yer verilmemiş olması; toplam
teklif tutarı hesabında
virgülden sonraki basamağa
yer verildiği anlaşıldığında
yazılı olarak açıklama**

istenebilecek bir husus olup, anılan belgedeki bilgi eksikliğinin teklif fiyatını değiştiren bir hata olmaması itibarıyla teklifin değerlendirme dışı bırakılmasını gerektirecek bir neden olmadığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin karara yapılan itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır gerekçelerin e yer verilmek suretiyle “dava konusu işlemin iptaline” karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/049
Gündem No	: 40

Karar Tarihi	: 31.08.2016
Karar No	: 2016/MK-469

<u>Şikayetçi:</u>
Ispartakule Yapı Mehmet Aksekili – Berfa İnşaat Mühendislik Taahhüt Turan Koçer İş Ortaklığı
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
26.04.2016 / 25507
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/181304 İhale Kayıt Numaralı “Osmaniye Bahçe İlçe Merkezi Horu Çayı Islahı Trk” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 05.02.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/181304 ihale kayıt numaralı "Osmaniye Bahçe İlçe Merkezi Horu Çayı Islahı TRK" ihalesine ilişkin olarak Ispartakule Yapı Mehmet Aksekili – Berfa İnşaat Mühendislik Taahhüt – Turan Koçer İş Ortaklığının 13.04.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 22.04.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi tarafından 26.04.2016 tarih ve 25507 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 26.04.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş olup, söz konusu başvuru üzerine Kurulca alınan 02.06.2016 tarihli ve 2016/UY.III-1472 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ispartakule Yapı Mehmet Aksekili – Berfa İnşaat Mühendislik Taahhüt – Turan Koçer İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davaya ilişkin olarak, Ankara 17. İdare Mahkemesince verilen 14.07.2016 tarihli ve E:2016/2644 K:2016/2510 sayılı kararında "... Uyuşmazlık konusu ihalede davacı tarafından sunulan birim fiyat cetveli teklifi incelendiğinde; idarenin ihale doküman, kapsamında isteklilere verdiği birim fiyat teklif cetvelinde yer alan ve virgülden sonra 2 haneli şekilde hazırlanan üç iş kalemine ilişkin miktarın virgülden sonra hanesiz olarak yuvarlandığı, davacı şirketin birim teklif fiyat cetvelinde HD-04 numaralı "5420a Betonarme Demirlerin Hazırlanması ve Bükülüp Yerine Konması 08-012mm2 iş" kalemine ilişkin idarenin belirlemiş olduğu 4,35 ton yerine 4 tona verildiği, ancak hesaplamada birim fiyat olan 1.900,00 TL 4,35 ton ile çarpılarak 8.265 00 TL toplam bedeline ulaşıldığı, aynı şekilde birim teklif fiyat cetvelinde HD-05 numaralı "5420a Betonarme Demirlerin Hazırlanması ve Bükülüp Yerine Konması 014-028 mm" iş kalemine ilişkin idarenin belirlemiş olduğu 74,405 ton yerine 74 tona yer verildiği, ancak hesaplamada birim fiyat olan 1.900,00 TL 74,405 ton ile çarpılarak 141.369,50 TL toplam bedeline ulaşıldığı, yine birim fiyat teklif cetvelinde HD-014 numaralı "Köprülerde Prekast Cephe Elemanı Yapılması, Taşınması ve Yerine Konması" iş kalemine ilişkin idarenin belirlemiş olduğu 53,25 m2 yerine 53 m2 yer verildiği, ancak hesaplamada birim fiyat olan 220,00 TL ile 53,25 m2 ile çarpılarak 11.715,00TL toplam bedeline ulaşıldığı, başka bir deyişle her ne kadar teklif cetvelinde miktarlar virgülden sonra hanesiz olarak yuvarlanmış olsa da, hesaplamalarda virgülden sonra 2 basamaklı miktarların esas alındığı görülmektedir.

Bu durumda; birim fiyat esasına göre teklif alınan ihalede miktarın isteklilerce değiştirilmeyeceğine ilişkin ilkeye uygun olarak idare tarafından öngörülen birim fiyat çarpımı sonucunda oluşan teklif tutarında aritmetik hata bulunmamaktadır.

Öte yandan; birim fiyat teklif cetvelinde 3 kaleme ilişkin miktarda virgülden sonraki basamağa yer verilmemiş olması; toplam teklif tutarı hesabında virgülden sonraki basamağa verildiği anlaşıldığında yazılı olarak açıklama istenebilecek bir husus olup, anılan belgedeki bilgi eksikliğinin teklif fiyatını değiştiren bir hata olmaması itibarıyla teklifin değerlendirme dışı bırakılmasını gerektirecek bir neden olmadığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin karara yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır ..." gerekçelerine yer verilmek suretiyle "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 02.06.2016 tarihli ve 2016/UY.III-1472 sayılı kararının "A" bölümünün iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.