

Birim fiyat ihale tariflerine göre fore kazık imalatlarında yerinde bırakılması gereken kesonların yerinde bırakılmadığı ve yerinde bırakılmayan kesonların bedellerinin düşülmediği hk

Kamu İdaresi Türü	Diğer Özel Bütçeli İdareler
Yılı	2021
Dairesi	1
Karar No	10899
İlam No	68
Tutanak Tarihi	9.3.2023
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Birim fiyat

... tarafından ... tarihinde ...ne ihale edilen ... TL sözleşme bedelli ...işinde;

A) Birim fiyat tariflerine göre, fore kazık imalatlarında yerinde bırakılması gereken kesonların yerinde bırakılmadığı ve yerinde bırakılmayan kesonların bedellerinin düşülmediği anlaşılmıştır.

Söz konusu iş kapsamında yaptırılan ...cm, ...cm ve ... cm

aplarında yerinde dökme kazık (fore kazık) yapılmasına ilişkin sözleşme eki birim fiyat tariflerinin (...) no.lu notunda “.. ile ... m boyunda, ... mm kalınlıkta sacdan mamul kalıp (keson) yerinde bırakılacak.” denilmesine rağmen yerinde yapılan fiili ve fiziki denetim sonucunda kesonların yerinde bırakılmadığı tespit edilmiş ve bu tespit tutanağına bağlanmıştır.

...nce yayımlanan yerinde dökme kazık (fore kazık) yapılması birim fiyat tariflerinin not kısmında “Kazık ile kolonun birleştiğı yerlerde, kazıkların en az iki metrelik kısmının kolon çapında ve düzgün satırlı olmasını sağlamak amacıyla, İdarece istenildiğı takdirde 2 ile 3 m boyunda, 2-3 mm kalınlıkta sacdan mamul kalıp (keson) yerinde bırakılacak ve bedeli ... poz no.lu birim fiyattan ödenecektir.” hükmü yer almaktadır.

...nce yayımlanan resmi birim fiyat tariflerinde, kesonların yerinde bırakılması halinde bedelinin ayrıca ... poz no.lu birim fiyattan ödenmesi öngörölmüştür. Bununla birlikte, sözleşme eki birim fiyat tarifinde, resmi birim fiyat tariflerinden farklı bir düzenlemeye gidilip ve her halde kesonların yerinde bırakılması istendiğinden, yüklenicinin fore kazık için vermiş olduğı teklif fiyatının içerisinde kesonların bedelinin de dahil olduğı anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla, birim fiyat tarifinde yerinde bırakılacağı belirtilen ancak yerinde bırakılmayan ve birim fiyat teklif fiyatına dahil olan kesonların bedelinin yükleniciden kesilmesi gerekmektedir.

Sorumlular savunmalarında, kesinti yapılması gereken kesonların bedeline ilişkin hesaplamaya itiraz etmişler ve yaptıkları itiraz yerinde görölmüştür.

Bu itibarla, raporda kamu zararı olarak hesaplanan ... TL’nin;

... TL’sinin mevzuata uygun olduğı anlaşıldığından bu tutar için ilişilecek husus bulunmadığına,

Geriye kalan ve ayrıntısı aşağıda gösterilen ... TL kamu zararının Harcama Yetkilisi ..., Gerçekleştirme Görevlisi ve hakedişi imzalayan ..., hakedişte imzası bulunan ... ve ...'e müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53'üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile birlikte dettirilmesine,

Anılan Kanun'un 55'inci maddesi uyarınca işbu ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

B) Fore kazıkların st kotunun başlık kirişi iinde kalan kısmının demirli beton miktarından düşülmediği grlmştr.

Fore kazık donatı detay projesine göre, fore kazığın ... cm'lik kısmı başlık kirişinin içerisinde kalmaktadır. Dolayısıyla, fore kazıkların ...cm boyundaki kısmına karşılık gelen hacim başlık kirişinin yapımında kullanılan demirli beton hacmini aynı miktarda azalttığından fore kazıkların başlık kirişleri iinde kalan kısmının demirli beton miktarından düşülmesi gerekmekte iken düşülmemesi sonucu kamu zararı oluşmuştur.

Sorumlular savunmalarında, fore kazıkların st kotunun başlık kirişi iinde kalan kısmının demirli beton miktarından dşlmemesinin ... cm'lik ve ... cm'lik kazıklar için sehven atlandığını, ancak ... cm'lik kazıklara ait onaylı projede başlık kirişi bulunmadığından bu kazıklar için düşülmesi gereken beton hacmi bulunmadığından bahisle kamu zararını yeniden hesaplamışlar ve yapılan hesaplama yerinde grlmştr.

Bu itibarla, raporda kamu zararı olarak hesaplanan ... TL'nin; ... TL'sinin mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından bu tutar için ilişilecek husus bulunmadığına,

... TL kamu zararının Harcama Yetkilisi ..., Gerçekleştirme Görevlisi ve hakedişi imzalayan ... ile hakedişte imzası bulunan ... ve ... müştereken ve müteselsilen

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53'üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile birlikte ödettirilmesine,

Anılan Kanun'un 55'inci maddesi uyarınca işbu ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.