

**birim fiyat teklif cetvelinde
yer alan hangi iş hangi
kalemlerinde herhangi bir
düzenleme yapılmaması**

Toplantı No	: 2022/006
Gündem No	: 58
Karar Tarihi	: 26.01.2022
Karar No	: 2022/MK-28

BAŞVURU SAHİBİ:

ALPEREN MÜTEAHHİTLİK OTOMASYON SAĞ. HİZ. YEMEK ÜR. TEM. GIDA SAN.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

PROF.DR.CEMİL TAŞÇIOĞLU ŞEHİR HASTANESİ SAĞLIK BAKANLIĞI BAKAN YARDIMCILIKLARI

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/552161 İhale Kayıt Numaralı “36 Aylık Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Kahvaltı Hazırlama, Dağıtım Ve Sonrası Yemek Hizmet Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Prof. Dr. Cemil Taşcıoğlu Şehir Hastanesi Başhekimliği tarafından yapılan 2021/552161 ihale kayıt numaralı “36 Aylık Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Kahvaltı Hazırlama, Dağıtım ve Sonrası Yemek Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak, Alperen Müteahhitlik Otomasyon Sağ. Hiz. Yemek Ür. Tem. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.11.2021 tarihli ve 2021/UH.II-2106 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, davacı Alperen Müt. Oto. Sağ. Hiz. Yem. Ür. Tem. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 13.01.2022 tarih ve E:2021/2464, K:2022/42 sayılı kararı ile “...işçilik maliyet hesaplaması yapılırken, personellere ödenecek olan yol ücretine ilişkin tereddüt bulunmadığı, düzenlemenin isteklilerin eşit koşullar altında ve sağlıklı bir şekilde fiyat teklifi hazırlayabilmelerine engel teşkil edecek bir durumun bulunmadığı anlaşıldığından davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

...itiraza konu ürünler için aylık “kullanılacak miktar belirlemesi yapılmadığı, 36 aylık toplam miktara ve ilk teslimatta “getirilecek miktarlara yer verildiği, ihale konusu iş kapsamında bahse konu ürünlerin kullanılacağına ve ihale konusu işte temin edilebilecek sayının açık olduğu ve sağlıklı bir şekilde fiyat teklifi hazırlanmasına engel teşkil eden bir durumun bulunmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

... bahse konu yemek giderleri içerisinde su giderinin de dahil edilerek hesap yapılması gerektiğinin açık olduğu, ayrıca Teknik Şartname’nin bahse konu maddesinde suyun yüklenici tarafından temin edileceğinin belirtildiği dikkate alındığında, bardak su maliyetinin teklif fiyata dahil olup olmadığı ile bu maliyetin idare tarafından yükleniciye ödeneceği hususunun herhangi bir tereddüde mahal bırakmayacak şekilde ihale dokümanında düzenlenmesi gerektiği yönündeki iddiasının yerinde olmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

...bardak suyun hangi öğün kapsamında verileceğinin düzenlenmediği, birim fiyat teklif cetvelinde yer alan hangi iş hangi kalemlerinin yanında 180 ml bardak su verileceği hususunda da herhangi bir düzenleme yapılmadığı, işin süresi ve öğün sayısı göz önüne alındığında, hangi öğünlerin yanında 180 ml bardak su verileceğinin net olarak belirtilmemesinin sağlıklı bir şekilde fiyat teklifi hazırlanmasına engel teşkil edeceği anlaşıldığından, dava konusu işlemin bu kısmı yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının 1 ve 2’nci iddiası yönünden davanın reddine, 3’üncü iddiası yönünden ise iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 24.11.2021 tarih ve 2021/UH.II-2106 sayılı kararının 3’üncü iddiasında yer alan “hangi öğünlerin yanında 180 ml bardak su verileceğinin net olarak belirtilmemesinin sağlıklı bir şekilde fiyat teklifi hazırlanmasına engel teşkil ettiği” iddiasına yönelik değerlendirmelerin iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.