

Birim Fiyat Teklif Cetvelinin bazı kalemlerine ilişkin fiyat teklifi oluşturulurken, Resmî ve Dini bayram günlerinde çalışmayacağı ihale dokümanı düzenlemesinden dolayı kesinlik kazanmış bulunan personelin, yol bedelleri ile bu bedellerden kaynaklanan SGK primlerinin düşülmesi suretiyle teklif fiyatı oluşturulduğu, asgari işçilik maliyetinin altında fiyat teklifi verilmediğinin sabit olduğu

**Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2016/3780 K.**

2016/3084 E. ,

• SGK primi, tatil günleri, birim fiyat teklif cetveli,

4734 sayılı Kanun, ihale

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/3084

Karar No:2016/3780

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : ...

Vekili : ...

Karşı Taraf (Davalı) : ...

Vekili : ...

İstemin Özeti : Ankara 3. İdare Mahkemesi’nin 29.04.2016 tarih ve E:2016/144, K:2016/1797 sayılı kararının; Birim Fiyat Teklif Cetvelinin bazı kalemlerine ilişkin fiyat teklifi oluşturulurken, Resmî ve Dini bayram günlerinde çalışmayacağı **ihale** dokümanı düzenlemesinden dolayı kesinlik kazanmış bulunan personelin, yol bedelleri ile bu bedellerden kaynaklanan SGK primlerinin düşülmesi suretiyle teklif fiyatı oluşturulduğu, asgari işçilik maliyetinin altında fiyat teklifi verilmediğinin sabit olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ... Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; ...ili Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği

tarafından 05.11.2015 tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan 2015/130037 **ihale** kayıt numaralı “Genel Sekreterliğimiz ve Bağlı Sağlık Tesislerinin 2016-2017-2018 Yılı Destek Hizmetleri Toplu Hizmet Alımı” **ihalesine** ilişkin olarak davacı şirketlerin yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin ...tarihli ve ... sayılı Kamu **İhale** Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi’nce; anılan **ihaleye** ilişkin olarak davacılar (İş Ortaklığı) tarafından verilen teklifin sınır değerinin altında olması nedeniyle **ihale** komisyonu tarafından davacı iş ortaklığının aşırı düşük teklifine açıklama getirmesinin istenildiği, davacı şirketler tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında hafta içine gelen bayram günleri için yol bedelinin öngörülmediğinin ifade edildiği, ancak söz konusu açıklama **ihaleyi** gerçekleştiren idare tarafından yerinde bulunmayarak tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine 23.11.2015 tarihinde şikâyet başvurusu yapıldığı, anılan başvurunun **ihaleci** idarenin 27.11.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, davacılar tarafından 30.11.2015 tarih ve 93286 sayılı dilekçeyle itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu başvurunun da dava konusu 23.12.2015 tarihli ve 2015/UH.III-3511 sayılı Kamu **İhale** Kurulu kararı ile reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, dava konusu **ihaleye** ilişkin Teknik Şartnamenin “Yol” başlıklı 5.9. maddesinde; “Ayda 26 (yirmialtı) gün üzerinden işçi başına işçinin hastanede bulunma durumuna göre hesaplanacak 1 günlük brüt yol parası, gidiş dönüş olmak üzere, aşağıda gösterilen İdarelerimizde çalışan personellere nakdi olarak ödenecek ve ücret bordrosunda gösterilecektir. Hastalık, mazeret vb. nedenlerle görevlinin gelmemesi hâlinde yerine çalıştırılacak işçiye çalıştığı gün dikkate alınarak yol parası ödenecek ve ücret bordrosunda gösterilecektir. Yıllık izin, ölüm izni, doğum izni, babalık izni ve evlenme izni sürelerinde yol parası ödenmeyecektir. İşçiye ödenmemesi hesaplanan yol parası hak edikten kesilecektir.” hükmüne yer verildiği, yine aynı **ihaleye** ilişkin İdari Şartnamenin “Teklif Fiyatlara Dâhil Olan Giderler” alt başlıklı 25. maddesinde ise, “Ulusal

Bayramlar ve Tatil Günlerinde çalışılacak gün ve çalıştırılacak personel sayısı, Ulusal bayram ve resmî tatil günlerinde çalıştırılması düşünülen personel sayısı ve toplam tatil gün sayısı aşağıdaki tabloda ayrıntılı olarak belirtilmiştir...” düzenlemesine yer verildiği, bu düzenlemelere göre, hastalık, mazeret vb. nedenlerle **ihale** konusu işte istihdam edilecek personelin işe gelmemesi hâlinde yerine çalıştırılacak işçiye çalıştığı gün dikkate alınarak yol parası ödeneceği ve ücret bordrosunda gösterileceği, yıllık izin, ölüm izni, doğum izni, babalık izni ve evlenme izni sürelerinde yol parasının ödenmeyeceği, işçiye ödenmemesi hesaplanan yol parasının hak edişten kesileceği, yol bedeli öngörülecek ve öngörülmeyecek idare birimlerinin söz konusu maddede yer alan tabloda açıkça düzenlendiği, ilgili **ihale**ye teklif veren isteklilerce teklif fiyata dâhil giderler içerisinde söz konusu durumun dikkate alınması gerektiği, söz konusu düzenlemeye göre isteklilerin tekliflerini her çalışan için öngörülen ücret ve yol, yemek gibi ek ödemelere göre belirleyeceği, bu çerçevede söz konusu Teknik Şartname’nin ilgili maddesinde yine tablo yapılmak suretiyle yol bedeli öngörülecek ve öngörülmeyecek ilgili birimlerin açıkça belirlendiği, bu tabloya bakıldığında tabloda yol bedelinin nakdi olarak ödenmesi noktasında personel bakımından herhangi bir ayrıma gidilmediği ve bu hususta herhangi bir belirsizlik bulunmadığı hususları dikkate alındığında, davacıların hafta içine gelen bayram günleri için hesaplanan yol bedellerini teklif fiyatlarına ekleyerek bir teklif sunması gerektiği hususunun açıkça ortaya çıktığı, bu durumda, söz konusu **ihale** sonucunda çalıştırılacak personelin sayısına ve izin gününe göre belirlenecek yol bedelinin **ihale** üzerinde kalan isteklinin hak edişinden düşüleceği, dolayısıyla dava konusu **ihale**ye ilişkin teklif fiyatına bayram günleri de dâhil olmak üzere personelin izinli olduğu günlere ilişkin yol giderlerinin dâhil edilmesinin gerektiği, ancak davacı (iş ortaklığı) şirketler tarafından hafta içine gelen bayram günleri için hesaplanan yol bedellerinin teklif fiyatlarına dâhil edilmediği ve sınır

değerin altında kalan tekliflerinin bu yolla açıklanmaya çalışıldığı anlaşıldığından, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı, öte yandan, davacı şirketler tarafından, dava dilekçesinde engelli işçiler için Hazine'ce karşılanacak prim teşvik tutarları dikkate alınarak teklif bedellerinin oluşturulması gerektiği ifade edilmiş ise de, söz konusu iddianın zorunlu başvuru yolu olarak öngörülen şikâyet ve itirazın şikâyet başvuruları sırasında ileri sürülmediği anlaşılmakla söz konusu iddianın esasının incelenerek kurala bağlanmasının olanağı bulunmadığı gerekçeyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirketler tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 29.04.2016 tarih ve E:2016/144, K:2016/1797 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine, kullanılmayan...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılara iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 18.11.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye