

**birim fiyat ve rayiçlerinin
kullanıldığının belirtildiği
ve bunlara ilişkin
analizlerin sunulduğu, diğer
girdilere ilişkin ise
Tebliğin 45.1.13.2. maddesi
kapsamında usulüne uygun bir
şekilde fiyat teklifleri
sunulduğu, fakat “Düz İşçi”
saatlik ücretinin analizlerde
3,41-TL öngörüldüğü, bu
ücretin, ihale tarihinin
içinde bulunduğu, * yılı
birinci altı aylık dönemi
için tespit edilen 3,54-TL
saatlik asgari ücretten düşük
olduğu görüldüğünden aşırı
düşük teklif açıklaması**

Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 10.04.2018
Karar No	: 2018/MK-132

BAŞVURU SAHİBİ:

HADEM MÜHENDİSLİK MAKİNA TESİSAT İNŞAAT VE DOĞALGAZ PAZ. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

ET ve BALIK KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2011/29359 İhale Kayıt Numaralı “Van Et Kombinası Müdürlüğü Çevre İhata Duvarı ve Bekçi Kulübesi Yapımı ile İşletme Binalarının Dış Cephelerinin Bakım ve Onarımları” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Et ve Balık Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2011/29359 ihale kayıt numaralı "Van Et Kombinasyonu Müdürlüğü Çevre İhata Duvarı ve Bekçi Kulübesi Yapımı ile İşletme Binalarının Dış Cephelerinin Bakım ve Onarımları" ihalesine ilişkin olarak Hadem Müh. Mak. Tes. İnş. Doğ. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 13.06.2011 tarihli ve 2011/UY.II-2017 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Davacı Suha İnş. Hay. Gıda. Tem. Yak. Teks. Tic. San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesince verilen 28.02.2012 tarihli ve E:2011/1372, K:2012/385 sayılı kararda dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi üzerine 21.05.2012 tarihli ve 2012/MK-155 sayılı Kurul kararı ile; "1) Kamu İhale Kurulu'nun 13.06.2011 tarih ve 2011/UY.II-2017 sayılı Kararının iptaline,

2) Anılan yargı kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi uyarınca itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararına karşı yapılan temyiz başvurusu üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 09.02.2018 tarihli ve E:2012/1664, K: 2018/410 sayılı kararı ile karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere; "Davacının aşırı düşük teklif açıklamasında, öngörülen imalat miktarlarının idarenin tespit ettiği miktarlar ile uyumlu olduğu, açıklama istenilen teklif bileşenlerini oluşturan girdilerin büyük bir kısmında Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın 2010 yılı birim fiyat ve rayiçlerinin kullanıldığının belirtildiği ve bunlara ilişkin analizlerin sunulduğu, diğer girdilere ilişkin ise Tebliğin 45.1.13.2. maddesi kapsamında usulüne uygun bir şekilde fiyat teklifleri sunulduğu, fakat "Düz İşçi" saatlik ücretinin analizlerde 3,41-TL öngörüldüğü, bu ücretin, ihale tarihinin içinde bulunduğu, 2011 yılı birinci altı aylık dönemi için tespit edilen 3,54-TL saatlik asgari ücretten düşük olduğu görüldüğünden aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, itirazın şikâyet başvurusu sonucunda Kurul'un, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesi yönündeki kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 10. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1-Kamu İhale Kurulunun 21.05.2012 tarihli ve 2012/MK-155 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 13.06.2011 tarihli ve 2011/UY.II-2017 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.