

yüklenici sıfatıyla malzeme
işçilik olarak yapılması
konusunda sabit birim fiyatlı
götürü bedel anahtar teslimi
sözleşme imzalandığını,
toplam iş bedelinin *TL+ KDV
olduğunu, işin
tamamlandığını, ancak
davalının teslim almadığını
ve borcunu ödemediğini,
ihtara rağmen geçici kabul
tutanağını imzalamadığını,
buna rağmen konutları asıl iş
sahibine teslim ettiğini, *
tarihli ihtarla davalının
temerrüde düşürüldüğünü,
ödenmeyen sözleşme konusu *TL
ve sözleşme dışı ilave işler

nedeniyle *TL + KDV alacakları bulunduğunu, bu konuda davalıya kestikleri faturanın iade edildiğini, davalı tarafından gönderilen ihtarnamede 8 nolu kesin hakediş kapak hesabında toplam gerçekleşen imalat tutarının *TL + KDV olarak belirtildiğini, toplam iş bedeli *TL + KDV ile toplam *TL iken bu imalat tutarını aşan ilave işler yapıldığının davalının da kabulünde olduğunu, buna göre en az *TL + KDV ilave işlerden alacakları olduğunun ortaya çıkacağını, taraflar arasında

TBK maddesi uyarınca belirsiz bedelli bir ek iş anlaşması olduğu hk karar

T.C.

İSTANBUL

18. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/342 Esas

KARAR NO : 2021/91

DAVA : İtirazın İptali

DAVA TARİHİ : 10/07/2020

KARAR TARİHİ : 04/02/2021

DAVA: Davacı vekili mahkememize ibraz etmiş olduğu dava dilekçesinde, davalı ... Firması ile yapılan **ihale** sonucu... Projesi (... Ada, ... parsel) 5. Etap-2.kısım 63 nolu ...kuleler ve 23 nolu ... Kompleksinde bulunan dairelere ait iç dekorasyon yapılması işini taahhüt eden davalı Müteahhit ...Ltd. Şti tarafından dekorasyon işleri için alt yüklenicinin müvekkili firmanın olduğunu, iş sahibinin diğer davalı ...A.Ş olduğunu, müvekkili firmanın 14/07/2011 tarihinde ...Yönetim Firması ile eser sözleşmesi imzaladığını, sözleşme gereği kanun ve şartname hükümlerine göre...A.Ş ve ...Ltd.Şti adına 16/08/2011 tarihinde ...T.A.Ş ... şubesi tarafından 53.570,00 USD meblağlı kesin teminat mektubu tevdi edildiğini, bu teminat mektubunun 15/01/2017 tarihine kadar geçerli olduğunu, davalılar tarafından süresinin dolmasına bir gün kala iş bu teminat mektubunun nakde çevrildiğini, nakit meblağın davalı ... firması yerinde bulunduğunun bilindiğini, davalılara Kadıköy ... Noterliğinin 23/01/2017 tarih ... yevmiye nolu ihtarnamesi keşide edilerek 53.570,00 USD'nin 3 iş günü içinde iadesinin talep edildiğini, Kadıköy ... Noterliğinin 05/01/2018 tarih...yevmiye nolu ikinci bir ihtarname ile 53.570,00 USD'nin tekiden iadesi istendiğini, davalı ... vekili tarafından Kadıköy

... Noterliğinin 15/01/2018 tarih ve ... yevmiye nolu ihtarnamesi taraflarına keşide edilerek teminat mektubunun paraya çevrilmesinde haksızlıklarına ilişkin somut kesinleşmiş bir karar olmadığını belirterek ihtara red cevabı verdiklerini, davalı ...Yönetimine karşı taraflarınca açılan İstanbul ... Asliye Ticaret Mahkemesine ait 14/07/2011 tarihli ... Esas sayılı eser sözleşmesinden kaynaklanan bir alacak davası olduğunu, 21/12/2017 tarihinde karara bağlandığını, 550.000,00 TL alacaklı olduklarına karar verildiğini, teminat mektuplarının nakde çevrilerek iade edilmemesi üzerine İstanbul ... İcra Müdürlüğünün ... Esas sayılı dosyasından 53.570,00 USD bedelli alacaklarına ilişkin ilamsız takip başlattıklarını, davalılar tarafından takibe borcu olmadıklarını ve İstanbul ... Asliye Ticaret Mahkemesine ait ...Esas sayılı dosyasından açılan alacak davasının henüz sonuçlanmadığı şeklinde itiraz ettiklerini, takibin durdurulduğunu, belirterek itirazın iptaline, takibin devamına ve ticari faiziyle davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep etmişlerdir.

CEVAP: Davalı ...A.Ş vekili cevap dilekçesinde, davacının teminatın iadesi için gerekli koşulları sağlamadığını, davacı, iş takvimine uymayarak işin süresinin uzamasına ve konutların geç teslimine neden olduğunu, davacının eksik ve ayıplı işleri nedeni ile müvekkilinin yaklaşık 2.000.000 TL'lik risk ve toplamda 42 adet tazminat davası ile karşı karşıya kaldığını, ödeme emrinde borcun ne kadar olduğunu belli olmadığını belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı... Yönetim...Ltd.Şti cevap dilekçesinde, müvekkili bakımından yetkili Asliye Ticaret Mahkemelerinin İstanbul Anadolu Asliye Ticaret Mahkemesi olduğunu, davacının sözleşme şartlarına uymadığını, avans teminat mektubunu 37 gün geç teslim ettiğini, sözleşmede belirtilen değerden %30 eksik olarak teminat mektubu teslim ettiğini, taraflar arasında derdest olan davanın mevcut olduğunu, teminat mektubunun iadesi hususunun ancak davacının bu dava neticesinde haklı çıkması halinde düşünülebileceğinin, bu aşamada talep edilmesinin hukuki olarak mümkün olmadığını belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE: Dava itirazın iptali istemine ilişkindir. İstanbul... Asliye Ticaret Mahkemesinin ... Esas sayılı dosyanın dava dilekçesinde, davacı vekili, müvekkilinin ... Projesi 5. Etap 2. Kısım... 63 ve 23 nolu ... Kompleksinde "Daire için dekorasyon işlerinin" yüklenici sıfatıyla malzeme+işçilik olarak yapılması konusunda sabit birim fiyatlı götürü bedel anahtar teslimi 14/07/2011 tarihli sözleşme imzalandığını, toplam iş bedelinin 4.756.171 TL+ KDV olduğunu, işin tamamlandığını, ancak davalının teslim almadığını ve borcunu ödemediğini, ihtarla rağmen geçici kabul tutanağını imzalamadığını, buna rağmen konutları asıl iş sahibine teslim ettiğini, 06/11/2012 tarihli ihtarla davalının temerrüde düşürüldüğünü, ödenmeyen sözleşme konusu 692.788,58 TL ve sözleşme dışı ilave işler nedeniyle 234.240,15 TL + KDV alacakları bulunduğunu, bu konuda davalıya kestikleri faturanın iade edildiğini, davalı tarafından gönderilen ihtarnamede 8 nolu kesin hakediş kapak hesabında toplam gerçekleşen imalat tutarının 4.908.267,67 TL + KDV olarak belirtildiğini, toplam iş bedeli 4.756.171 TL + KDV ile toplam 5.612.281 TL iken bu imalat tutarını aşan ilave işler yapıldığının davalının da kabulünde olduğunu, buna göre en az 152.096,67 TL + KDV ilave işlerden alacakları olduğunun ortaya çıkacağını, taraflar arasında TBK m.481 uyarınca belirsiz bedelli bir ek iş anlaşması olduğunu, davalının yapılan bu işlere zımnen onayı olduğundan yapılan değere göre fazladan yapılan işlerin bedelini talep ettiklerini, bunun yerinde görülmemesi halinde TBK m.410 gereği vekaletsiz iş görmeye dayalı olarak ilave işlerin bedeli olan sözleşme miktarını aşan bedelin ödenmesini talep ettiklerini ileri sürerek, fazlaya dair hakları saklı kalmak üzere şimdilik sözleşmeye göre bakiye 300.000,00 TL alacağın 06/11/2012 temerrüt tarihinden ve ilave işler bedeli olarak şimdilik 50.000,00 TL alacağın 24/01/2013 tarihinden itibaren reeskont avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

İstanbul ... Asliye Ticaret Mahkemesinin... Esas, ... karar nolu dosyanın İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 15.Hukuk Dairesinin

08/09/2020 tarih 2018/864 Esas 2020/786 kararı ile istinaf başvurusunun kabulüne karar verilerek ilk derece mahkemesi kararının kaldırıldığı ve dosyanın ... nolu esasına kaydının yapıldığı görüldü.

HMK 166. Maddesinde "Aynı yargı çevresinde yer alan aynı düzey ve sıfattaki hukuk mahkemelerinde açılmış davalar, aralarında bağlantı bulunması durumunda, davanın her aşamasında, talep üzerine veya kendiliğinden ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilebilir. Birleştirme kararı, ikinci davanın açıldığı mahkemeye verilir ve bu karar, diğer mahkemeyi bağlar. Davalar, ayrı yargı çevrelerinde yer alan aynı düzey ve sıfattaki hukuk mahkemelerinde açılmış ise bağlantı sebebiyle birleştirme ikinci davanın açıldığı mahkemeden talep edilebilir. Birinci davanın açıldığı mahkeme, talebin kabulü ile davaların birleştirilmesine ilişkin kararın kesinleşmesinden itibaren, bununla bağlıdır. Birleştirme kararı, derhâl ilk davanın açıldığı mahkemeye bildirilir. Davaların aynı veya birbirine benzer sebeplerden doğması ya da biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte bulunması durumunda, bağlantı var sayılır. İstinaf incelemesi ayrı dairelerde yapılması gereken davaların da bu madde hükmüne göre birleştirilmesine karar verilebilir. Bu hâlde istinaf incelemesi, birleştirilen davalarda uyuşmazlığı doğuran asıl hukuki ilişkiye ait kararı inceleyen bölge adliye mahkemesi dairesinde yapılır." denilmektedir.

Her iki dava arasında bağlantı bulunduğu biri hakkında verilen kararın diğerini etkileyecek nitelikte olduğu anlaşıldığından HMK 166. Maddesi gereğince dosyamızın daha önce açılan İstanbul ... Asliye Ticaret Mahkemesine ait ... Esas nolu dosya ile birleştirilmesine aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1-Mahkememize ait dosyanın İstanbul ... ATM ye ait ... esas nolu dosyası ile birleştirilmesine,

2-Esasımızın bu şekilde kapıtılarak, yargılamaya İstanbul ... Asliye Ticaret Mahkemesinin... esas nolu dosyası üzerinden devam edilmesine,

3-Harç, yargılama gideri ve vekalet ücreti hususlarının birleşen mahkemece değerlendirilmesine,

Esas hüküm ile birlikte İstinaf Kanun yolu açık olmak üzere oybirliği ile verilen karar açıkça okunup anlatıldı. .
04/02/2021

Başkan ...

,e-imzalıdır

Üye ...

,e-imzalıdır

Üye ...

,e-imzalıdır

Katip ...

,e-imzalıdır

,

,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır