

Büyükşehir Belediye Başkanlığının Konut ve Çevre Geliştirme Projesi kapsamında kalan gecekondusu karşılığında davalı Belediye ile konut sözleşmesi imzalandıktan sonra söz konusu projeye uygun hareket edilmediği nedeniyle uğradığını ileri sürdüğü zararların tazmini istemiyle açtığı dava

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2016 / 65
KARAR NO : 2016 / 100
KARAR TR : 15.02.2016

ÖZET: Davacının, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığının Konut ve Çevre Geliştirme Projesi kapsamında kalan gecekondusu karşılığında davalı Belediye ile konut sözleşmesi imzalandıktan sonra söz konusu projeye uygun hareket edilmediği nedeniyle uğradığını ileri sürdüğü zararların tazmini istemiyle açtığı davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözömlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

—
Davacı : K.A.

Vekili : Av. A.A.

Davalı : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. Ö.Ö.r

O L A Y : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; , müvekkili ile davalı arasında İlkadım Mahallesi 747. Sokak Park Vadi evleri D3 Blok 48 numarada bulunan gayrimenkullere ilişkin Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi imzalandığını, söz konusu işin müvekkiline Mart 2009 yılında teslim edildiğini, müvekkilinin Ocak ortasında ilgili sitede yapılan Olağanüstü Genel Kurul toplantısında söz konusu D blokta ortak yerlere tekabül eden yangın ve gaz alarmlarının çalışmadığı, ana depo ve blok altlarındaki hidrofor sistemlerinin kusurlu imalat yapıldığı ve bu yüzden sürekli arıza yaptığı, ayrıca yağışlı havalarda kapalı garaj tavanından ve teras katlarından alt dairelere su kaçağı olduğu, istinat duvarlarında çalışma ve dilatasyon çıtası uygulaması yapılmamış olduğu, bu nedenle çatlaklar meydana geldiğini, mimari ve çevre projesinde eksik uygulama yapılarak yürüyüş yolları ve diğer kısımların kaplamasının yapılmadığı hususlarının öğrenildiğini ve gerekli hazırlıkların yapılarak davalı belediyeye 17/02/2014 tarihinde ihbarda bulunularak söz konusu eksik ve gizli ayıp niteliğindeki işlerin ifasının talep edildiğini, davalı belediyece herhangi olumlu bir yanıt verilmediğini, site yönetimince elektrik mühendisleri odasından yangın ve gaz alarmlarına ilişkin rapor hazırlanması istenildiği ve

07/10/2013 tarihli raporda özetle kurulu sistemin ürün eksikliği, kablolama eksikliklerinden kaynaklandığının belirtildiğini, söz konusu tespitlerin 28/10/2013 tarihinde yeniden davalı belediyeye başvurulduğunu ve belediyece verilen cevapta taleplerin reddedildiğini, bu nedenle ayıplı işlerin davalı belediyece projeye ve sözleşmeye uygun şekilde aynen ifası ile birlikte eksik imalatların tamamlanmasını ve fazlaya ilişkin haklarının saklı kalması kaydıyla şimdilik 2000,00 TL' nin tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi: 24.2.2014 gün ve E:2014/143 K:2014/123 sayı ile, dava dilekçesi içeriği ve tüm dosya kapsamı ile taraflar arasında düzenlenen sözleşme gereğince davacı tarafından yapılan işin yapılan olağanüstü genel kurul toplantısında eksik yapıldığının tespit edildiği, bu durumun davacı tarafından davalıya ihbar edildiği ve davalının belirtilen eksik ve ayıplı işleri yapmadığı gerekçesiyle, belirlenen bu eksik ve ayıplı işlerin tamamlatılması ve ayıplı iş bedelinin davalı belediyeden tahsiline yönelik olduğu, alacağın TBK 470 ve devam eden maddeler uyarınca eser sözleşmesinden kaynaklandığı ve uyuşmazlığın TTK4/2. md.de "a-f" bentlerindeki hususlara ilişkin olmadığı davalı idarenin de tacir sıfatına haiz bulunmadığı anlaşılmakla görevli mahkemelerin Asliye Hukuk Mahkemeleri olduğu; Uyuşmazlığın ticari iş niteliğinde olması, o uyuşmazlığın ticari dava olarak görülmesini de gerektirmeyeceği; görev hususunun ise 6100 sayılı HMK'nun 114/1.fıkrası (c) bendine göre dava şartı olup, HMK'nun 115/2.maddesine göre dava şartı eksikliği halinde davanın usulden reddi gerekeceği; gerekçesiyle Mahkemelerinin görevsizliği nedeni ile davanın HMK 114/1-c, 115/2 maddeleri gereğince usulden reddine," karar vermiştir.

Davacı vekilinin istemi üzerine dosya Asliye Hukuk Mahkemesine tevzi edilmiştir.

ANKARA 15. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ : 28.5.2015 gün ve E:2014/212, K:2015/233 sayı ile, Son Yargıtay içtihatları,

Uyuşmazlık Mahkemesi kararları dikkate alındığında, proje kapsamında yapılan sözleşmenin kamu otoritesi ağırlığı ile yapıldığının kabul edilmesi sebebi ile İdari Yargının görevli olmasından dolayı yargı yolu anlamında davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez ayıplı işlerin davalı yanca projeye ve sözleşmeye uygun şekilde aynen ifası ve birlikte eksik imalatların tamamlanması ve fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 7000,00 TL' nin tahsili istemiyle idari yargıda dava açmıştır.

Ankara 11. İdare Mahkemesi : 4.11.2015 gün ve E:2015/2727, K:2015/1561 sayı ile, dava dilekçesinin sonuç ve talep kısmında ayıplı işlemin davalı idarece projeye ve sözleşmeye uygun şekilde aynen ifası ile birlikte eksik imalatların tamamlanmasının talep edildiği, davacının dava konusu istemlerine bakıldığında; idari işlem niteliğinde karar verilmesi isteminde bulunduğu, idare mahkemelerinde ancak bir işlemin iptali veya bir işlem veya eylem nedeniyle uğranılan zararın tazmininin istenebileceği, ayrıca fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere 7.000,00 TL tazminat isteminde bulunduğu ancak tazminatın dayanağının belirtilmediği, Ankara 15. Asliye Hukuk Mahkemesi kararının kesinleşme tarihinin belirtilmediği ve kesinleşme şerhinin dava dosyasına eklenmediği, dava dilekçesinin bu haliyle 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 3. Maddesine uygun bulunmadığı sonucuna varıldığı, 2577 sayılı Kanun'un 3.maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin aynı Kanun'un 15. maddesinin 1.fıkrasının (d) bendi uyarınca bu kararın bildirim tarihinden itibaren otuz gün içinde belirtilen noksanların tamamlanarak yeniden dava açılmak üzere reddine karar vermiştir.

Davacı vekili bu kez 1.12.2015 tarihinde mahkeme kayıtlarına giren dilekçesi ile ayıplı işlerin davalı yanca projeye ve sözleşmeye uygun şekilde aynen ifası ve eksik imalatların tamamlanması istemiyle dava dilekçesini yenilemiştir.

ANKARA 11. İDARE MAHKEMESİ : 23.12.2015 gün ve E:2015/3209 sayı ile, özel hukuk hükümlerine tabi olan kat karşılığı inşaat sözleşmesi sonucunda yapılan işle ilgili ayıptan kaynaklanan uyuşmazlığın çözümünde adli yargı mercilerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi'nin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 15. ve 19. maddeleri uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için ilk görevsizlik kararını veren mahkeme dosya ile birlikte dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Ali ÇOLAK, Yusuf Ziyaattin CENİK, Alaittin Ali ÖĞÜŞ, Süleyman Hilmi AYDIN, Mehmet AKBULUT ve Fikret ERES'in katılımlarıyla yapılan 15.02.2016 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince anılan Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen usul ve yönteme uygun biçimde başvuruda bulunulduğu anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Uğurtan ALTUN'un davada idari yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davacının, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile gecekondusuna ilişkin olarak imzalanan Kat Karşılığı İnşaat

sözleşmesine uygun şekilde taşınmazın teslim edilmediğinden bahisle ayıplı ve eksik işlerin aynen ifası ile birlikte fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla uğranılan zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

03.07.2005 tarih ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Kentsel dönüşüm ve gelişim alanı" başlıklı 73. maddesinde;

''Belediye, belediye meclisi kararıyla; konut alanları, sanayi alanları, ticaret alanları, teknoloji parkları, kamu hizmeti alanları, rekreasyon alanları ve her türlü sosyal donatı alanları oluşturmak, eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek, kentin tarihi ve kültürel dokusunu korumak veya deprem riskine karşı tedbirler almak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir. Bir alanın kentsel dönüşüm ve gelişim alanı olarak ilan edilebilmesi için yukarıda sayılan hususlardan birinin veya bir kaçının gerçekleşmesi ve bu alanın belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması şarttır. Ancak, kamunun mülkiyetinde veya kullanımında olan yerlerde kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı ilan edilebilmesi ve uygulama yapılabilmesi için ilgili belediyenin talebi ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca bu yönde karar alınması şarttır.

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilan edilecek alanın; üzerinde yapı olan veya olmayan imarlı veya imarsız alanlar olması, yapı yükseklik ve yoğunluğunun belirlenmesi, alanın büyüklüğünün en az 5 en çok 500 hektar arasında olması, etaplar halinde yapılabilmesi hususlarının takdiri münhasıran belediye meclisinin yetkisindedir. Toplamı 5 hektardan az olmamak kaydı ile proje alanı ile ilişkili birden fazla yer tek bir dönüşüm alanı olarak belirlenebilir.

Büyükşehir belediye ve mücavir alan sınırları içinde kentsel dönüşüm ve gelişim projesi alanı ilan etmeye büyükşehir belediyeleri yetkilidir. Büyükşehir belediye meclisince uygun görülmesi halinde ilçe belediyeleri kendi sınırları içinde kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir.

Büyükşehir belediyeleri tarafından yapılacak kentsel dönüşüm ve gelişim projelerine ilişkin her ölçekteki imar planı, parselasyon planı, bina inşaat ruhsatı, yapı kullanma izni ve benzeri tüm imar işlemleri ve 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununda belediyelere verilen yetkileri kullanmaya büyükşehir belediyeleri yetkilidir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarında bulunan yapıların boşaltılması, yıkımı ve kamulaştırılmasında anlaşma yolu esastır. Kentsel dönüşüm ve gelişim projesi kapsamında bulunan gayrimenkul sahipleri ve belediye tarafından açılacak davalar, mahkemelerde öncelikle görüşülür ve karara bağlanır.

Kentsel dönüşüm ve gelişim alanları içinde yer alan eğitim ve sağlık alanları hariç kamuya ait gayrimenkuller harca esas değer üzerinden belediyelere devredilir. Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarında yıkılarak yeniden yapılacak münferit yapılarda ilgili vergi, resim ve harçların dörtte biri alınır.

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarındaki gayrimenkul sahipleri ve 24/2/1984 tarihli ve 2981 sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanuna istinaden, hak sahibi olmuş kimselerle anlaşmaları halinde kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanında hakları verilir. 2981 sayılı Kanun kapsamına girmeyen gecekondu sahiplerine enkaz ve ağaç bedelleri verilir veya belediye imkanları ölçüsünde kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı dışında arsa veya konut satışı yapılabilir. Bu kapsamda bulunanlara Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ile işbirliği yapılmak suretiyle konut satışı da yapılabilir. Enkaz ve ağaç bedelleri arsa veya konut bedellerinden mahsup edilir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilen yerlerde belediyelere ait gayrimenkuller ile belediyelerin anlaşma sağladığı veya kamulaştırdıkları gayrimenkuller üzerindeki inşaatların tamamı belediyeler tarafından yapılır veya yaptırılır. Belediye ile anlaşma yapmayan veya belediyece

kamulaştırılmasına gerek duyulmayan gayrimenkul sahiplerinden proje alanında kendilerine 3194 sayılı Kanunun 18 inci maddesine göre ayrı ada ve parselde imar hakkı verilmemiş olanlar kamulaştırmасız el atma davası açabilir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanlarında yapılacak alt yapı ve rekreasyon harcamaları, proje ortak gideri sayılır. Belediyelere ait inşaatların proje ortak giderleri belediyeler tarafından karşılanır. Kendilerine ayrı ada veya parsel tahsis edilen gayrimenkul sahipleri ile kamulaştırma dışı kalan gayrimenkul sahipleri, sahip oldukları inşaatın toplam metrekaresi oranında proje ortak giderlerine katılmak zorundadır. Proje ortak gideri ödenmeden inşaat ruhsatı, yapılan binalara yapı kullanma izni verilemez; su, doğalgaz ve elektrik bağlanamaz.

Dönüşüm alanı sınırı kesinleştiği tarihte, bu sınırlar içindeki gayrimenkullerin tapu kütüğünün beyanlar hanesine kaydedilmek üzere tapu sicil müdürlüğüne, paftasında gösterilmek üzere kadastro müdürlüğüne bildirilir. Söz konusu gayrimenkullerin kaydında meydana gelen değişiklikler belediyeye bildirilir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilen yerlerde; ifraz, tevhit, sınırlı aynı hak tesisi ve terkini, cins değişikliği ve yapı ruhsatı verilmesine ilişkin işlemler belediyenin izni ile yapılır.(Yürürlüğün Durdurulan cümleler: Anayasa Mah. 18/10/2012 tarih ve 2012/82 E. ve 2012/34 Yürürlüğü Durdurma K. ile)

Belediye, kentsel dönüşüm ve gelişim projelerini gerçekleştirmek amacıyla; imar uygulaması yapmaya, imar uygulaması yapılan alanlardaki taşınmazların değerlerini tespit etmeye ve bu değer üzerinden hak sahiplerine dağıtım yapmaya veya hasılat paylaşımını esas alan uygulamalar yapmaya yetkilidir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim projelerinin uygulanması sırasında,

tapu kayıtlarında mülkiyet hanesi açık olan veya aynı hakları davalı olan taşınmazlar doğrudan kamulaştırılarak bedelleri mahkemece tayin edilen bankaya belli olacak hak sahipleri adına bloke edilir. Belediye kentsel dönüşüm ve gelişim projelerinin uygulama alanında bulunan taşınmazların kamulaştırılması sırasında veraset ilamı çıkarmaya veya tapudaki kayıt malikine göre işlem yapmaya yetkilidir.

(Ek fıkra: 16/05/2012-6306 S.K/17. md.) Büyükşehirlerde büyükşehir belediye meclisinin, il ve ilçelerde belediye meclislerinin salt çoğunluk ile alacağı karar ile masrafların tamamı veya bir kısmı belediye bütçesinden karşılanmak kaydıyla kentin uygun görülen alanlarında bina cephelerinde değişiklik ve yenileme ile özel aydınlatma ve çevre tanzimi çalışmaları yapılabilir. Cephe değişikliği yapılacak binalarda telif hakkı sahibi proje müelliflerine talep etmeleri hâlinde, değiştirilecek cephe veya cephelerin beher metrekaresi için bir günlük net asgari ücret tutarını geçmemek üzere telif hakkı ödenir. Büyükşehir belediye meclisince uygun görülmesi hâlinde, büyükşehir belediyesi içindeki ilçe belediyeleri kendi sınırları içinde bu fıkroda belirtilen iş ve işlemleri yapabilir.

(Ek fıkra: 16/05/2012-6306 S.K/17. md.) Bina cephelerinde değişiklik ve yenileme ile özel aydınlatma ve çevre tanzimi çalışmaları için yapılması gereken iş, işlem ve yetkilendirmeler, kat maliklerinin arsa payı çoğunluğu ile verecekleri karara göre yapılır.

(Ek fıkra: 16/05/2012-6306 S.K/17. md.) Büyükşehir belediyelerince, kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilen alanlar ile 5366 sayılı Kanuna göre yenileme alanı ilan edilen alanlarda veya bu Kanunun 75 inci maddesine göre kamu kurum ve kuruluşları ile protokol yapmaları hâlinde, büyükşehir belediye meclisi kararı ile, yıkılan ibadethane ve yurtların yerine veya ihtiyaç duyulan yerlerde ibadethane ve yurt inşa edilebilir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim projesi kapsamındaki işler, kamu idareleriyle 75 inci madde çerçevesinde ortak hizmet projeleri aracılığıyla gerçekleştirilebilir.

Bu Kanunun konusu ile ilgili hususlarda Başbakanlık Toplu Konut İdaresine 2985 sayılı Kanun ve diğer kanunlarla verilen yetkiler saklıdır.'' denilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı ile davalı idare arasında, davacının Ankara İli, Çankaya İlçesi, 1612 ada, 4 parselde tapuya kayıtlı 225 m2 taşınmazın üzerindeki gecekondu enkazını ağaçları ile birlikte boş teslim edeceği konusunda, İlk Adım Mahallesi 747 Sok. Park Vadi Evleri D3 Blok 48 numarada bulunan gecekondusuna ilişkin Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi imzalandığı, idarenin ilgili sözleşmeye aykırı olarak işi teslim ettiğinden bahisle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdarenin yürütmekle yükümlü bulunduğu kamu hizmetine ilişkin olarak uygulamaya koyduğu plan ve projeye göre meydana getirdiği yol, kanal, baraj, su yolları, su şebekesi gibi tesislerin kurulması, işletilmesi, bakım ve onarımı sırasında kişilere verdiği zararların tazmini istemiyle açılacak davaların görüm ve çözümünde, idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları muhtel olanlar tarafından açılacak tam yargı davaları kapsamında yargısal denetim yapan idari yargı yerleri görevli bulunmaktadır.

Anayasanın 125'inci maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış; 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendinde, idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmıştır.

Davalı Belediyece, yasa ile verilen görevini yerine getirmek üzere uygulamaya koyduğu Dikmen Vadisi Konut ve Çevre

Geliştirme Projesi uyarınca, davacı ile davalı belediye arasında akdedilen sözleşme uyarınca Ankara İli, Çankaya İlçesi, 1612 ada, 4 parselde tapuya kayıtlı 225 m2 taşınmazın üzerindeki gecekondü enkazını ağaçları ile birlikte boş teslim edeceği; Dikmen Vadisi Konut ve Çevre Geliştirme Projesi İmar Planı ve buna dayalı kamulaştırma işlemleri ile ilgili olarak iptal yada bedel artırımı davası için yargı yoluna gitmeyeceği; Ankara Büyükşehir Belediye başkanlığı'nın vermeyi taahhüt ettiği konut hak sahibine teslim edilene kadar devredilemeyeceği ve/veya satılamayacağı, bu sözleşmenin imza tarihinden sonra yapılan araştırmalar sonucunda hak sahibi olmadığı belirlenen şahısların haklarının Ankara Büyükşehir Belediyesince tek taraflı iptal edileceği; bu sözleşmenin imzalanmasını takip eden 30 gün içerisinde hak sahibinin Ankara Büyükşehir Belediyesi adına tapu devrini yapacağı belirlenmiş, ancak davalı idarenin Mart 2009 tarihinde gayrimenkulü eksik ve ayıplı teslim ettiği davacı tarafından ileri sürülmüş, zararın tazmini istenilmiştir.

İdarece kamu gücüne dayanılarak, re'sen ve tek yanlı şekilde tesis edilen işlemlerden doğan zararın tazminine ilişkin bulunan ve davacının haklarını ihlal eden idari işlem veya eylem dolayısıyla, 2577 sayılı Yasa uyarınca açtığı tam yargı davasının, idare hukuku ilkelerine göre görüm ve çözümü İdari Yargı'nın görev alanına girmektedir.

Bu durumda; davalı idarenin 5393 sayılı Yasada yer alan düzenleme gereğince hazırladığı 28.01.2002 gün ve 36 sayılı Büyükşehir Belediye Meclis kararı uyarınca Dikmen Vadisi Konut ve Çevre Geliştirme Projesi 3. Etap kapsamında bulunan uyuşmazlığın ve eylemin davalı idarenin yetkili organının kamu gücünü kullanarak, res'en ve tek taraflı olarak tesis ettiği işlem nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen zarardan kaynaklandığı; davacı tarafından da, bu işlem ve eylemlerden doğan zararın tazmininin istenildiği gözetildiğinde; davanın, 2577 sayılı Kanun'un 2/1-b maddesinde yer alan idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan zarar görenler

tarafından açılan tam yargı davaları kapsamında idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 11. İdare Mahkemesinin başvurusunun reddi gerekmiştir.

S O N U Ç : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Ankara 11. İdare Mahkemesinin 23.12.2015 gün ve E:2015/3209 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE, 15.02.2016 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Serdar ÖZGÜLDÜR	Üye Ali ÇOLAK	Üye Yusuf Ziyaattin CENİK	Üye Alaittin Ali ÖĞÜŞ
	Üye Süleyman Hilmi AYDIN	Üye Mehmet AKBULUT	Üye Fikret ERES