

alıştırılması gereken zrl
işçiler için yapılan Hazine
yardımı dikkate alınarak
belirlenen teklifin usulüne
uygun olduğu sonucuna
ulaşıldığından, davacıdan
ařırđ düşük teklif
açıklamasının yerinde
bulunmayarak teklifinin
değerlendirme dıřđ
bırakılması yönünde başka bir
isteklinin başvurusu zerine
Kamu İhale Kurulu'nca tesis
edilen işlemde hukuka uyarlđk
bulunmamaktadır." şeklinde
gerekçe belirtilerek dava
konusu işlemin iptaline karar
verilmiştir.

Gündem No	: 18
Karar Tarihi	: 17.11.2014
Karar No	: 2014/MK-541

Şikayetçi:

Piramit Makine İnş.San. Ve Tic.Ltd.Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Konya B.B. Su Kanal İdaresi

Başvuru Tarih ve Sayısı:

27.12.2013 / 41311

Başvuruya Konu İhale:

2013/154363 İhale Kayıt Numaralı "Koski Genel Müdürlüğünün Sorumluluk Alanı İçerisindeki Su Ve Kanalizasyon Şebekesinin İşletim, Onarım, Arıza, Denetim Ve Kontrolörlük İşinin Her Aşamasında Personel Çalıştırılması İşi" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nce 28.11.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan2013/154363 İKN'li "KOSKİ Genel Müdürlüğünün Sorumluluk Alanı İçerisindeki Su ve Kanalizasyon Şebekesinin İşletim, Onarım, Arıza, Denetim ve Kontrolörlük İşinin Her Aşamasında Personel Çalıştırılması İşi" ihalesine ilişkin olarak, Piramit Makine İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 16.12.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 18.12.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 27.12.2013 tarih ve 41311 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan27.12.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.02.2014 tarihli ve 2014/UH.II-715 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Konulaş Nakl. Petr. Ürnl. Müt. Hizm. İnş. ve Hayv. San. Tic. Ltd. Şti. adına vekaleten Av. Fevzi Karacan tarafından açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 02.10.2014 tarihli ve E: 2014/354, K: 2014/1205 sayılı kararı ile;"Dava dosyasının incelenmesinden; Konya Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından 28/11/2013 tarihinde yapılan "KOSKİ Genel Müdürlüğü'nün Sorumluluk Alanı İçerisindeki Su ve Kanalizasyon Şebekesinin İşletim, Onarım, Arıza, Denetim ve Kontrolörlük İşinin Her Aşamasında Personel Çalıştırılması işi" ihalesine sunulan, teklifi aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulan ve ihaleyi yapan idarece açıklaması kabul edilerek ihale üzerinde bırakılan davacı şirketin, başka bir isteklinin itirazın şikâyet başvurusunun kabul edilmesi üzerine 03/02/2014 tarih ve 2014/ UH.11-715 sayılı işlemle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine, işçilik maliyeti hesaplamalarında 4857 sayılı İş Kanunu'nun 30'uncu maddesindeki hükmü esas aldıkları, ihale dokümanında çalıştırılacak personel sayısının 500 olduğunun ve 15 engelli işçi çalıştırılmasının öngörülmüş olması nedeniyle engelli işçi istindam etmeyi planladıkları iddialarıyla bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından, ihale konusu işte çalıştırılacak personel için % 3 oranında özürlü işçi çalıştırılmak üzere işçilik maliyetinin hesaplanarak. 17.234.398.89 TL teklif verilmiş, diğeri teklif sahipleri tarafından ise 4857 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen hükmü dikkate alınmaksızın maliyet hesaplaması yapıldığından davacı şirketin teklifi aşırı düşük bulunmuştur.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 30. maddesi gereğince belirli bir sayının üzerinde işçi çalıştırılan işyerlerinde % 3 oranında özürlü işçi çalıştırılmasının zorunluluk olması nedeniyle, söz konusu ihaleye ilişkin ihale dokümanı hazırlanırken ve asgari işçilik maliyeti belirlenirken bu hususa dikkat edilmesi gerektiği açıktır.

Öte yandan, işverenlere ait olan prim miktarının yukarıda anılan madde kapsamında çalıştırılan özürlü işçiler bakımından Hazinece karşılandığı dikkate alındığında, bunun ihale kapsamında bir maliyet unsuru olarak gösterilmesi durumunda, kamu zararının ortaya çıkacağı ve idarece yüklenici şirket tarafından gerçekte yapılmayan bir giderin yükleniciye ödeneceği anlamına gelecektir.

Her ne kadar, ihale dokümanına karşı itiraz yoluna gidilmeyerek ihale kapsamında anılan dokümanın kesinleştiği görülmekte ise, mevzuatta Hazine tarafından karşılanacak giderlerin teklifle yer alıp almayacağına ilişkin açık bir düzenlemenin bulunmadığı dikkate alındığında, idarece ihale dokümanı hazırlanırken ve maliyet bileşenleri belirlenirken bu tür ayrıık durumlara dikkat edilmesi ihalenin sağlıklı yürütülmesi bakımından zorunlu bulunmaktadır.

Davalı idarece, kamu ihale Genel Tebliği'nin 78.28'inci maddesinde "İstekliler tekliflerini hazırlarken 4857 sayılı İş Kanunu'nun ilgili maddelerinde düzenlenen sorumluluk çerçevesinde engelli işçi çalıştıracaklarını beyan etseler dahi, tekliflerin eşit koşullarda değerlendirilmesini sağlamak amacıyla tekliflerin değerlendirilmesinde bu durum dikkate alınmayacak, bütün istekliler tekliflerini olağan işçilik bedelleri üzerinden vereceklerdir..." hükmünün düzenlendiği ileri sürülmüş ise de bu düzenleme ihalenin yapıldığı 28.11.2013 tarihinden sonra 25.12.2013 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girdiğinden dava konusu uyumsuzluğa uygulanma imkanı bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacı tarafından, ihale şartnamesinin 25.3.1 maddesinde öngörüldüğü şekilde Kanun'da belirlenen yükümlülük kapsamında çalıştırılması gereken özürlü işçiler için yapılan Hazine yardımı dikkate alınarak belirlenen teklifin usulüne uygun olduğu sonucuna ulaşıldığından, davacıdan aşırı düşük teklif açıklamasının yerinde bulunmayarak teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde başka bir isteklinin başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nca tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138'ci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında da; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) 03.02.2014 tarih ve 2014/UH.II-715 sayılı Kurul kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi