

çeklerin asıl dosya davalısı
yüklenici iş ortaklığının
savunmasında belirttiği Spor
Salonu inşaatı ile ilgili
verildiğinin ve yapıldığının
kabulü zorunludur. Bu durumda
da asıl davada 3 adet çeki
ile yapılan toplam * TL
taşeronun iş ortaklığından
ödenmeyen alacağından
düşülerek asıl davada
sonucuna uygun karar
verilmesi gerekirken hatalı
değerlendirme ile asıl davada
bu hususun gözden kaçırılarak
verilen kararın davalı
birleşen dosya davacıları
yararına bozulması

gerekmıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/1339 Karar No:2017/2891

13. Tarihi:13.7.2017

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi (Tic. Mah. Sıf.)
Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve birleşen dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın reddine dair verilen karar, taraflarca temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı-birleşen dosya davalısının tüm, davalı- birleşen dosya davacılarının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmektedir. 2-Davacı davasında, taşeron olarak davalılara 2010 ve 2011 yıllarında toplam tutarı 601.080,00 TL olan 8 adet iş yaptığını, kendisine 542.892,00 TL ödeme yapıldığını, sözleşme dışı yapılan işler ile birlikte bakiye alacağının 91.000,00 TL olduğunu belirterek bu alacağının davalı iş ortaklığından tahsiline karar verilmesini istemiştir. Davalılar asıl davaya verdikleri cevaplarında iş ortaklığı adına davacı ile sadece Artvin Spor Salonu işi yapıldığını, davacıya tüm ödemelerin iş ortaklığı hesabına parça parça çeklerle yapıldığını, çeklerin ve bedellerin davacı şirket tarafından alınarak yapılan işin karşılığı ödendiğinden davanın reddine karar verilmesini istemişler, birleşen dosyada açtıkları davalılarında iş ortaklığı olarak aldıkları inşaatın ısıtma, soğutma ve havalandırma işlerinin projeye uygun olarak yapımı ile ilgili olarak ... Taah. Tic. Ltd. Şti. ile 12.08.2010 tarihinde taşeronluk sözleşmesi yaptıklarını sözleşmeye göre işin bitim tarihinin 15.11.2010 tarihi olup süresinde işin bitirilmemesi nedeniyle fazlaya ilişkin talep haklı saklı kalmak kaydıyla 20.000,00 TL gecikme tazminatının davalı ... Mahkemece asıl dava da; davacı ve davalı

yan arasındau'nun ısıtma, soğutma havalandırma tesisatının yapılması konusunda 465.000,00 TL bedelle anlaşmaya varıldığı, davacının edimini ifa ettiği, davalı tarafın İş Bankası, Halk Bankası ve Yapı ve Kredi Bankası'na ait 11 adet çek ile sözleşmeye konu bedel borcunu ifa ettiğini belirtmiş ise de, ödemeye konu edilen dosyaya sunulan her biri 15.000,00 TL bedelli, Yapı Kredi Bankası'na ait 9762184, 9762185, 9762186 seri numaralı çeklerin kendi defter kayıtlarında yer almadığı, bu haliyle çeklerin tanzim tarihleri de dikkate alındığında taraflar arasında uyuşmazlık konusu olmayan ve dosyaya sözleşmeleri sunulan işlere yönelik ödemeler olduğu, üç adet çekin uyuşmazlığa konu alacak için ödenmediğinden borçtan mahsup edilemeyeceği, diğer ödemelerin mahsubu ve sözleşme dışı olduğu belirlenen imalatların bedellerinin eklenmesiyle asıl davanın 67.187,95 TL ve 3.000,00 TL klima bedeli üzerinden kısmen kabulüne, birleşen davanın reddine karar verilmiştir. Davalı-birleşen dosya davacısı yüklenici iş ortaklığı...1'na ait 3 adet çekle diğer ödemelerin yanında 45.000,00 TL daha ödeme yaptığını savunmuş olup, dosya kapsamına göre iş ortaklığı tarafından verilen bu çeklerin davacı-birleşen dosya davalısı taşeronun ticari defterlerinde kayıtlı olduğu anlaşılmaktadır. Çeklerin verilmesi ile ilgili ayrıca düzenlenmiş bir belge olmadığı gibi taşeron da çekleri hangi iş için aldığına dair bir makbuzda düzenlememiştir. Bu halde davacı- birleşen dosya davalısının defterinde kayıtlı bu 3 adet çek karşılığı 45.000,00 TL ödemenin başka bir iş için yaptığını davacı-birleşen dosya davalısı taşeron kanıtlamak zorunda olup, Hopa M.Y. Okulu ile ilgili olarak bu ödemelerin yapıldığını ileri sürmüş ise de söz konusu çekler yüklenici iş ortaklığı tarafından keşide edildiği gibi Hopa M.Y. Okulu sözleşmesinde iş ortaklığı da taraf olmadığından bu ödemelerin Hopa işi ile ilgili yapıldığı kanıtlanamamıştır. Bu nedenle çeklerin asıl dosya davalısı yüklenici iş ortaklığının savunmasında belirttiği Artvin Spor Salonu inşaatı ile ilgili verildiğinin ve yapıldığının kabulü zorunludur. Bu durumda da asıl davada 3 adet Yapı Kredi Bankası çeki ile yapılan toplam 45.000,00 TL taşeronun iş ortaklığından ödenmeyen alacağından düşülerek asıl davada sonucuna uygun karar verilmesi gerekirken hatalı değerlendirme ile asıl davada bu hususun gözden kaçırılarak verilen kararın davalı- birleşen dosya davacıları yararına

bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı-birleşen dosya davalısının tüm, davalı-birleşen dosya davacılarının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenler kararın temyiz eden davalı-birleşen dosya davacıları yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 3,70 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacı-birleşen dosya davalısından alınmasına, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden davalı-birleşen dosya davacılarına geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 13.07.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>