

ereve anlaşma

ereve anlaşma imzalaması nedeniyle istekli statüsünü kazanan davacı şirketin, ereve anlaşma dahilinde davet edildiği iki ayrı münferit ihaleye teklif vermemesi ve bunun sonucunda ereve anlaşmadaki istekli sayısının üçün altına düşmesi nedeniyle söz konusu ereve sözleşmenin sona erdiğini ve buna dayalı olarak münferit sözleşme yapılamayacağını ileri sürerek itirazın şikayet başvurusu yapabilmesi hukuken mümkün olduğundan, ehliyeti bulunmadığından bahisle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

	Toplantı No	: 2014/075
	Gündem No	: 79
	Karar Tarihi	: 12.11.2014
	Karar No	: 2014/MK-540

Şikayetçi:

Mega Özel Sağlık Hizmetleri Ve Medikal Ürünler Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi

İhaleyi Yapan Daire:

Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Finans Hizmetleri Başkan Yardımcılığı

Başvuru Tarih ve Sayısı:

04.07.2014 / 21101

Başvuruya Konu İhale:

2013/34412 İhale Kayıt Numaralı "4 Kalem (Video Endoskopi) Tıbbi Cihaz Alımı Çerçeve Anlaşma" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Finans Hizmetleri Başkan Yardımcılığı tarafından 22.05.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/34412 İKN'li "4 Kalem (Video Endoskopi) Tıbbi Cihaz Alımı Çerçeve Anlaşma" ihalesine ilişkin Mega Özel Sağlık Hizmetleri ve Medikal Ürünler Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin 04.07.2014 tarih ve 21101 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 16.07.2014 tarihli ve 2014/UM.IV-2654 sayılı kararında "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Mega Özel Sağlık Hizmetleri ve Medikal Ürünler Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından anılan kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4.İdare Mahkemesi'nin 01.10.2014 tarihli ve E:2014/1508 sayılı kararında "...Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin de aralarında olduğu üç istekli ile Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu arasında bazı tıbbi cihazların temini amacıyla 12/08/2013 tarihinde çerçeve anlaşma imzalandığı, ancak davacı şirketin tedarikçisi olan şirketlerden kaynaklanan nedenlerle çerçeve anlaşma dahilinde yapılan iki ayrı münferit ihaleye davet edilmesine rağmen teklif veremediği ve teklif vermeyeceğini adı geçen idareye bildirdiği, idarece davacı şirketin katılımı sağlanmadan ihalelerin sonuçlandırıldığı, ardından, davacı şirket tarafından, iki ayrı münferit ihaleye davet edilmesine rağmen teklif vermemesi nedeniyle çerçeve anlaşmanın 4734 sayılı Kanun'un Ek. 2. maddesi hükmü uyarınca kendiliğinden sona erdiği; sona eren bir çerçeve anlaşmaya dayanılarak münferit ihale yapılamayacağı ileri sürülerek davalı idareye itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, çerçeve anlaşma imzalaması nedeniyle istekli statüsünü kazanan davacı şirketin, çerçeve anlaşma dahilinde davet edildiği iki ayrı münferit ihaleye teklif vermemesi ve bunun sonucunda çerçeve anlaşmadaki istekli sayısının üçün altına düşmesi nedeniyle söz konusu çerçeve sözleşmenin sona erdiğini ve buna dayalı olarak münferit sözleşme yapılamayacağını ileri sürerek itirazın şikâyet başvurusu yapabilmesi hukuken mümkün olduğundan, ehliyeti bulunmadığından bahisle tesis edilen işlemden hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin, uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat aranmaksızın yürütmesinin durdurulmasına..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'na işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1)Kamu İhale Kurulu'nun 16.07.2014 tarihli ve 2014/UM.IV-2654 sayılı kararının iptaline,

2)Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi