

Çocuk Esirgeme Kurumu tarafından belirlenmiş yaş gruplarına göre porsiyon miktarlarını gösterir listede, bu malzemelerin rasyoları kg olarak belirtilmiş iken, başvuru sahibi tarafından adet olarak belirtildiği ve rasyo oranınının adet birimine göre yazıldığı, başvuru sahibinin açıklamaları kapsamında maydanoz, yumurta ve dereotunun bir adedinin kg olarak ne kadara karşılık geldiği gibi bir açıklama yapılmadığı ve fiyat belgelendirmesinin adet

**bazında yapıldığı
görüldüğünden, dava konusu
işlemlerde hukuka aykırılık,
dava konusu işlemin iptali
yolunda hüküm kuran temyize
konu Mahkeme kararında da
hukuki isabet bulunmamaktadır**

Toplantı No : 2014/011

Gündem No : 14

Karar Tarihi : 06.02.2014

Karar No : 2014/MK-56

Şikayetçi:

Fesleğen Tem. Bil. Yem Gıda Org. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Atatürk Çocuk Yuvası ve Kız Yetiştirme Yurdu Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

20.02.2012 tarih ve 2012/UH.III-1002 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Fesleğen Tem. Bil. Yem. Gıda Org. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.

tarafından açılan davada, Danıştay 13. Dairesinin 10.09.2013 tarih ve E:2013/99,K:2013/2160 sayılı "Mahkeme kararının bozulmasına" niteliğindeki kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Atatürk Çocuk Yuvası ve Kız Yetiştirme Yurdu Müdürlüğü tarafından 30.11.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/167321 İKN'li "Atatürk Çocuk Yuvası ve Kız Yetiştirme Yurdu, Atatürk Bakım ve Sosyal Rehabilitasyon Merkezi İle Yenimahalle Görme Özürlüler Rehabilitasyon MerkeziMüdürlüklerinin 2012 Yılı Malzemeli Mamul Yemek Pişirme, Dağıtım ve Servis İşi" İhalesine ilişkin olarak;

Fesleğen Tem. Bil. Yem Gıda Org. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.nin 13.01.2012 tarih ve 2197 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 13.01.2012 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusu hakkında alınan 20.02.2012 tarih ve 2012/UH.III-1002 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Fesleğen Tem. Bil. Yem Gıda Org. Tur. San. Tic. Ltd. Şti tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 1. idare Mahkemesi tarafından 07.05.2012 tarih ve E:2012/501 sayılı karar ile "Yürütmenin Durdurulmasına" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen 08.08.2012

tarih ve 2012/MK-255 sayılı Kurul kararı ile “1) Kamu İhale Kurulu’nun 20.02.2012 tarih ve 2012/UH.III-1002 sayılı Kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Fesleğen Tem. Bil. Yem Gıda Org. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının kabul edilerek, ihale işlemlerine devam edilmesi yönünde 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davanın esasını inceleyen Ankara 1. İdare Mahkemesi tarafından 03.10.2012 tarih ve E:2012/501, K:2012/2263 sayılı kararı ile “dava konusu işlemin iptaline” karar verilmiştir. Kurumumuz tarafından, anılan kararın temyizden incelenerek bozulması istemi üzerine, Danıştay 13. Dairesinin 10.09.2013 tarih ve E:2013/99, K:2013/2160 sayılı kararı ile “...Dosyanın incelenmesinden, uyuşmazlık konusu ihaleye katılan davacı şirketin teklifinin aşırı düşük bulunarak aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, yapılan açıklamanın yeterli görülmemesi üzerine teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, yapılan itirazın şikâyet başvurusunun araç kullanımı için öngörülen yakıt giderine ilişkin tevsik edici bir açıklama yapılmadığı, örnek menülerde yer alan bazı yemek içeriklerinde maydanoz, yumurta ve dereotu malzemeleri için Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu tarafından belirlenmiş yaş gruplarına göre porsiyon miktarlarını gösterir listede, bu malzemelerin rasyoları kg olarak belirtilmiş iken, başvuru sahibi tarafından adet olarak belirtildiği ve rasyo oranının adet birimine göre yazıldığı, başvuru sahibinin açıklamaları kapsamında maydanoz, yumurta ve dereotunun bir adedinin kg olarak ne kadara karşılık geldiği gibi bir açıklama yapılmadığı ve fiyat belgelendirmesinin adet bazında

yapılıp aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli olmadığı gerekçesiyle başvurunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, ihale şartnamesi gereği araç yakıt gideri için tevsik edici belge sunulması gerekirken, davacı şirket tarafından km'de 0,50 TL mazot bedeli öngörüldüğü, ancak bu bedelin herhangi bir tevsik edici belge ile belgelendirilmediği; örnek menülerde yer alan bazı yemek içeriklerindeki maydanoz, yumurta ve dere otuyla ilgili yapılan açıklamaya ilişkin olarak, anılan gıda malzemeleri için Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu tarafından belirlenmiş yaş gruplarına göre porsiyon miktarlarını gösterir listede, bu malzemelerin rasyoları kg olarak belirtilmiş iken, başvuru sahibi tarafından adet olarak belirtildiği ve rasyo oranının adet birimine göre yazıldığı, başvuru sahibinin açıklamaları kapsamında maydanoz, yumurta ve dereotunun bir adedinin kg olarak ne kadara karşılık geldiği gibi bir açıklama yapılmadığı ve fiyat belgelendirmesinin adet bazında yapıldığı görüldüğünden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolunda hüküm kuran temyize konu Mahkeme kararında da hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 03.10.2012 tarih ve E:2012/501, K:2012/2263 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine" karar verilmiş olup, söz konusu karar Hukuk Danışmanlığına 06.01.2014 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine

getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında da; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu s renin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Mahkeme kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulu'nun 08.08.2012 tarih ve 2012/MK-255 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliđi ile karar verildi.