

cumartesi günleri kurulan pazarda adına 267 numaralı tezgah yeri tahsisli iken Belediyece yeniden düzenleme yapılması sonrasında adına tezgah yeri tahsis edilmemesine ilişkin

Konya BİM, 5. İDD, E. 2017/40 K. 2017/528 T. 11.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ:Antalya İli, Serik İlçesi, A1 Mahallesinde cumartesi günleri kurulan pazarda adına 267 numaralı tezgah yeri tahsisli iken Belediyece yeniden düzenleme yapılması sonrasında adına tezgah yeri tahsis edilmemesine ilişkin 27.01.2016 tarih ve 54 sayılı Serik Belediye Encümeni kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemin iptali yolunda Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/09/2016 günlü, E:2016/325, K:2016/799 sayılı kararın, davalı idare tarafından; A1 Turizm Pazarı hukuki manada bir pazaryeri olmaması ve pazaryerleri hakkındaki Yönetmelik hükümlerine tabi olmamasına rağmen idarece hiçbir keyfiliğe mahal vermemek için iş bu Yönetmelik hükümlerinden istifade edilerek ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde eşitlik ilkelerine uygun şekilde işlemin tesis edildiği, ayrıca 5393 sayılı Yasa'nın 5. maddesinde belediye mallarına karşı suç işleyenlerin Devlet malına karşı suç işlemiş sayılacağı, 2886 sayılı Devlet İhale Kanun'un 75. maddesi hükümlerinin belediye taşınmazları hakkında da uygulanacağını belirttiği ileri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.

maddesi uyarınca istinaf başvurusu kapsamında incelenerek kaldırılmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü;

Dava; Antalya İli, Serik İlçesi, A1 Turizm Pazarında davacıya pazar yeri tahsis edilmemesine ilişkin 27.01.2016 tarih ve 54 sayılı Serik Belediye Encümeni kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. maddesinin 1. bendinde; idari davaların Danıştay, idare mahkemeleri ve vergi mahkemeleri başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılacağı, 2/a bendinde tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanları ve adresleri ile gerçek kişilere ait Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasının, 2/b bendinde davanın konusu ve sebepleri ile dayandığı delillerin, 2/c bendinde davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihinin, 2/d bendinde tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın dilekçelerde gösterileceği, 3. bendinde ise dava konusu kararın ve belgelerin asılları veya örneklerinin dava dilekçesine ekleneceği, dilekçeler ile bunlara ekli evrak örneklerinin karşı taraf sayısından bir fazla olacağı kurala bağlanmıştır.

Aynı Kanunu'nun 15 inci maddesinde ise; Danıştay veya idare ve vergi mahkemelerince ilk inceleme konularının yer aldığı 14 üncü maddenin 3 üncü fıkrasında yazılı hususlarda kanuna aykırılık görülmesi halinde verilecek kararlar belirtilmiş, d bendinde de, 14 üncü maddenin 3/g bendine aykırılık olması halinde 3 ve 5 inci maddelere uygun şekilde yeniden düzenlenmek veya noksanları tamamlanmak üzere dilekçelerin reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Antalya İli, Serik İlçesi, A1 Turizm Pazarında adına tahsisli 267 numaralı satış yerinin olduğu, kalite ve verimliliği artırmak ve olumsuzlukları kaldırmak amacıyla pazar yerinin başlangıç ve bitiş yerleri ile saatlerini yeniden belirlenerek yeniden düzenlenmek üzere 24.12.2015 tarihi itibarıyla 3 hafta süreyle kapatılacağına SMS yoluyla bildirildiği, daha sonra Serik Belediye Encümeni'nin 27.01.2016 günlü, 54 sayılı kararı ile İlçenin A1 Mahallesinde kurulan A1 Turizm Pazarının kalite ve verimliliğini artırmak, işçi düzenleme çalışması kapsamında A1 Turizm Pazarının krokide belirtildiği şekilde, A1 Mahallesi, A2 Caddesi, A3 Caddesi, A4 Caddesi ve A5 Sokakta yerleştirilmek üzere yeniden değerlendirilmesine karar verildiği, söz konusu karar uyarınca yapılan düzenleme sonucunda A1 Mahallesi, A2 Caddesi, A3 Caddesi, A4 Caddesi ve A5 Sokak olarak belirlenen yeni Turizm Pazarında, 228 kişiye satış yeri tahsisi yapıldığı, davacının başvuruda bulunmasına rağmen dikkate alınmadığı, A1 Turizm Pazarında daha önce adına tahsisli satış yeri bulunan davacının, başvuruda bulunmaması, adına Kadriye Turizm Pazarında tahsisli satış yeri bulunması ve Serik Belediyesi sınırları içerisinde ikamet etmemesi nedeniyle satış yeri tahsis edilmemesi üzerine Serik Belediye Encümeninin 27.01.2016 günlü, 54 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından, dava konusu yapılan 27.01.2016 tarih ve 54 sayılı belediye encümeni kararının, Antalya İli, Serik İlçesi, A1 Mahallesiinde cumartesi günleri kurulmakta olan pazaryerinde davacının kullanmakta olduğu tezgahın tahsisinin iptaline ilişkin değil, A1 Mahallesiinde kurulan A1 Turizm Pazarının yerinin yeniden düzenlenmesine ilişkin olduğu, davacı tarafından, dava dilekçesinin içeriğinde tezgahın tahsisinin iptaline ve düzenleme sonrasında adına satış yeri tahsis edilmemesine ilişkin işlemin iptalinin istenildiği görülmüş olup, davacı tarafından, A1 Mahallesiinde kurulan A1 Turizm Pazarının yerinin yeniden düzenlenmesine ilişkin 27.01.2016 tarih ve 54 sayılı belediye encümeni kararının mı, yoksa pazaryerinde davacının kullanmakta olduğu tezgahın tahsisinin iptali ve yeni düzenleme sonrasında adına tezgah yeri tahsis edilmemesine ilişkin işlemin mi iptalinin istenildiği hususunun tam olarak anlaşılamadığı, dava dilekçesinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3.maddesine aykırılık teşkil ettiğinden Mahkemece bu hususun açıklığa kavuşturulması amacıyla dava dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekirken, 27.01.2016 tarih ve 54 sayılı belediye encümeni kararını, davacı adına tezgah yeri tahsisi yapılmaması işlemi olarak kabul edilmek suretiyle işin esası hakkında hüküm kurulmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, istinaf başvurusunun kabulüne, Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/09/2016 günlü, E:2016/325, K:2016/799 sayılı kararın kaldırılmasına, kaldırma kararı doğrultusunda yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye iadesine, mahkemece verilecek kararlar birlikte istinaf yargılama giderleri de hüküm altına alınacağından bu hususta ayrıca hüküm tesisine gerek bulunmadığına, 2577 sayılı Kanunun 6545 sayılı Kanunla değişik 45. maddesinin 6. fıkrası gereğince kesin olarak, 11/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

