

Damga Vergisi A) Belediye ile yüklenici A.Ş. arasında akdedilen “.....” ne ilişkin, iş artışı bedeli ve ihale kararı sebebiyle damga vergisinin kesilmemesi sonucu oluşan TL kamu zararı ile ilgili olarak yapılan incelemede,

Yılı 2011 Dairesi 5 Karar No 3 İlam No 15 Tutanak Tarihi 15.11.2012 Kararın Konusu Vergi Resmi Harç ve Diğer Gelirlerle İlgili Kararlar

Damga Vergisi A) Belediye ile yüklenici A.Ş. arasında akdedilen “.....” ne ilişkin, iş artışı bedeli ve ihale kararı sebebiyle damga vergisinin kesilmemesi sonucu oluşan TL kamu zararı ile ilgili olarak yapılan incelemede, 488 Sayılı Damga Vergisi Kanunu’nun 1 inci maddesinde, “Bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtların damga vergisine tabidir.”, 3 üncü maddesinde, “Damga Vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir. Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların Damga Vergisini kişiler öder.”, 8 inci maddesinde ise, “Bu kanunda yazılı resmi daireden maksat, genel ve özel bütçeli idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerdir.” hükümleri yer almaktadır. Yine aynı Kanun’a ekli “Damga Vergisine Tabi Kağıtlar” (1) sayılı tablonun; “I. Akitlerle ilgili kağıtlar” bölümünde belli parayı ihtiva eden sözleşmelerden binde 8,25 oranında damga

vergisine tabi olacağı, "II. Kararlar ve Mazbatalar" bölümünde ise ihale kanunlarına tabi olan veya olmayan resmi daire ve kamu tüzel kişiliğini haiz kurumların her türlü ihale kararları binde 4,95 oranında damga vergisine tabi olacağı belirtilmiştir. Buna göre; İlave keşif artışı ve ihale kararı sebebiyle damga vergisinin kesilmemesi sonucu oluşan TL kamu zararı tarih ve seri no.lu Tahsilat Makbuzu ile A.Ş.'den tahsil edildiğinden ilişik kalmadığına, Daire Başkanı ' ın, "6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 102 nci maddesine göre, gelirlerin tahsili için zamanaşımı süresi 5 yıldır. Bahse konu damga vergisi alacağı için zamanaşımı süresi henüz dolmadığı için 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci maddesine göre bir kamu zararı henüz oluşmamış olup her ne kadar sorgu üzerine tahsilat olsa da esasen konuda baştan itibaren kamu zararı yönüyle ilişik görülmediğinden, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 50 nci maddesi gereğince vergi gelirinin takibinin sağlanması için konunun Bakanlığı'na yazılması uygun olur" şeklindeki ayrışık görüşüne karşı oy çokluğuyla, B) Belediye ile yüklenici A.Ş. arasında akdedilen ".....iş" ile ilgili olarak; Söz konusu iş 70 gün geç bitirildiği halde gecikme cezasının kesilmemesi sonucu oluşan TL kamu zararı ile ilgili olarak yapılan incelemede, İşe ait Sözleşmenin 17.1 no.lu maddesinde işte gecikme olduğu takdirde gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin onbinde altısı oranında gecikme cezasının kesileceği hükme bağlanmıştır.TL ihale bedelli için 10.11.2010'da işyeri teslimi yapılmış ve 08.05.2011'de tamamlanmıştır. 16.06.2011 tarihindeCadde ve Sokaklarda tamamlanmış yollara ek olarak, tamamlanmış yollarının imalat benzerliği (konseptte uygunluk) oluşturmaları gerekliliğinden keşif artışı ile belirtilen yolun ve çarşı içi onarımların yapılması kararlaştırılmış ve buna karşılık gelen 35 günlük süre verilmiştir. Asıl işin süresinde hava muhalefeti nedeniyle yaşanan olumsuz koşullar dikkate alınarak 19 günlük süre keşif artışından kaynaklanan süreye ayrıca eklenmiştir. Savunmada yüklenicinin asıl işi süresinde tamamladığı anlaşılmaktadır. Bu hususla ilgili olarak yüklenicinin zamanında ve usulüne uygun bir süre uzatım talebi de mevcut değildir. Bu nedenle, 19 günlük ek süre verilmesinin mevzuat dayanağı bulunmamaktadır. Denetçi raporunun sonuç kısmında da

belirtildiği üzere, asıl iş bitimi ile ek işe başlanması arasında geçen süre de dikkate alınarak (08.05.2011-27.06.2011 tarihleri arası 51 gün) gecikme cezası hesaplanmışsa da, SGK kayıtlarından anlaşıldığı üzere bu dönemde herhangi bir çalışma yapılmadığından bu dönem için hesaplananTL için ilişilecek bir husus bulunmamaktadır. Ancak, yukarda açıklanan nedenlerle, usulüne uygun olmayan süre uzatımı ile iş geç bitirildiği halde gecikme cezasının kesilmemesi sonucu oluşan TL kamu zararının, Gerçekleştirme Görevlisi ile Harcama Yetkilisi 'ndan müştereken ve müteselsilen, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, Başkan ile Üye 'in; "Anılan işle ilgili olarak; işin niteliği gereği usulüne uygun olarak süre uzatım kararı alınmıştır. Süre uzatımına bağlı olarak ilave bir bedel ödenmemiştir. Bu itibarla, kamu zararı oluşmadığı anlaşılan işle ilgili olarak ilişilecek husus bulunmamaktadır." şeklindeki ayrışık görüşlerine karşın oyçokluğu ile karar verildi.]]>