

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu tarafından verilen kararda;İhale mevzuatında isteklilerce teklif edilen bedelin hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığının belirlenmesi halinin teklifin reddedilme sebebi olarak kabul edilmediği, bu gibi durumlarda proforma fatura ve fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükellef ve/veya isteklinin bağlı bulunduğu vergi dairesine gönderileceği ve gerekli

olması halinde Cumhuriyet Savcılığına bildirimde bulunulması gerektiği yolunda düzenleme yapıldığı, isteklilerin firma karına ilişkin olarak da bir alt sınır belirlenmediği dikkate alındığında ihale komisyonunun ve Kamu İhale Kurumunun isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarını Tebliğin 79. maddesinde açıklama içerisinde sunulması gereken belgelerin sunulup sunulmadığının tespiti ve muhafaza edilen tutanakların kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarına

uygunluğu ile sınırlı olarak incelenmesi gerekmektedir. Bu durumda dava dilekçesinde ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı ileri sürölmekte ise de ihale üzerinde bırakılan isteklinin açıklaması Tebliğin 79. maddesinde yer alan şekil şartlarını sağladığı dikkate alındığında, davacının itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” ifadelerine yer verilerek ...

ısrar kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No : 2017/015 Gündem No : 81 Karar Tarihi
: 29.03.2017 Karar No : 2017/MK-95

<u>Şikayetçi:</u>
Karahan Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti.- Kızıl Özel Güvenlik ve Koruma Hiz. Ltd. Şti. <u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Yüksek Öğrenim Kredi Ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Yurtkur Bolu Bölge Müdürlüğü <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
26.12.2011 / 54363 <u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2011/119622 İhale Kayıt Numaralı "Bölge Müdürlüğü Ve Bağlı Yurtların Güvenlik Hizmeti" İhalesi <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Yurtkur Bolu Bölge Müdürlüğü tarafından 14.09.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/119622 ihale kayıt numaralı "Bölge Müdürlüğü ve Bağlı Yurtların Güvenlik Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak Karahan Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti.- Kızıl Özel Güvenlik ve Koruma Hiz. Ltd. Şti. İş Ortaklığının 08.12.2011 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 13.12.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 26.12.2011 tarih ve 54363 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 26.12.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 16.01.2012 tarihli ve 2012/UH.II-409 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Davacı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 22.05.2012 tarihli ve Y.D. İtiraz No:2012/2368 sayılı kararında "Olayda, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu öne sürülmekte ise de; idarece açık ve net olarak tespit edildiği üzere giyim malzemeleri için teklif ettiği bedel hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığından, aşırı düşük açıklamaları uygun bulunmayarak değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesi gerektiği sonucuna varılmakla davacı ortak girişimin bu yöndeki isteminin reddine yönelik dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş, anılan Mahkeme kararını uygulamak üzere alınan 27.06.2012 tarih ve 2012/MK-200 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 16.01.2012 tarihli ve 2012/UH.II-409 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Ulusal Öz. Güv. ve Kor. Hizm. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak değerlendirme dışı bırakılması suretiyle 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Ankara 12. İdare Mahkemesinin 19.12.2012 tarihli ve E:2012/445, K:2012/2642 sayılı kararı ile anılan Kamu İhale Kurulu kararının iptaline karar verilmesi üzerine, Kurum tarafından temyiz başvurusunda bulunulmuştur. Temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 07.10.2013 tarihli ve Esas No:2013/805 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu ihalede karsız yaklaşık maliyetin altında teklif veren Ulusal Özel Güvenlik ve Koruma Hizmetleri Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, anılan istekli tarafından yapılan açıklamada, giyim malzemelerine ilişkin maliyetlerin karşılanması için Doğan Arma Güv. Malz. Deri Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti. firmasından alınan ve 16.09.2011 tarihinde düzenlenmiş proforma fatura ile Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından düzenlenip imzalanmış olan satış tespit tutanağı ile açıklama yapılmış olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda, idare tarafından gerçekleştirilen aşırı düşük teklif sorgulamasında, ihale üzerinde kalan şirketin ihale sürecinde istihdam etmek istediği personele kullandıracağı giysilere ilişkin proforma fatura ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından düzenlenip imzalanmış olan satış tespit tutanağı sunduğu, dolayısıyla Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olarak açıklama yapıldığı, bu kapsamda davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." ifadelerine yer verilerek, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 19.12.2012 tarihli ve E:2012/445, K:2012/2642 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir. Söz konusu Mahkeme kararının yerine getirilmesini temin etmek üzere Kamu İhale Kurulunun 16.01.2014 tarih ve 2014/MK-21 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 27.06.2012 tarihli ve 2012/MK-200 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine" karar verilmiştir. Bu kez; Ankara 12. İdare Mahkemesinin 18.02.2014 tarih ve E:2014/262 K:2014/131 sayılı kararında "Olayda, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu öne sürülmekte ise de; idarece açık ve net olarak tespit edildiği üzere giyim malzemeleri için teklif ettiği bedel hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığından, aşırı düşük açıklamaları uygun bulunmayarak değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesi gerektiği sonucuna varılmakla davacı ortak girişimin bu yöndeki isteminin reddine yönelik dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir." denilerek, Mahkemenin 19.12.2012 tarih ve E:2012/445, K:2012/2642 sayılı ilk kararında ısrar edilmesine, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Bahsi geçen Mahkeme kararının yerine getirilmesini temin etmek üzere Kamu İhale Kurulu'nun 09.04.2014 tarih ve 2014/MK-150 sayılı Kararı ile "1- Kamu İhale Kurulu'nun 16.01.2014 tarih ve 2014/MK-21 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Ulusal Öz. Güv. ve Kor. Hizm. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak değerlendirme dışı bırakılması suretiyle 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Bu kez, anılan ısrar kararının Kurum tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu tarafından verilen 24.11.2016 tarihli ve E:2014/970, K:2016/3099 sayılı kararda; "... İhale mevzuatında isteklilerce teklif edilen bedelin hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığının belirlenmesi halinin teklifin reddedilme sebebi olarak kabul edilmediği, bu gibi durumlarda proforma fatura ve fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükellef ve/veya isteklinin bağlı bulunduğu vergi dairesine gönderileceği ve gerekli olması halinde Cumhuriyet Savcılığına bildirimde bulunulması gerektiği yolunda düzenleme yapıldığı, isteklilerin firma karına ilişkin olarak da bir alt sınır belirlenmediği dikkate alındığında ihale komisyonunun ve Kamu İhale Kurumunun isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarını Tebliğin 79. maddesinde açıklama içerisinde sunulması gereken belgelerin sunulup sunulmadığının tespiti ve muhafaza edilen tutanakların kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarına uygunluğu ile sınırlı olarak incelenmesi gerekmektedir. Bu durumda dava dilekçesinde ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı ileri sürülmekte ise de ihale üzerinde bırakılan isteklinin açıklaması Tebliğin 79. maddesinde yer alan şekil şartlarını sağladığı dikkate alındığında, davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." ifadelerine yer verilerek Ankara 12. İdare Mahkemesinin ısrar kararının bozulmasına karar verilmiştir. Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır. Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 1-Kamu İhale Kurulunun 09.04.2014 tarihli ve 2014/MK-150 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 16.01.2012 tarihli ve 2012/UH.II-409 sayılı kararın alındığı tarihte yürürlükte bulunan 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.