

Danıştay kararda “İdari Şartname’nin 7.1.h.2. maddesinde “...Bu belgelerdeki uygunluk cevaplarına karşılık gelen maddeler/bölümler, cihaz katalog/broşürleri üzerinde işaretlenecektir...” düzenlemesine yer verilerek cihazlar için katalog üzerinde işaretleme yapmak yeterlik kriteri olarak belirlendiği halde, ihale üzerinde bırakılan davacı şirket tarafından İdari Şartname’nin 7.1.h.2 maddesi çerçevesinde sunulan katalogda Teknik Şartname’nin B bölümünde yer alan 18

maddeden sadece 4'ü için
işaretleme yapıldığı, geri
kalan 14 madde için
işaretleme yapılmadığı
görüldüğünden, davacı şirket
tarafından Teknik Şartnamemin
B bölümünde yer alan teknik
özelliklerin tamamı için
katalog üzerinde işaretleme
yapılmadığından idari
şartnamede yer alan yeterlik
kriterinin sağlanmadığı
anlaşılmıştır. Bu itibarla,
itirazen şikâyet başvurusu
sonucunda Kurul'un, davacı
şirketinin teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılarak düzeltici işlem

belirlenmesine ilişkin
kararında hukuka aykırılık,
dava konusu işlemin iptali
yolundaki temyize konu İdare
Mahkemesi kararında ise
hukukî isabet
bulunmamaktadır.” gerekçeleri
ne yer verilerek Mahkemenin
kararının bozulmasına karar
verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/038
Gündem No	: 58
Karar Tarihi	: 05.07.2018
Karar No	: 2018/MK-235

BAŞVURU SAHİBİ:
Makromed Tıbbi Teknik Makina Ve Sağlık Malzemeleri Sanayi Ve Dış Ticaret Limited Şirketi
İHALEYİ YAPAN İDARE:
Konya Ereğli Devlet Hastanesi Başhekimliği
BAŞVURUYA KONU İHALE:
2017/191838 İhale Kayıt Numaralı “Sonuç Puan Karşılığı Biyokimya Tetkikleri” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Konya Ereğli Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından yapılan 2017/191838 İhale Kayıt Numaralı "Sonuç Puan Karşılığı Biyokimya Tetkikleri" ihalesine ilişkin olarak Makromed Tıbbi. Tek. Mak. ve Sağ. Malz. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 12.07.2017 tarihli ve 2017/UH.I-1883 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle İnfotek Sağ. Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 27.10.2017 tarihli ve E:2017/2612, K:2017/3280 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bunun üzerine alınan 30.11.2017 tarihli ve 2017/MK-475 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile "1) Kamu İhale Kurulunun 12.07.2017 tarihli ve 2017/UH.I-1883 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda İnfotek Sağ. Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Bu defa Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından alınan E:2017/3032, K:2018/1553 sayılı kararda "İdari Şartname'nin 7.1.h.2. maddesinde "...Bu belgelerdeki uygunluk cevaplarına karşılık gelen maddeler/bölümler, cihaz katalog/broşürleri üzerinde işaretlenecektir..." düzenlemesine yer verilerek cihazlar için katalog üzerinde işaretleme yapmak yeterlik kriteri olarak belirlendiği halde, ihale üzerinde bırakılan davacı şirket tarafından İdari Şartname'nin 7.1.h.2 maddesi çerçevesinde Mindray BS-800 modüler klinik kimya çözümü cihazına ait sunulan katalogda Teknik Şartname'nin B bölümünde yer alan 18 maddeden sadece 4'ü (B.1, B.6, B.9, B.17) için işaretleme yapıldığı, geri kalan 14 madde (B.2, B.3, B.4, B.5, B.7, B.8, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, B.16, B.18) için işaretleme yapılmadığı görüldüğünden, davacı şirket tarafından Teknik Şartnamemin B bölümünde yer alan teknik özelliklerin tamamı için katalog üzerinde işaretleme yapılmadığından idari şartnamede yer alan yeterlik kriterinin sağlanmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, itirazın şikâyet başvurusu sonucunda Kurul'un, davacı şirketinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçelerine yer verilerek Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulunun 30.11.2017 tarihli ve 2017/MK-475 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 12.07.2017 tarihli ve 2017/UH.I-1883 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.