

Danıştay kararında “... Temyize konu mahkeme kararıyla, saydamlık rekabet ve kaynakların verimli kullanılması doğrultusunda iptal edilen ihaleye karşı yapılan itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, bir başka mahkeme kararıyla saydamlık ilkesinin ihlal edilmediğinin ortaya çıktığı, ihalede rekabet ortamının olduğu ve kaynakların verimli kullanılması ilkesine aykırılık bulunmadığı

gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği görülmekle birlikte; ihalenin saydamlık ilkesi doğrultusunda iptal edilmeyeceği gerekçesinin dayanağı Mahkeme kararının temyiz aşamasında olduğu, öte yandan, ihalelerde rekabet ortamının sağlanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkeleri bağlamında temyize konu Mahkeme kararının incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla; altı isteklinin teklif sunduğu, iki isteklinin teklifinin

yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu, diğer dört isteklinin teklifinin ise yaklaşık maliyetin altında olmakla birlikte yaklaşık maliyete çok yakın olduğu dikkate alındığında kaynakların verimli kullanılması ilkesi göz önünde bulundurularak yeterli rekabet oluşmadığından bahisle ihalenin iptal edilmesi üzerine yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddine yönelik tesis dava konusu işlemde hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme

kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/016
Gündem No	: 38
Karar Tarihi	: 03.03.2016
Karar No	: 2016/MK-94

<u>Sikayetçi:</u>
Kırcal İnş.San.ve Tic.A.Ş.-Elron İnş.Taah.Ve Tic.Ltd.Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü (Dhmi) Satın Alma Ve İkmal Dairesi Başkanlığı
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
04.11.2014 / 37233
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2013/110478 İhale Kayıt Numaralı “Adnan Menderes Havalimanı Apron Ve Taksi Yolları Yapımı” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü Satın Alma ve İkmal Dairesi Başkanlığı tarafından 05.03.2014 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan 2013/110478 ihale kayıt numaralı "Adnan Menderes Havalimanı Apron ve Taksi Yolları Yapımı" ihalesine ilişkin olarak; 23.10.2014 tarihli ihale komisyon kararı ile ihale iptal edilmiş, Kırcal İnş. San. ve Tic. A.Ş.-Elron İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti. 04.11.2014 tarih ve 37233 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 04.11.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.11.2014 tarihli ve 2014/UY.II-3821 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 07.05.2015 tarihli ve E:2014/2166, K: 2015/653 sayılı sayılı kararında dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu mahkeme kararına ilişkin alınan 14.07.2015 tarihli ve 2015/MK-317 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 26.11.2014 tarih ve 2014/UY.II-3821 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline," karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin temyiz incelemesi sonucunda alınan 23.11.2015 tarihli ve E: 2015/3917, K: 2015/4089 sayılı kararında "... Temyize konu mahkeme kararıyla, saydamlık rekabet ve kaynakların verimli kullanılması doğrultusunda iptal edilen ihaleye karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, bir başka mahkeme kararıyla saydamlık ilkesinin ihlal edilmediğinin ortaya çıktığı, ihalede rekabet ortamının oluştuğu ve kaynakların verimli kullanılması ilkesine aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği görülmekle birlikte; ihalenin saydamlık ilkesi doğrultusunda iptal edilmeyeceği gerekçesinin dayanağı Mahkeme kararının temyiz aşamasında olduğu, öte yandan, ihalelerde rekabet ortamının sağlanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkeleri bağlamında temyize konu Mahkeme kararının incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla; altı isteklinin teklif sunduğu, iki isteklinin teklifinin yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu, diğer dört isteklinin teklifinin ise yaklaşık maliyetin altında olmakla birlikte yaklaşık maliyete çok yakın olduğu dikkate alındığında kaynakların verimli kullanılması ilkesi göz önünde bulundurularak yeterli rekabet oluşmadığından bahisle ihalenin iptal edilmesi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik tesis dava konusu işleminde hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 07.05.2015 tarih ve E:2014/2166, K:2015/653 sayılı kararının bozulmasına, davanın reddine" gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1-Kamu İhale Kurulunun 14.07.2015 tarihli ve 2015/MK-317 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	