

**Danıştay kararında
“Uyuşmazlıkta, ihale
uhdesinde kalan istekli
tarafından sunulan aşırı
düşük teklif açıklamasında
poz numaralı iş kaleminin
birim fiyatının 23,70 TL
olarak oluşturulduğu, ancak
aşırı düşük teklif açıklaması
kapsamında maliyet cetveline
sehven 23.00 TL olarak
aktarıldığı, maliyet
cetvelinde poz numaralı iş
kaleminin açıklama kısmında
“Kamu İhale Genel Tebliği
45.1.5 maddesi gereği Kamu
Birim Fiyatları tablo halinde
sunularak kullanıldığından**

analiz düzenlenmemiştir” ifadesinin yer aldığı, Kamu Birim Fiyatları esas alınarak açıklama yapan isteklilerin analiz düzenlemelerinin de zorunlu olmadığı, bu durumda birim fiyatını 23,70 TL olarak teklif eden isteklinin maliyet cetveline sehven 23,00 TL yazmasının teklif sonucunu değiştirmediği de göz önüne alındığında, itirazen şikayet başvurusunun reddi işleminin hukuka uygun olduğu, diğer taraftan teklifi aşırı düşük belirlenen ihale üzerinde bırakılan istekliden 24 adet

iş kalemi için açıklama istenildiği, açıklama istenen kısım için 2.984.539,00 TL teklif ettiği, 140 adet iş kalemi için ise açıklama istenilmediği ve açıklama istenilmeyen kısım için 2.461,00 TL teklif ettiği, ihale komisyonunca açıklama istenilen iş kalemleri dikkate alınarak değerlendirme yapılacağı, Kamu İhale Genel Tebliğinin 45.1.3. maddesinin son fıkrasında anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde istekli tarafından sunulacak hesap cetvelinde

sorgulamaya tabi tutulmayan iş kalemlerinin ve/veya iş gruplarının her biri için miktar ve birim fiyatların ayrı ayrı gösterilmesinin zorunlu olmadığı, sorgulanmayan iş kalemlerinin tamamı için teklif edilen toplam bedelin gösterilmesinin yeterli olduğu, söz konusu isteklinin açıklama istenilmeyen kısım için toplam bir bedel belirttiği dikkate alındığında, sorgulamaya tabi tutulmayan iş kalemleri için teklif edilen toplam bedelin çok düşük olduğu gerekçesiyle

aşırı düşük açıklamasının kabul edilmemesinin mevzuata aykırı olacağı açıktır. Bu durumda, itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık, işlemin iptali yönündeki Mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.” gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/041
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 22.08.2017
Karar No	: 2017/MK-395

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Prosan Mühendislik Proje Ve İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2015/140053 İhale Kayıt Numaralı “Ytü Dpaşa Kampusu Merkez Laboratuvar Binası İnce İnşaatı Ve Çevre Düzenleme” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 13.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/140053 ihale kayıt numaralı "YTÜ Davutpaşa Kampüsü Merkez Laboratuvar Binası İnce İnşaatı ve Çevre Düzenleme" ihalesine ilişkin olarak Prosan Mühendislik Proje ve İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 12.01.2016 tarihli ve 2016/UY.III-80 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Prosan Mühendislik Proje ve İnşaat San. Tic. Ltd. Şti tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 12. İdare Mahkemesinin 07.04.2016 tarihli ve E:2016/654 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen 25.05.2016 tarihli ve 2016/MK-215 sayılı Kurul kararıyla "1- Kamu İhale Kurulunun 12.01.2016 tarih ve 2016/UY.III-80 sayılı kararının ikinci ve altıncı iddia yönünden iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Bu aşamada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 26.05.2016 tarihli ve E:2016/654, K:2016/1861 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 03.05.2017 tarihli ve E:2016/3621, K:2017/1288 sayılı kararında "Uyumsuzlukta, ihale uhdesinde kalan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında Y.21.001/03 poz numaralı iş kaleminin birim fiyatının 23,70 TL olarak oluşturulduğu, ancak aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında maliyet cetveline sehven 23.00 TL olarak aktarıldığı, maliyet cetvelinde Y.21.001/03 poz numaralı iş kaleminin açıklama kısmında "Kamu İhale Genel Tebliği 45.1.5 maddesi gereği Kamu Birim Fiyatları tablo halinde sunularak kullanıldığından anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde istekli tarafından sunulacak hesap cetvelinde isteklilerin analiz düzenlemelerinin de zorunlu olmadığı, bu durumda birim fiyatını 23,70 TL olarak teklif eden isteklinin maliyet cetveline sehven 23,00 TL yazmasının teklif sonucunu değiştirmedeği de göz önüne alındığında, itirazın şikâyet başvurusunun reddi işleminin hukuka uygun olduğu, diğer taraftan teklifi aşırı düşük belirlenen ihale üzerinde bırakılan istekliden 24 adet iş kalemi için açıklama istenildiği, açıklama istenen kısım için 2.984.539,00 TL teklif ettiği, 140 adet iş kalemi için ise açıklama istenilmediği ve açıklama istenilmeyen kısım için 2.461,00 TL teklif ettiği, ihale komisyonunca açıklama istenilen iş kalemleri dikkate alınarak değerlendirme yapılacağı, Kamu İhale Genel Tebliğinin 45.1.3. maddesinin son fıkrasında anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde istekli tarafından sunulacak hesap cetvelinde sorgulamaya tabi tutulmayan iş kalemlerinin ve/veya iş gruplarının her biri için miktar ve birim fiyatların ayrı ayrı gösterilmesinin zorunlu olmadığı, sorgulanmayan iş kalemlerinin tamamı için teklif edilen toplam bedelin gösterilmesinin yeterli olduğu, söz konusu isteklinin açıklama istenilmeyen kısım için toplam bir bedel belirttiği dikkate alındığında, sorgulamaya tabi tutulmayan iş kalemleri için teklif edilen toplam bedelin çok düşük olduğu gerekçesiyle aşırı düşük açıklamasının kabul edilmemesinin mevzuata aykırı olacağı açıktır. Bu durumda, itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık, işlemin iptali yönündeki Mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 25.05.2016 tarih ve 2016/MK-215 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi

