

İdarenin haklı fesih kararından sonra yeniden ihale yapıp iki ihale arasındaki tenzilat farkını talep etmesi hakkında mahkeme kararı

Konu : İdarenin haklı fesih kararından sonra yeniden ihale yapıp iki ihale arasındaki tenzilat farkını talep etmesi hakkında mahkeme kararı

Karar Veren Mahkeme: Ankara Asliye Yedinci Ticaret Mahkemesi

Karar Tarihi: 28.04.2011

Karar Sayısı : E:2008/735 K:2011/218

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Davacı vekili dilekçelerinde; davalı şirketin taahhüdünde yapımına başlanan ancak tamamlanmaması sebebiyle yönetim kurulunun 29.12.1998 tarih ve 26/609 sayılı kararı ile fesih edilip bahse konu şirketin nam ve hesabına ihale edilen Rize EDM İdari Binası inşaatında davalı firmanın yapmış olduğu kısımlar için hazırlanan fesih kesim hesabından 28.155.924.985. TL borçlu olduğu, daha önce davası görülen ve alacağın kesinleşen 24.427.477.146 TL'lik kısma ilave olarak davalı taraftan 3.728.447.839 TL daha alacakları bulunduğunu, ayrıca davalı şirketin yapmadığı nam ve hesabına ikinci kez ihale edilerek tamamlatılan kısım için iki ihale arasındaki tenzilat farkından kaynaklanan KDV hariç 41.110.077.230 TL alacakları olduğunun tesbit edildiğini belirterek toplam 44.838.525.069 TL'nin makam oluru tarihinden itibaren

işleyecek reeskont faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemişlerdir.

Davalı şirkete tebligat kanunu 35. maddesi uyarınca tebligat yapılmış, cevap dilekçesi sunmamışlar, savunma yapmamışlardır.

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkindir.

Yanlar arasındaki 16.12.1996 tarihli sözleşmeye göre:

Davacı, iş sahibi,

Davalı, yüklenicidir.

Davacı vekili delillerini bildirmiş Ankara 6. Asliye Ticaret mahkemesinin 1999/78 Esas sayılı dosyası getirtilmiştir.

Mahkememizce bilirkişi kurulundan alman 20.01.2011 havale tarihli raporda, taraflar arasındaki sözleşmenin “sözleşmenin feshi” başlıklı 17. maddesinde, taahhüdün geri kalan kısımları için, TEK’in başvurmakta muhtar olduğu 3 seçimlik haktan birinin de “geriye kalan işlerin müteahhidin nam ve hesabına TEK’ce başka bir müteahhide ihale edilmesi. Bu takdirde mütebaki işlerin bir ay zarfında TEK’ce eksiltmeye çıkarılması lazımdır.” şeklinde ifade edildiği, sözleşmenin 28.12.1998 tarihli makam oluru ile fesih edildiği ve 15.02.1999 da tekrar ihale edildiği, bu durumda davacı idarenin geriye kalan işleri davalı müteahhit şirket nam ve hesabına ve süresi içerisinde gerçekleştirdiği ihale sonunda her iki ihale arasındaki tenzilat farkından doğan $277.395,93 \text{ TL} \times (\%39,92 - \%25,10) = 41.110,08 \text{ TL}$ olarak hesap edilen meblağı dava kapsamında davalıdan talep edebileceğini, ilk davada fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmaması nedeniyle kesin hesaba dayalı borcunun 28.152,92 TL olduğundan bahisle aradaki farkı isteyemeyeceğini bildirmişlerdir.

Dosya kapsamında sunulan delillere uygun bulunan bilirkişi raporu mahkememizce kabul edilmiş ve hükme esas alınmıştır.

Davacı Kurum vekilinin Ankara 4. Asliye Ticaret mahkemesinin 2001/34 numaralı dosyasına vermiş olduğu dava dilekçesinde, aynı sözleşmeye dayalı olarak yönetim kulunun 26.10.1998 tarihli kararı ile sözleşmenin fesih edilmesi üzerine fesih kesin hesabı neticesi firmanın teşekküllerine 24.427,47 TL borçlu olduğunun tespit edildiğini belirterek bu tutar alacağın reeskont faizli ile birlikte tahsilini talep ettiğı, dosyanın Ankara 6. Ticaret mahkemesinin 1999/78 Esas sayılı dosyası ile birleştirilmesine karar verildiğı, Ankara 6. Asliye Ticaret mahkemesinin 01.10.2003 tarih 1999/78 Esas 2003/554 Karar sayılı kararında birleşen Ankara 4. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2001/34 numaralı dosyasında davanın kabulüne, 24.427.146 TL'nin 11.01.2001 tarihinden itibaren reeskont faiziyle davalıdan tahsiline karar verdiğı, Ankara 4. Asliye Ticaret mahkemesinin 2001/34 numaralı dosyasında, davacı kurum vekili dava dilekçesinde, fazlaya ilişkin hakların saklı tutulmadığı belirlenmiş olup davacı tarafın evvelce görülüp karara bağlanan davada fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmaması nedeniyle, kesin hüküm olduğundan, davalının kesin hesaba dayalı borcunun 28.152,92 TL olduğundan bahisle aradaki farkın ödenmesi talebinin yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

Yanlar arasındaki sözleşmenin 28.12.1998 tarihli makam oluru ile fesih edildiğı ve 15.02.1999'da tekrar ihale edildiğı, bu durumda davacı idarenin geriye kalan işleri davalı müteahhit şirket nam ve hesabına ve süresi içerisinde gerçekleştirdiğı ihale sonunda her iki ihale arasındaki tenzilat farkından doğan $277.395,93 \text{ TL} \times (\%39,92 - \%25,10) = 41.110,08 \text{ TL}$ olarak hesap edilen meblağı davalıdan talep edebileceğı kanaatine varıldığından davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.